

DECIZIE

07 decembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Victor Burduh
Maria Ghervas

examinând recursul depus de către Întreprinderea cu Capital Străin „Reforma Art” SRL, reprezentată de avocatul Pavel Dumitru,

în cauza de contencios administrativ intentată de Întreprinderea cu Capital Străin „Reforma Art” SRL împotriva Consiliului Audiovizualului cu privire la contestarea parțială a deciziei nr. 35/215 din data de 23 noiembrie 2020 cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării principalelor buletine de știri ale unor furnizori de servicii media audiovizuale la capitolul reflectării campaniei electorale în turul II al alegerilor prezidențiale, stabilit pentru data de 15 noiembrie 2020, în perioada 04-15 noiembrie 2020,

împotriva încheierilor din data de 02 decembrie 2020 ale Curții de Apel Chișinău prin care s-a respins cererea de recuzare înaintată judecătorilor Curții de Apel Chișinău Veronica Negru, Ecaterina Palanciuc și Anatolie Minciuna și prin care s-a respins cererea privind repunerea în termen a acțiunii înaintate, s-a declarat inadmisibilă acțiunea depusă de către Întreprinderea cu Capital Străin „Reforma Art” SRL, reprezentată de avocatul Pavel Dumitru,

constată:

La 27 noiembrie 2020 ÎCS „Reforma Art” SRL, reprezentată de avocatul Pavel Dumitru, a depus acțiune împotriva Consiliului Audiovizualului, prin care a solicitat repunerea în termenul de depunere a contestației, admiterea contestației și anularea integrală a pct.7 și parțial a pct.10 din decizia nr.35/215 din 23 noiembrie 2020 cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării principalelor buletine de știri ale unor furnizori de servicii media audiovizuale la capitolul reflectării campaniei electorale în turul II al alegerilor prezidențiale, stabilit pentru data de 15 noiembrie 2020, în perioada 04-15 noiembrie 2020”, în partea referitoare la postul „Jurnal TV” și ÎCS „Reforma Art” SRL, suspendarea executării a pct.7 și parțial a pct. 10 din decizia Consiliului Audiovizualului nr.35/215 din 23 noiembrie 2020 până ce nu va deveni irevocabilă hotărârea adoptată de instanță.

În motivarea acțiunii reprezentatul societății a indicat că prin pct. 7 al deciziei Consiliului Audiovizualului nr.35/215 din 23 noiembrie 2020 cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării principalelor buletine de știri ale unor furnizori de servicii media audiovizuale la capitolul reflectării campaniei electorale în turul II al alegerilor prezidențiale, stabilit pentru data de 15 noiembrie 2020, în

perioada 04-15 noiembrie 2020, ÎCS „Reforma Art” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Jurnal TV”, în conformitate cu art. 84, alin. (6), lit. d) din Codul serviciilor media audiovizuale, a fost sancționată cu amendă în mărime de 10 000 de lei pentru încălcarea repetată a pct. 4.1 lit. b) din Condițiile la Licența de emisie seria AC 000747 din 03 iulie 2009.

Prin pct. 10 al deciziei Consiliului Audiovizualului nr.35/215 din 23 noiembrie 2020, în conformitate cu prevederile art.84, alin.(11) și (12) din Codul serviciilor media audiovizuale [...], ÎCS „Reforma Art” SRL[...] a fost obligată să difuzeze textul sancțiunii în următoarele 48 de ore de la data adoptării deciziei privind aplicarea sancțiunii, sonor și/sau vizual, de cel puțin 3 ori, în orele de maximă audiență, din care o dată în principalul program audiovizual de știri, în cazul serviciilor media audiovizuale generaliste și/sau de știri: „Consiliul Audiovizualului a sancționat cu amendă în mărime de 10 000 de lei postul de televiziune „Jurnal TV”, pentru încălcarea repetată a prevederilor pct. 4.1. lit. b) din Condițiile la Licența de emisie: „Titularul licenței se obligă: b) în cazul reflectării campaniilor electorale și referendumurilor, să respecte prevederile Codului serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova, ale Codului electoral, ale Regulamentului privind reflectarea campaniei electorale/referendumului în mijloacele de informare în masă, aprobat de Comisia Electorală Centrală, și ale Declarației interne privind politica editorială privind reflectarea campaniei electorale/referendumului, aprobată de CA”.

ÎCS „Reforma Art” SRL a menționat că decizia Consiliului Audiovizualului nr.35/215 din 23 noiembrie 2020 a fost publicată la 26 noiembrie 2020, pe pagina web a autorității pârâte. Tot la aceeași dată a fost comunicată avocatului reclamantei Pavel Dumitru prin intermediul poștei electronice.

La 26 noiembrie 2020 societatea reclamantă a depus cerere de intervenire cu pretenții proprii în procesul intentat de către AO „Media Alternativă”, care avea ca obiect aceeași decizie a Consiliului Audiovizualului. Cererea de intervenire cu pretenții proprii prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 noiembrie 2020 a fost respinsă.

Tot la 27 noiembrie 2020 ÎCS „Reforma Art” SRL a depus în proces separat prezenta acțiune.

În aceste condiții ÎCS „Reforma Art” SRL, reprezentată de avocatul Pavel Dumitru, a susținut că termenul de contestare a deciziei Consiliului Audiovizualului nr.35/215 din 23 noiembrie 2020 a fost respectat, ori inițial actul a fost contestat, în termen, la 26 noiembrie 2020, în procesul intentat de către AO „Media Alternativă”.

În cazul în care instanța de judecată va considera că acest termen a fost omis societatea reclamantă a solicitat repunerea în termenul de declarare a acțiunii, deoarece a depus toată diligența necesară pentru contestarea actului în termen, precum și a demonstrat intenția directă de a-l contesta imediat după ce i-a fost comunicat.

La 01 decembrie 2020 ÎCS „Reforma Art” SRL, reprezentată de avocatul Pavel Dumitru, a înaintat cerere de recuzare judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Veronica Negru, Ecaterina Palanciuc și Anatolie Minciuna. Motiv de recuzare a fost invocat faptul că aceiași complet de judecători examinează cauza în materie electorală depusă de către AO „Media Alternativă”, în care societatea reclamantă a înaintat o cerere cu proprii pretenții asupra actului contestat de către AO „Media Alternativă” și care a fost respinsă de judecătoria Veronica Negru, Ecaterina

Palanciuc și Anatolie Minciuna.

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din data de 02 decembrie 2020 a respins cererea de recuzare a judecătorilor Curții de Apel Chișinău Veronica Negru, Ecaterina Palanciuc și Anatolie Minciuna.

Prin încheierea din data de 02 decembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea privind repunerea în termen a acțiunii înaintate, s-a declarat inadmisibilă acțiunea depusă de către ÎCS „Reforma Art” SRL, reprezentată de avocatul Pavel Dumitru.

Împotriva încheierilor Curții de Apel Chișinău din data de 02 decembrie 2020, ÎCS „Reforma Art” SRL, reprezentată de avocatul Pavel Dumitru, a depus recurs, prin care a solicitat casarea încheierilor contestate cu restituirea cauzei în aceeași instanță în alt complet de judecători pentru judecarea în fond a cererii de chemare în judecată.

În motivarea recursului ÎCS „Reforma Art” SRL a indicat că concluzia instanței de judecată precum că acțiunea a fost înaintată cu omiterea termenului de 3 zile este eronată și ilegală, deoarece potrivit situației de fapt, examinarea chestiunii sancționării recurenteii cât și adoptarea deciziei contestate s-a efectuat fără posibilitatea participării părților, dat fiind aplicate măsurile sanitare speciale de combatere a pandemiei. Actul administrativ contestat, nici în varianta dispozitiv și nici în varianta integrală, nu a fost publicat de autoritatea intimată pe parcursul a 3 zile și nici nu a fost comunicat părților. Astfel, concluzia instanței de judecată precum că societatea a avut posibilitatea de a participa la ședința Consiliului Audiovizualului, este eronată, or o așa posibilitate nu a fost creată.

Mai mult, Curtea de Apel Chișinău nu s-a ghidat de prevederile legale exprese, care instituie și reglementează momentul de când ia naștere dreptul la acțiune și cum se calculează termenul de prescripție stabilit în articolul 209, alin. (1) din Codul administrativ, art. 395, alin. (1) din Codul civil și art. 111, alin. (2) din Codul de procedură civilă.

Societatea recurentă a susținut că nu a omis termenul de contestare, ori a demonstrat că actul contestat i-a fost adus la cunoștință la 26 noiembrie 2020, prin intermediul poștei electronice a avocatului Pavel Dumitru.

ÎCS „Reforma Art” SRL a mai menționat că la 26 decembrie 2020, ora 15.53, prin intermediul poștei electronice a Curții de Apel Chișinău a depus somația, prin care a notificat despre necomunicarea actului administrativ de către Consiliul Audiovizualului și a declarat că prin cererea dată a declanșat procedura de contestare a deciziei Consiliului Audiovizualului nr.35/215 din 23 noiembrie 2020, rezervându-și dreptul de a prezenta copia actului administrativ contestat, precum și a argumentelor de fapt și de drept după publicarea/comunicarea acestuia.

Societatea recurentă susține că a respectat termenul de contestare a actului administrativ de 3 zile din data adoptării deciziei Consiliului Audiovizualului nr.35/215 din 23 noiembrie 2020.

Suplimentar ÎCS „Reforma Art” SRL a indicat că la 26 noiembrie 2020 a depus în Curtea de Apel Chișinău cererea de intervenire cu pretenții proprii în procesul inițiat de către AO „Media Alternativă” dat fiind că avea calitatea de terț, ori actul administrativ contestat a adus atingere și drepturilor societății recurente. Cererea a fost respinsă de instanța de judecată la 27 noiembrie 2020 din motiv că punctele din actul administrativ contestate de către AO „Media Alternativă” nu afectează drepturile și interesele ÎCS „Reforma Art” SRL.

În acest context Curtea de Apel Chișinău în baza art.65 alin.(2²) din Codul de procedură civilă urma să țină cont de faptul că acțiunea de intervenire cu pretenții proprii este echivalată de legislația procedural civilă cu cererea de chemare în judecată și că societatea a respectat termenul de înaintare a pretențiilor în cea de a 3-a zi de la ziua pronunțării actului contestat.

Societatea recurentă a mai indicat că din conținutul art.84, alin.(15) din Codul serviciilor media audiovizuale rezultă că decizia Consiliului Audiovizualului privind aplicarea sancțiunii este motivată, devenind executorie de la data publicării. La caz, decizia contestată a fost publicată la 26 noiembrie 2020, deci anume la această dată a intrat în vigoare și de la această dată a început a curge termenul de contestare.

ÎCS „Reforma Art” SRL a susținut că nu a omis termenul de contestare a deciziei Consiliului Audiovizualului nr.35/215 din 23 noiembrie 2020, iar încheierea primei instanțe încalcă dreptul societății recurente de acces la instanță, prin instituirea unui pretext artificial, neprevăzut de lege, ceea ce vine în contradicție cu art.6 CEDO.

La 03 decembrie 2020, Curtea Supremă de Justiție a expediat prin poșta electronică Consiliului Audiovizualului pentru notificare copia recursului depus de către ÎCS „Reforma Art” SRL, reprezentată de avocatul Pavel Dumitru cu explicarea dreptului de a depune referință.

Prin referința depusă la 04 decembrie 2020, Consiliul Audiovizualului a solicitat respingerea recursului, indicând că instanța de judecată corect a declarat acțiunea inadmisibilă, având în vedere că aceasta a fost depusă în afara termenului legal.

În conformitate cu art. 74, alin. (6) din Codul electoral, împotriva hotărârii instanței de judecată poate fi depus un apel în termen de o zi de la pronunțare, iar împotriva deciziei instanței de apel un recurs în termen de o zi de la pronunțare.

În speță, ÎCS „Reforma Art” SRL a respectat termenul de contestare a încheierii Curții de Apel Chișinău prin care s-a respins cererea privind repunerea în termen a acțiunii înaintate și s-a declarat inadmisibilă acțiunea, ori aceasta a fost pronunțată la 02 decembrie 2020, iar recursul a fost depus la 03 decembrie 2020. Încheierea prin care s-a respins cererea de recuzare a judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Veronica Negru, Ecaterina Palanciuc și Anatolie Minciuna se contestă odată cu fondul cauzei.

Prin prisma articolului 191, alin. (5) din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de recurs împotriva hotărârilor, deciziilor și încheierilor curții de apel.

Potrivit articolului 243, alin. (2) din Codul administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

În speță, completul nu consideră oportun de a cita participanții la proces pentru a se pronunța cu privire la problemele invocate în recurs, deoarece în cererea de recurs argumentele au fost expuse cu suficientă claritate.

Examinând recursul, prin prisma argumentelor invocate și a materialelor din dosar, coroborat cu normele de drept pertinente speței, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a le respinge, cu menținerea încheierilor din 02 decembrie 2020 ale Curții de Apel Chișinău, din motivele ce succed.

În conformitate cu articolul 243, alin. (1), lit. b) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă decizie prin care respinge recursul.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ menționează că obiectul recursului vizează legalitatea încheierilor din 02 decembrie 2020 ale Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins cererea de recuzare înaintată judecătorilor Curții de Apel Chișinău Veronica Negru, Ecaterina Palanciuc și Anatolie Minciuna și prin care s-a respins cererea privind repunerea în termen a acțiunii înaintate, s-a declarat inadmisibilă acțiunea depusă de către ÎCS „Reforma Art” SRL, reprezentată de avocatul Pavel Dumitru.

Inițial instanța de recurs va supune examinării legalitatea încheierii Curții de Apel Chișinău din data de 02 decembrie 2020 prin care s-a respins cererea de recuzare înaintată judecătorilor Curții de Apel Chișinău Veronica Negru, Ecaterina Palanciuc și Anatolie Minciuna.

Din materialele dosarului rezultă că ÎCS „Reforma Art” SRL, reprezentată de avocatul Pavel Dumitru a înaintat cerere de recuzare judecătorilor Curții de Apel Chișinău Veronica Negru, Ecaterina Palanciuc și Anatolie Minciuna. Temei de recuzate a fost invocat faptul că judecătorii au respins cererea societății recurente de a interveni cu pretenții proprii în procesul intentat de către AO „Media Alternativă”, care are ca obiect același act administrativ și că aceiași judecători urmează repetat să verifice legalitatea deciziei Consiliului Audiovizualului nr.35/215 din 23 noiembrie 2020, întemeindu-și în drept cererea în baza art. 50, alin. (1), lit. b) și lit. c) din Codul administrativ și art. 50, alin. (1), lit. e) din Codul de procedură civilă.

Prin încheierea din data de 02 decembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea de recuzare înaintată judecătorilor Curții de Apel Chișinău Veronica Negru, Ecaterina Palanciuc și Anatolie Minciuna.

Completul de judecători al Curții de Apel Chișinău care au examinat cererea de recuzare au menționat că legiuitorul prin art. 50 din Codului administrativ, prin ordinea procesuală a soluționării cererilor de recuzare a judecătorilor, precum și prin limitele impuse pentru admiterea recuzărilor a urmărit contracararea abuzurilor justițiabililor și crearea unui echilibru necesar pentru înfăptuirea efectivă a justiției.

La caz, ÎCS „Reforma Art” SRL a înaintat cererea de recuzare în temeiul prevăzut de art. 50, alin. (1), lit. b) și c) al Codul administrativ și anume că: judecătorii și-au expus părerea în public în mod depreciativ sau într-un alt mod ce poate fi contestat în privința unui participant la această procedură; și-au expus părerea în public cu privire la finalitatea procedurii sau la aprecierea probelor până la încheierea procedurii.

Astfel, Completul de judecători al Curții de Apel Chișinău corect a considerat neîntemeiată cererea de recuzare înaintată de către ÎCS „Reforma Art” SRL, deoarece nu a fost prezentată vreo probă în vederea confirmării expunerii părerii în public de către judecătorii Veronica Negru, Ecaterina Palanciuc și Anatolie Minciună, în mod depreciativ sau într-un alt mod ce poate fi contestat în privința unui participant la această procedură sau cu privire la finalitatea procedurii/la aprecierea probelor până la încheierea procedurii.

Corecte sunt și concluziile colegiului, care a examinat cererea de recuzare, precum că argumentele ÎCS „Reforma Art” SRL nu se încadrează nici în limitele articolului 50, alin. (1), lit. e) și d) din Codul de procedură civilă, nefiind prezentată vreo probă în vederea confirmării faptului că judecătorii vizați s-ar fi expus opina

asupra cauzei care se judecă sau că au dat dovadă nemijlocit de motive serioase care să pună la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea acestora.

Simpla presupunere privind imparțialitatea magistraților nu constituie împrejurare, care pune la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea acestora, și respectiv nu poate constitui temei de admitere a cererii de recuzare.

În contextul celor relatate completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că soluția adoptată de Curtea de Apel Chișinău în privința respingerii cererii de recuzare a judecătorilor Veronica Negru, Ecaterina Palanciuc și Anatolie Minciuna este legală și întemeiată.

Din aceste considerente instanța de recurs constată lipsa temeiurilor de anulare a încheierii din 02 decembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins cererea de recuzare înaintată judecătorilor Curții de Apel Chișinău Veronica Negru, Ecaterina Palanciuc și Anatolie Minciuna.

În continuare instanța de recurs va verifica legalitatea încheierii din data de 02 decembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău prin care s-a respins cererea privind repunerea în termen a acțiunii înaintate, s-a declarat inadmisibilă acțiunea în temeiul art. 207, alin. (2) lit. d) din Codul administrativ din motiv că societatea reclamantă a depus acțiunea după expirarea termenului legal de contestare.

Efectuând controlul judiciar al încheierii din 02 decembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, instanța de recurs a constatat că prima instanță a interpretat corect normele de drept material și procedural pertinente speței, iar drept consecință corect a respins cererea de repunere în termen și a declarat acțiunea ca inadmisibilă.

În conformitate cu art. 207 alin. (1) din Codul administrativ, instanța verifică din oficiu dacă sunt întrunite condițiile pentru admisibilitatea unei acțiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acțiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs.

Alineatul (2) al aceluiași articol stipulează la lit. d) că, acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când acțiunea a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art.209.

Din actele cauzei se atestă că obiectul material al prezentei acțiuni îl constituie verificarea legalității deciziei Consiliului Audiovizualului nr.35/215 din 23 noiembrie 2020.

Consiliul Audiovizualului este autoritatea care monitorizează furnizorii de servicii media în privința reflectării de către aceștia a companiei electorale, astfel, prin prisma art. 72, alin. (3) din Codul electoral, contestațiile împotriva deciziei Consiliului Audiovizualului se depun, fără respectarea procedurii prealabile, la Curtea de Apel Chișinău în termen de 3 zile calendaristice de la data adoptării deciziei.

Același termen rezultă și din dispozitivul deciziei Consiliului Audiovizualului nr.35/215 din 23 noiembrie 2020, contestate de către ÎCS „Reforma Art” SRL, conform căruia decizia intră în vigoare la data adoptării, se publică pe pagina web a Consiliului Audiovizualului și în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și poate fi contestată în decurs de 3 zile calendaristice de la data adoptării, fără respectarea procedurii prealabile, la Curtea de Apel Chișinău.

Curtea de Apel Chișinău a concluzionat că ÎCS „Reforma Art” SRL, reprezentată de avocatul Pavel Dumitru, prin înaintarea acțiunii la 27 noiembrie

2020 a omis termenul de contestare a deciziei Consiliului Audiovizualului, fiind depusă după expirarea a trei zile de la adoptare.

Societatea recurentă a criticat concluzia instanței de judecată, menționând că termenul de contestare începe a curge de la data comunicării deciziei Consiliului Audiovizualului, deoarece aceasta nu a fost prezentă la ședința autorității pârâte din 23 noiembrie 2020.

Pentru început instanța de recurs ține se menționeze importanța respectării termenelor de contestare, care este dictată de faptul că ele determină regimul temporar optimal pentru revendicarea printr-o acțiune în contencios administrativ în materie electorală a încălcării unui drept legitim sau o liberate stabilită de lege, reprezentând instrumentul prevenirii uzării de către participanții la proces cu rea-credință de drepturile lor procedurale.

În speță, Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din data de 02 decembrie 2020 a respins cererea privind repunerea în termen a acțiunii înaintate și a declarat inadmisibilă acțiunea depusă de către ÎCS „Reforma Art” SRL, reprezentată de avocatul Pavel Dumitru, ori aceasta a fost depusă cu omiterea termenului de contestare.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră neîntemeiat argumentul ÎCS „Reforma Art” SRL, reprezentată de avocatul Pavel Dumitru, precum că termenul de contestare a deciziei Consiliului Audiovizualului nr.35/215 din 23 noiembrie 2020 începe a curge de la data comunicării acesteia și anume 26 noiembrie 2020, ori cadrul legal pertinent prevede expres faptul că decizia Consiliului Audiovizualului se contestă în termen de 3 zile calendaristice de la data adoptării deciziei.

Argumentul ÎCS „Reforma Art” SRL precum că termenul de contestare începe a curge de la data comunicării deciziei, deoarece nu a fost prezentă la ședința Consiliului Audiovizualului din 23 noiembrie 2020 și nu a cunoscut despre decizia emisă se respinge de instanța de recurs, ori legea expres a stabilit că termenul de contestare curge de la data adoptării actului. Mai mult, prin scrisoarea nr.994 din 19 noiembrie 2020, Consiliul Audiovizualului a informat societatea recurentă despre data și ora ședinței publice, care va fi transmisă în regim live pe platforma privesc.eu, care poate fi accesat pe <https://www.privesc.eu/arhiva/92787/Sedinta-Consiliului-Audiovizualului-din-23-noiembrie-2020> (f.d.24).

Respectiv, decizia contestată a fost adoptată la data de 23 noiembrie 2020, în regim live, la minuta 0:41:20 a ședinței Consiliului Audiovizualului, termenul legal de contestare conform prevederilor art. 72, alin. (3) din Codul electoral fiind data de 26 noiembrie 2020, iar reclamanta a depus acțiunea la data de 27 noiembrie 2020.

În acest context ÎCS „Reforma Art” SRL, cunoscând despre faptul că în cadrul ședinței Consiliului Audiovizualului din 23 noiembrie 2020 va fi examinat raportul de monitorizare la capitolul reflectării companiei electorale la alegerile prezidențiale din 01 noiembrie 2020, turul II, pentru perioada 04 -15 noiembrie 2020, urma să dispună de diligența necesară, să vizioneze ședința live în vederea cunoașterii despre decizia emisă în această privință.

Argumentul societății recurente precum că din textul art.84, alin.(15) din Codul serviciilor media audiovizuale rezultă că decizia Consiliului Audiovizualului privind aplicarea sancțiunii este motivată, devenind executorie de la data publicării, nu constituie temei de admitere a recursului.

Aici, instanța de recurs menționează că art.84 alin.(15) din Codul serviciilor media audiovizuale stipulează momentul devenirii deciziei de sancționare executorii și anume din momentul publicării, pe când termenul de contestare este expres prevăzut la art. 72, alin. (3) din Codul electoral.

ÎCS „Reforma Art” SRL prin acțiunea înaintată la data de 27 noiembrie 2020 a solicitat repunerea în termenul de contestare, invocând că acesta a fost omis din motivul că la 26 noiembrie 2020 a depus cererea de intervenire cu pretenții proprii în procesul intentat de către AO „Media Alternativă”, care avea ca obiect aceeași decizie a Consiliului Audiovizualului, însă prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 noiembrie 2020 cererea a fost respinsă.

În conformitate cu prevederile art.65, alin.(1) – (2) din Codul administrativ dacă o persoană, din motive independente de voința ei, nu a putut respecta un termen legal, atunci, la cerere, ea poate fi repusă în termen. Culpă unui reprezentant legal sau împuternicit se atribuie reprezentatului. Cererea de repunere în termen se depune în termen de 15 zile de la înlăturarea impedimentului. La cerere se anexează probele care confirmă faptele pe care aceasta se întemeiază și, suplimentar, se recuperează acțiunile omise.

Din conținutul normei de drept sus-citate rezultă că instanța poate repune partea în termenul omis, dacă acesta nu a fost respectat din motive care nu au depins de voința părții, confirmate prin probe în modul prevăzut de lege.

Argumentul precum că ÎCS „Reforma Art” SRL a omis termenul de contestate, deoarece inițial a depus cerere de intervenire cu pretenții proprii în procesul intentat de AO „Media Alternativă” împotriva Consiliului Audiovizualului cu privire la anularea deciziei nr.35/215 din 23 noiembrie 2020, solicitând anularea aceiași decizii, nu constituie temei de repunere a acțiunii în termen, deoarece procesul inițiat de AO „Media Alternativă” avea ca obiect pct. 5 și în parte pct. 10 din decizia contestată, iar ÎCS „Reforma Art” SRL a contestat pct. 7 și în parte pct. 10 din decizia Consiliului Audiovizualului nr.35/215 din 23 noiembrie 2020. Totodată reprezentantul societății recurente, fiind avocat de profesie urma să cunoască modalitatea de contestare a unui act administrativ individual.

În aceste circumstanțe completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că, depunând acțiunea la 27 noiembrie 2020, ÎCS „Reforma Art” SRL a omis termenul de contestare a deciziei Consiliului Audiovizualului nr.35/215 din 23 noiembrie 2020, circumstanță din care încheierea din 02 decembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău se apreciază legală și întemeiată.

Completul mai notează că necesitatea declarării acțiunii ca fiind inadmisibilă se datorează și faptului că protecția efectivă a drepturilor subiective impune instanței de judecată obligația de a reține spre examinare doar acțiunile care au fost depuse în termen.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ reține că examinarea admisibilității unei acțiuni, după criteriul instituit de art. 207 din Codul administrativ, constituie o garanție a aplicării principiului prevăzut de articolul 6 § 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, iar potrivit jurisprudenței constante a Curții Europene a Drepturilor Omului, stabilirea unor condiții de admisibilitate pentru introducerea acțiunilor în justiție nu constituie o încălcare a accesului liber la justiție.

În astfel de circumstanțe, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ consideră neîntemeiate argumentele recurentului, deoarece acestea sunt lipsite de suport legal.

Din considerentele menționate, și având în vedere faptul că încheierile din data de 02 decembrie 2020 ale Curții de Apel Chișinău sunt legale, iar argumentele invocate sunt neîntemeiate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține încheierile contestate.

În conformitate cu art. 243, alin. (1), lit. b) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul depus de către Întreprinderea cu Capital Străin „Reforma Art” SRL, reprezentată de avocatul Pavel Dumitru.

Se mențin încheierile din data de 02 decembrie 2020 ale Curții de Apel Chișinău emise în cauza de contencios administrativ intentată de Întreprinderea cu Capital Străin „Reforma Art” SRL împotriva Consiliului Audiovizualului cu privire la contestarea parțială a deciziei nr. 35/215 din data de 23 noiembrie 2020 cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării principalelor buletine de știri ale unor furnizori de servicii media audiovizuale la capitolul reflectării campaniei electorale în turul II al alegerilor prezidențiale, stabilit pentru data de 15 noiembrie 2020, în perioada 04-15 noiembrie 2020.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței
Judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Victor Burduh

Maria Ghervas