

Dosarul nr. 3ra-1141/20

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani – C. Guzun

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – A. Minciuna, V. Negru, E. Palanciuc

## ÎNCHEIERE

09 decembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva  
Victor Burduh  
Maria Ghervas

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Societatea pe Acțiuni „Apă-Canal Chișinău”,

în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de către Întreprinderea cu Capital Străin „7 Elements” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Societății pe Acțiuni „Apă-Canal Chișinău” cu privire la anularea actelor administrative,

împotriva deciziei din 30 septembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a casat hotărârea din 07 noiembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani și s-a emis o nouă hotărâre,

constată:

La data de 10 august 2018 ÎCS „7 Elements” SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva SA „Apă-Canal Chișinău”, prin care a solicitat anularea facturii fiscale nr. AAE 1457763 din 30.04.2018 și Anexa -1 la factura fiscală AAE 1457763 din 30.04.2018 în sumă de 4 128,43 lei pentru serviciile de canalizare în cazul depășirii normelor CMA (cu aplicarea tarifului diferențiat) eliberată de SA „Apă-Canal Chișinău”;

- facturii fiscale AAE 2807235 din 31.05.2018 și Anexa -1 la factura fiscală AAE 2807235 din 31.05.2018 în sumă de 3 900,56 lei pentru serviciile de canalizare în cazul depășirii normelor CMA (cu aplicarea tarifului diferențiat) eliberată de SA „Apă-Canal Chișinău”;

- facturii fiscale AAE 5426729 din 29.06.2018 și Anexa -1 la factura fiscală AAE 5426729 din 29.06.2018 în sumă de 3 980,99 lei pentru serviciile de canalizare în cazul depășirii normelor CMA (cu aplicarea tarifului diferențiat) eliberată de SA „Apă-Canal Chișinău”.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, între ÎCS „7 Elements” SRL și SA „Apă-Canal Chișinău” a fost încheiat contractul de furnizare a apei uzate și de recepționare a apelor uzate nr. 294234 din 13.02.2012 și contractul privind recepționarea și preepurarea apelor uzate cu concentrații majorate de poluanți nr. 2-294-4/15ps din 26.03.2012.

Prin scrisoarea nr. 1200/3786 din 23.03.2017, SA „Apă-Canal Chișinău” a anunțat rezilierea, din data de 01.05.2017, a contractului privind recepționarea și preepurarea apelor uzate cu concentrații majorate de poluanți nr. 2-294-4/15ps din 26.03.2012, raporturile de recepționare și evacuare a apelor uzate vor fi reglementate suplimentar prin semnarea unui acord bilateral, întocmit în conformitate cu prevederile legislației mediului, inclusiv Regulamentul privind cerințele de colectare, epurare și deversare a apelor uzate în sistemul de canalizare și/sau în corpuri de apă pentru localitățile urbane și rurale, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 950 din 25.11.2016, în care vor fi stabilite condițiile de deversare a apelor uzate în sistemul public de canalizare, reieșind din particularitățile de producție a companiei.

Reclamanta a indicat că până în prezent SA „Apă-Canal Chișinău” nu a elaborat un asemenea contract și nu a fost prezentat spre semnare, care ar stabili particularitățile de activitate a companiei reclamante în scopul deversării obiective a apelor uzate în sistemul public.

În lipsa unui asemenea contract nu sunt deversate și tarificate obiectiv serviciile de canalizare în cazul depășirii normelor concentrațiilor maxim admisibile cu aplicarea tarifului diferențiat la ÎCS „7 Elements” SRL.

La data de 12 aprilie 2018 reprezentanții Secției inspecție și control a SA „Apă-Canal Chișinău” au prelevat probele de la compania reclamantă cu scopul determinării indicilor fizicochimici din apele uzate și corespunderii calității lor normativelor concentrațiilor maxim admisibile (CMA).

La data de 25 aprilie 2018 a recepționat scrisoarea SA „Apă- Canal Chișinău” nr. 1200/3348 din 21.04.2018, prin care a prezentat rezultatele probelor de ape uzate deversate în sistemul public de canalizare și prelevate pe data de 12 aprilie 2018 din căminul de control, potrivit cărora s-a depistat o depășire a normativelor concentrațiilor maxim admisibili (CMA) și pentru aceste depășiri întreprinderii reclamante, se va aplica un tarif diferențiat în conformitate cu prevederile art. 22 (18) al Legii nr. 303 din 13.12.2013 privind serviciul public de alimentare cu apă și de canalizare, începând cu luna aprilie 2018 până la prelevarea următoarelor probe.

Rezultatele probelor prezentate prin scrisoarea nr. 1200/3348 din 21.04.2018 au creat dubii referitor la corectitudinea rezultatelor, deoarece ÎCS „7 Elements” SRL, practică gen de activitate hotelieră, hotel de 2 stele, care nu deține restaurant și spălătorie, respectiv depășirea normativelor concentrațiilor maxime admisibile nu este justificată.

Totodată, dezacordul se explică și prin faptul că, probele precedente nu au arătat asemenea depășiri, iar în activitatea întreprinderii nu au parvenit modificări care ar duce la depășirile expuse.

În baza pct. 69 (4) al Regulamentului-Cadru privind recepționarea apelor uzate, eliberarea condițiilor tehnice și autorizațiilor de deversare a apelor uzate în sistemul de canalizare al localităților, la data de 27 aprilie 2018, ÎCS „7 Elements” SRL a depus către SA „Apă-Canal Chișinău” pretenția cu nr. 32 din 26.04.2018, prin care a solicitat executarea repetată a prelevării probelor de ape uzate deversate în sistemul public de canalizare a ÎCS „7 Elements” SRL, situate la adresa bd. Grigore Vieru, nr. 9, mun. Chișinău.

SA „Apă-Canal Chișinău” nu a prelevat probe repetate, astfel încălcând prevederile pct. 69 (4) al Regulamentului-Cadru, care indică că, în caz de neconcordanță a rezultatelor analizelor îndeplinite, e posibilă executarea repetată a lor de către laboratorul „Apă-Canal” în prezența reprezentantului agentului economic, și necătând la aceasta, la data de 23.05.2018 a fost eliberată Factura fiscală AAE 1457763 din 30.04.2018 și Anexa-1 la Factura fiscală AAE 1457763 din 30.04.2018 în sumă de 4128, 43 lei pentru serviciile de canalizare în cazul depășirii normelor CMA (cu aplicarea tarifului diferențiat) în baza calculului nr. 462 din 12.04.2018.

La data de 22.05.2018 reprezentanții Secției inspecție și control a SA „Apă-Canal Chișinău” au prelevat probele de la companie cu scopul determinării indicilor fizico-chimici din apele uzate și corespunderii calității lor normativelor concentrațiilor maxim admisibile (CMA).

Conform scrisorii nr. 1200/5177 din 31.05.2018, recepționate la data de 07.06.2018 de către ÎCS „7 Elements” SRL, SA „Apă- Canal Chișinău” a prezentat rezultatele probelor de ape uzate deversate în sistemul public de canalizare și prelevate pe data de 22.05.2018 din căminul de control, potrivit cărora s-a depistat o depășire a normativelor concentrațiilor maxim admisibile (CMA) și pentru aceste depășiri ÎCS „7 Elements” SRL i se va aplica un tarif diferențiat în conformitate cu prevederile art. 22 (18) al Legii nr. 303 din 13.12.2013 privind serviciul public de alimentare cu apă și de canalizare, începând cu luna mai 2018 până la prelevarea următoarelor probe.

În baza rezultatelor probelor prelevate de către SA „Apă-Canal Chișinău” a fost eliberată factura fiscală AAE 2807235 din 31.05.2018 și Anexa-1 la factura fiscală AAE 2807235 din 31.05.2018 în sumă de 3900,56 lei pentru serviciile de canalizare în cazul depășirii normelor CMA (cu aplicarea tarifului diferențiat) în baza calculului nr. 598 din 22.05.2018.

La data de 11.06.2018 reprezentanții Secției inspecție și control a SA „Apă-Canal Chișinău” au prelevat probele de la compania lor cu scopul determinării indicilor fizico-chimici din apele uzate și corespunderii calității lor normativelor concentrațiilor maxim admisibile (CMA).

Conform scrisorii nr. 1200/6498 din 22.06.2018, recepționate la data de 25.06.2018, SA „Apă- Canal Chișinău” a informat că conform rezultatelor probelor de ape uzate deversate în sistemul public de canalizare și prelevate pe data de 11.06.2018 din căminul de control, potrivit cărora s-a depistat o depășire a normativelor concentrațiilor maxim admisibile (CMA) și pentru aceste depășiri ÎCS „7 Elements” SRL i se va aplica un tarif diferențiat în conformitate cu prevederile art. 22 (18) al Legii nr. 303 din 13.12.2013 privind serviciul public de alimentare cu apă și de canalizare, începând cu luna iunie 2018 până la prelevarea următoarelor probe.

În baza rezultatelor probelor prelevate de către SA „Apă-Canal Chișinău” a fost eliberată factura fiscală AAE 5426729 și Anexa-1 din 29.06.2018 în sumă de 3980,99 lei pentru serviciile de canalizare în cazul depășirii normelor CMA (cu aplicarea tarifului diferențiat) în baza calculului nr. 690 din 11.06.2018.

ÎCS „7 Elements” SRL a indicat că cu factura fiscală AAE 1457763, Anexa-1 din 30.04.2018, factura fiscală AAE 2807235, Anexa-1 din 31.05.2018 și factura

fiscală AAE 5426729 și Anexa-1 din 29.06.2018 nu este de acord din considerentele că corectitudinea rezultatelor probelor efectuate de către furnizorul SA „Apă-Canal Chișinău” sunt dubioase, deoarece, după cum s-a menționat, ÎCS „7 Elements” SRL practică gen de activitate hotelieră, hotel de 2 stele, nu are alt gen de activitate, nu practică activitate de producere. De asemenea, hotelul nu deține restaurant, bar și spălătorie, care ar putea duce la depășirile normelor CMA, aceste servicii sunt contractate de reclamantă la companiile de profil, fapt ce se dovedește prin contractele de prestări servicii privind spălarea lenjeriei nr.1/4 din 01.04.2012, acordul adițional nr. 04 din 01.10.2015 la contractul 1/4 din 01.04.2012 și acordul adițional nr. 1/16 la contractul 1/4 din 01.04.2012.

În activitatea ÎCS „7 Elements” SRL se practică doar menținerea curățeniei, iar produsele pentru întreținerea curățeniei sunt cele permise pe piață, procurate din magazine autorizate, care dețin certificate de conformitate. Drept dovadă servesc Facturile fiscale nr. AAE3801822 din 16.06.2018, nr. AAD9701273 din 21.05.2018, nr. AAE1119637 din 19.04.2018, nr. AAB5219677 din 28.07.2017, nr. AAB5215037, nr. AAB2399403 din 18.05.2017, nr. AAB3748969 din 21.06.2017, care demonstrează cantitatea și calitatea produselor.

Utilizarea acestor produse nu pot duce la depășirile normelor concentrațiilor maxim admisibile prezentate de către SA „Apă-Canal Chișinău”.

După cum s-a demonstrat, la ÎCS „7 Elements” SRL nu sunt depășiri care conform art. 22 (1) al Legii nr. 303 din 13.12.2013 privind serviciul public de alimentare cu apă și de canalizare, prin natura, cantitatea ori calitatea lor ar duce la încălcările expuse în lege.

În această ordine de idei, la ÎCS „7 Elements” SRL, începând cu luna mai 2017, au fost prelevate un șir de probe de către SA „Apă-Canal Chișinău”, care conform rezultatelor analizelor independente ale Centrului Investigații Ecologice al Inspectoratului Ecologic de Stat, care este acreditat în domeniul respectiv, nu au arătat depășirile expuse în facturile fiscale contestate, iar în activitatea întreprinderii nu au parvenit nici o modificare.

Astfel, este inexplicabil faptul că rezultatele lunare ale probelor efectuate de către SA „Apă-Canal Chișinău” variază în gradul depășirilor.

După cum arată rezultatele probelor prelevate la ÎCS „7 Elements” SRL începând cu luna mai 2017, au fost prelevate probe la data de 22.05.2017, în rezultatul cărora nu s-au depistat depășiri ale normativelor CMA, consum chimic de oxigen, consum biochimic de oxigen, grăsimi (factură contestată); la următoarea prelevare din data de 20.06.2017 - nu s-au depistat depășiri ale normativelor CMA; la prelevarea probelor din 26.06.2017 - nu s-au depistat depășiri ale normativelor CMA; la prelevarea din 21.08.2017 - s-au depistat depășiri neesențiale ale normativelor CMA: fosfați 6,15 norma fiind 5,00; în urma efectuării prelevării probelor din 26.10.2017 la fel s-au depistat depășiri neesențiale ale normativelor CMA: fosfați 9,5 norma fiind 5,00.

Totodată, pe perioada în care nu sunt stabilite depășiri al normelor CMA, începând cu luna mai 2017, nu sunt modificări în activitatea hotelului, sunt utilizate aceleași cantități de detergenți, respectiv, depășirea normelor concentrațiilor maxime admisibile la ÎCS „7 Elements” SRL nu este justificată, iar rezultatele probelor prelevate de către SA „Apă-Canal Chișinău” sunt dubioase și neobiective.

Totodată, ÎCS „7 Elements” SRL, practicând activitate hotelieră, nu cade sub incidența normelor de drept, care reglementează deversarea apelor industriale în sistemul de colectare a apelor uzate, provenite din spațiile uzate în scopuri comerciale sau industriale altele decât apele menajere uzate sau apele de scurgere, însă se reglementează de normele care prevăd deversarea apelor menajere uzate, adică ape de canalizare rezultate din folosirea apei în gospodării, instituții publice și servicii, care provin din metabolismul uman, din activități menajere și igienico-sanitare (pct. 6 al HG nr. 950 din 25.11.2016). Pct. 9 e) al Regulamentului-cadru definește ape uzate industriale - apele uzate obținute ca rezultat al proceselor de producție la întreprinderile industriale.

Concentrația maxim admisibilă, indicatorii volumului și componenței apelor uzate provenite de la Hotelul „Turist”, nu depășesc cantitativ indicatorii componenței apelor uzate provenite de la locurile locative similare după nivelul de etaje cu imobilul hotelului, deoarece camerele de hotel au destinație de cazare.

Cu atât mai mult că, încăperile hotelului sunt ocupate în medie în proporție de circa 50% din numărul total de locuri disponibile. În aceste circumstanțe, apele uzate provenite de la activitatea Hotelului „Turist” după nivelul de poluare se încadrează în normele care prevăd condițiile de deversare a apelor uzate menajere, adică ape de canalizare rezultate din folosirea apei în instituții publice și servicii.

Conform Hotărârii Guvernului nr. 643 din 27.05.2003, hotel este structură de primire turistică, destinată cazării turiștilor în clădiri sau în corpuri de clădiri, care pune la dispoziția turiștilor camere sau apartamente dotate corespunzător.

Așadar, este vădit că rezultatele probelor de ape uzate deversate în sistemul public de canalizare, prelevate la întreprinderea reclamantă, care arată depășiri a normativelor CMA, sunt neobiective și ilegale.

Mai mult ca atât, SA „Apă-Canal Chișinău” nu a prezentat consumatorului rezultatele probelor propriu-zise, fiind informați despre depășiri doar prin scrisoare, ceea ce de asemenea, trezește dubii asupra corectitudinii probelor, or, în facturile fiscale AAE 1457763, Anexa-1 din 30.04.2018, AAE 2807235, Anexa-1 din 31.05.2018 și AAE 5426729 și Anexa-1 din 29.06.2018 aplicarea concentrațiilor maximal admisibile de poluanți în apele uzate, calculul coeficientului la tarif pentru aplicarea tarifului diferențiat pentru depășirea concentrațiilor maxime admise în apele uzate sunt eronate. Aplicarea acestora de către SA „Apă-Canal Chișinău” nu este justificată, fiind abuzivă, deoarece nu s-a ținut cont de particularitățile activității întreprinderii reclamante și nu sunt aprobate de organele abilitate în domeniu.

SA „Apă-Canal Chișinău”, contrar prevederilor legii, nu are stabilit și aprobat pentru ÎCS „7 Elements” SRL, concentrațiile maximal admisibile de poluanți în apele uzate, deci concentrațiile aplicate în facturile fiscale contestate sunt eronate, nejustificate.

SA „Apă-Canal Chișinău” a stabilit tarifele pentru epurare a apelor uzate unilateral, fără a fi aprobate de către Agenția Națională pentru Reglementare în Energetică și au fost impuse consumatorului în lipsa contractului încheiat cu consumatorul, ceea ce contravine normelor de drept.

În această ordine de idei, aplicarea coeficienților tarifului diferențiat în cazul depășirii normelor CMA de către SA „Apă-Canal Chișinău” nu este justificată, fiind abuzivă, deoarece nu s-a ținut cont de particularitățile activității ÎCS „7 Elements”

SRL, până în prezent, nefiind prezentat consumatorului vreun contract ajustat la particularitățile de activitate a companiei, obligație asumată de către furnizor prin scrisoarea nr. 1200/3786 din 23.03.2017.

ÎCS „7 Elements” SRL nefiind de acord cu facturile fiscale înaintate spre plată, în temeiul art. 14 (1) al Legii contenciosului administrativ, la data de 20.06.2018 și 17.07.2018 a înaintat cerere prealabilă către SA „Apă-Canal Chișinău”, prin care a solicitat anularea facturilor fiscale AAE 457763, Anexa-1 din 30.04.2018, AAE 2807235, Anexa-1 din 31.05.2018 și AAE 5426729 și Anexa-1 din 29.06.2018 pentru serviciile de canalizare în cazul depășirii normelor CMA (cu aplicarea tarifului diferențiat), eliberate de către SA „Apă-Canal Chișinău”.

Prin scrisoarea SA „Apă-Canal Chișinău” nr. 1200/9091 din 19.07.2018, recepționată de către ÎCS „7 Elements” SRL la data de 23.07.2018 s-a refuzat neîntemeiat anularea facturilor fiscale, motivând că legalitatea facturilor fiscale rezultă din pct. 4.1.15 al contractului de furnizare a apei uzate și de recepționare a apelor uzate nr. 294234 din 13.02.2012, prin care ÎCS „7 Elements” SRL și-a asumat obligația de a achita costul apei uzate conform tarifelor fixate în lista de prețuri, iar în cazul depășirii concentrației maxim-admisibile „CMA” pentru apele uzate evacuate, plata pentru apa livrată și recepționarea apelor uzate se va efectua conform tarifelor diferențiate pentru luna gestionată conform normativelor în vigoare. Obiectul Contractului de furnizare a apei și de recepționare a apelor uzate nr. 2-942-34 din 13.02.2012 este: 1.1 Furnizarea apei potabile Consumatorului prin bransamentul conform pct. 1.4; 1.2. Furnizarea apei tehnologice (industriale) prin bransamentul conform pct. 1.4; 1.3. Recepționarea apelor uzate prin racordul conform pct. 1.4.

Reclamanta a menționat că prezentul contract reglementează relațiile consumatorului și a furnizorului privind furnizarea apei și recepționarea apei uzate, pct. 4.1.15 al contractului conține o clauză generală, dar nu reglementează relațiile consumatorului și a furnizorului cu privire la recepționarea și preepurarea apelor uzate cu concentrații majorate de poluanți, nu este stipulat tariful diferențiat în cazul depășirilor CMA.

Contractul privind recepționarea și preepurarea apelor uzate cu concentrații majorate de poluanți nr. 2-294-4/15ps din 26.03.2012 a fost reziliat și în lipsa acestui contract părțile se conduc de prevederile legislației în vigoare a Republicii Moldova.

Totodată, pct. 4.1.15 al contractului prevede obligația consumatorului de achitare în cazul depășirii concentrației maxim-admisibile CMA pentru luna gestionată conform normativelor în vigoare, pe când aceste normative nu au fost stabilite și aprobate în mod corespunzător și sunt abuziv calculate în facturile fiscale prezentate.

Pe motivele indicate mai sus, de către furnizor, sunt aplicate eronat prevederile contractului din 13.02.2012, pct. 72 din Regulamentul-Cadru și art. 22 (18) al Legii nr. 303/2013 privind serviciul public de alimentare cu apă și canalizare, la care face trimitere furnizorul în răspunsul la cererea prealabilă „în cazul în care volumul substanțelor în suspensie, consumul biochimic de oxigen pentru 5 zile (CBO 5), precum și alți indicatori depășesc normativele aprobate în modul stabilit de legislația în vigoare, se aplică tarife diferențiate, calculate proporțional cu indicii

normativelor ridicate, conform condițiilor contractuale, iar în lipsa acestor clauze în contractul obligatoriu - conform modalității stabilite prin Legea nr. 1540-XIII din 25 februarie 1998 privind plata pentru poluarea mediului și prin alte acte legislative în vigoare.

Totodată, eronat reține furnizorul că nu sunt aplicabile speței în cauză prevederile pct. 69 (3), (4) din Regulamentul-cadru. Indicatorii de calitate a apelor uzate se determină în laboratorul specializat al întreprinderii „Apă-Canal” sau în orice laborator specializat autorizat, cu înregistrarea rezultatelor controlului în registre speciale, care sunt păstrate cel puțin 5 ani. Analizele chimice și sanitaro-biologice se efectuează conform standardelor în vigoare cu utilizarea metodelor acordate cu organele de protecție a mediului și supraveghere sanitaro-epidemiologică; În caz de neconcordanță a rezultatelor analizelor îndeplinite, e posibilă executarea repetată a lor de către laboratorul „Apă-Canal” în prezența reprezentantului agentului economic, or, executarea repetată a analizelor poate fi efectuată în corespundere cu p. 4.8 din Standardul SMSRENISO/CEI 17025:2006 și Procedura Sistemului de Management PSM-4.8, care prevede expres că analiza poate fi refăcută dacă agentul economic în termen de 48 ore de la recepția rezultatelor își înaintează reclamația.

Referitor la rezultatele probelor de ape uzate deversate în sistemul public de canalizare, prelevate de SA „Apă-Canal Chișinău” la 12.04.2018, consumatorul a înaintat în termenul prevăzut reclamație, recepționată de furnizor sub nr. 20180427-2371 la data de 27.04.2018, dar neîntemeiat a fost ignorată de către SA „Apă-Canal Chișinău” și eronat emisă factura fiscală în lipsa prelevării probelor repetate, or, conform pct. 70 al Regulamentului cadru, măsurarea sau controlul debitului de ape uzate evacuate se va efectua cel puțin o dată în lună în prezența reprezentantului agentului economic.

A mai indicat reclamanta că furnizorul în răspunsul la cererea prealabilă eronat a respins cererea consumatorului ca nefondată, iar în partea anulării facturii fiscale AAE 1457763 din 30.04.2018 ca tardivă.

Referitor la factura fiscală nr. AAE 1457763 din 30.04.2018, cererea prealabilă privind anularea facturii fiscale a fost depusă furnizorului în termen de 30 de zile de la data primirii facturii fiscale, termen prevăzut de art. 14 al Legii privind contenciosul administrativ.

Factura fiscală AAE 1457763 din 30.04.2018 a fost prezentată consumatorului la data de 23.05.2018, fapt ce se demonstrează prin mențiunea în factura fiscală (sus dreapta „data prezentării 23.05.2018”).

Cererea prealabilă a fost depusă de consumator la data de 20.06.2018, înregistrată la SA „Apă-Canal Chișinău” sub nr. 80620-3624, fapt ce se demonstrează prin aplicarea pe cererea prealabilă a ștampilei de intrare.

Prin hotărârea din 07 noiembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de către ÎCS „7 Elements” SRL împotriva SA „Apă-Canal Chișinău” cu privire la anularea actelor administrative ca fiind neîntemeiate. (f.d. 234, 236-243, vol. I)

Instanța de fond și-a motivat soluția prin faptul că în scopul determinării indicilor fizico-chimici din apele uzate și corespunderii calității lor normativelor concentrațiilor maxim-admisibile, în zilele de 12 aprilie 2018, 22 mai 2018 și 11

iunie 2018 au fost prelevate probe de ape uzate, în prezența reprezentantului consumatorului și a reprezentantului operatorului, în locurile stabilite din căminurile destinate pentru prelevarea probelor. Conform rezultatelor probelor/comenzilor nr. 462, nr. 598 și nr. 690 de ape uzate deversate în sistemul public de canalizare și prelevate în zilele de 12.04.2018, 12.05.2018 și 11.06.2018, din căminul de control din str. Grigore Vieru, nr. 9, mun. Chișinău, a ÎCS „7 Elements” SRL, s-au depistat depășiri a normativelor concentrațiilor maxim admisibile (CMA), indicate în tabelele din Prescripția nr. 1200/3348 din 21.04.2018, Prescripția nr. 1200/5177 din 31.05.2018 și Prescripția nr. 1200/6498 din 22.06.2018 (f.d. 81-89). Aici, instanța de fond a reținut că probele au fost prelevate și sigilate fără a fi formulate careva obiecții din partea reprezentantului ÎCS „7 Elements” SRL, or, procesele-verbale au fost întocmite în prezența acestuia.

Totodată, instanța de fond a menționat că analiza componentei apelor uzate evacuate a fost efectuată de către Laboratorul de ape uzate din cadrul SA „Apă-Canal Chișinău” cu indicele corespunzătoare reflectate în Rapoartele de încercări nr. 462 din 19.04.2018, nr. 598 din 29.05.2018, nr. 3519 din 11.06.2018, nr. 690 din 18.06.2018. Ulterior, în adresa ÎCS „7Elements” SRL au fost expediate Prescripțiile nr. 1200/3348 din 21.04.2018, nr. 1200/5177 din 31.05.2018 și nr. 1200/6498 din 22.06.2018, prin care acestea i se comunică despre rezultatele probelor de ape uzate și depășiri ale concentrației maxim-admisibile a poluanților în apele uzate deversate de către ÎCS „7 Elements” SRL. Prin urmare, a stabilit instanța de fond că SA „Apă-Canal Chișinău” a acționat în conformitate cu prevederile legislației în vigoare, întocmind facturile fiscale nr. AAE 1457763 din 30.04.2018; nr. AAE 2807235 din 31.05.2018 și nr. AAE 5426729 din 29.06.2018 și înaintarea acestora spre achitare pentru depășirea normativelor CMA a substanțelor poluante în apele uzate, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 950 din 25 noiembrie 2013, a fost elaborată în baza prevederilor actelor legislative și normative în vigoare, or, aplicarea coeficienților de majorare la tariful pentru serviciile de canalizare și mărirea acestora, reprezintă proporția dintre rezultatele investigațiilor de laborator a probei prelevate de facto și normativul aprobat.

La data de 13 noiembrie 2019 ÎCS „7 Elements” SRL a declarat apel împotriva hotărârii din 07 noiembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, solicitând casarea hotărârii, cu admiterea integrală a pretențiilor invocate în acțiune.

Prin decizia din 30 septembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău s-a casat integral hotărârea din 07 noiembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, adoptată în cauza de contencios administrativ la acțiunea înaintată de către ÎCS „7 Elements” SRL și s-a emis o nouă decizie, prin care s-a admis acțiunea. S-a anulat factura fiscală seria AAE nr. 1457763 din 30 aprilie 2018 și Anexa- 1 la factura fiscală seria AAE nr. 1457763 din 30 aprilie 2018 în sumă de 4 123,43 lei. S-a anulat factura fiscală seria AAR nr. 2807235 din 31 mai 2018 și Anexa-1 la factura fiscală seria AAE nr. 2807235 din 31 mai 2018 în sumă de 3 900,56 lei. S-a anulat factura fiscală seria AAE nr. 5426729 din 29 iunie 2018 și Anexa-1 la factura fiscală seria AAE nr. 5426729 din 29 iunie 2018 în sumă de 3 980,99 lei. (f.d. 74, 75-102, vol. II)

Instanța de apel în motivarea soluției a reținut că norma legală, și anume, art. 22 alin. (18) al Legii nr. 303 din 13 decembrie 2013 privind serviciul public de

alimentare cu apă și canalizare (în redacția legii la momentul emiterii facturilor contestate) stabilește clar modalitățile de calcul a tarifelor pentru depășirea concentrației maxim admisibile a substanțelor poluante, după cum urmează: conform condițiilor contractuale, iar în lipsa unor clauze în contract, conform modalității stabilite prin legea privind plata pentru poluarea mediului și prin alte acte legislative. La caz, s-a constatat că contractul nr. 2-942-34/15ps din 26.03.2012, încheiat între SA „Apă-Canal Chișinău” și ÎCS „7 Elements” SRL privind recepționarea și preepurarea apelor uzate cu concentrații majorate de poluanți, în temeiul căruia părțile au stabilit modalitatea de calcul a plății pentru recepționarea și epurarea apelor uzate de către ÎCS „7Elements” SRL cu concentrații majorate de poluanți a fost reziliat unilateral de către SA „Apă-Canal Chișinău” la data de 01.05.2017, fiindu-i adus la cunoștință ÎCS „7 Elements” SRL faptul că din data rezilierii contractului raporturile de recepționare și evacuare a apelor uzate vor fi reglementate suplimentar prin semnarea unui acord bilateral, întocmit în conformitate cu prevederile legislației mediului, inclusiv Regulamentul privind cerințele de colectare, epurare și deversare a apelor uzate în sistemul de canalizare și/sau în corpuri de apă pentru localitățile urbane și rurale, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 950 din 25.11.2013, în care vor fi stabilite condițiile de deversare a apelor uzate în sistemul public de canalizare, reieșind din particularitățile de producție a ÎCS „7 Elements” SRL. Astfel, SA „Apă-Canal Chișinău” și ÎCS „7 Elements” SRL urmau să încheie un nou contract, în care să fie stabilite condițiile de colectare, epurare și deversare a apelor uzate în sistemul public de canalizare.

Contractul de furnizare a apei și recepționare a apelor uzate nr. 294234 din 13.02.2012, încheiat între SA „Apă-Canal Chișinău” și ÎCS „7 Elements” SRL și care este în vigoare, prevede furnizarea apei potabile tehnologice și recepționarea apelor uzate, dar nu prevede particularitățile de preepurare a apelor uzate cu concentrații majorate de poluanți, or, reieșind din activitatea practică a ÎCS „7 Elements” SRL, aceasta nu cade sub incidența normelor de drept, care reglementează deversarea apelor industriale în sistemul de colectare a apelor uzate provenite din spațiile utilizate în scopuri comerciale, altele decât apele menajere uzate sau apele de scurgere, însă este reglementată de normele care prevăd deversarea apelor menajere uzate, adică apele de canalizare rezultate din folosirea apei din gospodăria, instituții publice și servicii care provin din metabolismul uman, din activități menajere și igienico-sanitare.

Instanța de apel a reținut că în cazul în care părțile nu au convenit asupra tarifelor diferențiate, art. 22 (18) din Legea privind serviciul public de alimentare cu apă și de canalizare nr. 303 din 13 decembrie 2013, determină doar o singură opțiune de calculare a tarifului conform modalității stabilite prin Legea nr. 1540-XIII din 25 februarie 1998 privind plata pentru poluarea mediului.

Totodată, instanța de apel a notat că, deși, a fost reziliat contractul privind recepționarea și preepurarea apelor uzate cu concentrații majorate de poluanți, SA „Apă-Canal Chișinău” a prestat în continuare serviciile date, astfel de către ambele părți a fost acceptată continuitatea acestor relații contractuale fără anumite obiecții, până la semnarea noului acord bilateral, deci neavând încheiat un contract suplimentar privind recepționarea și preepurarea apelor uzate cu concentrații majorate de poluanți, SA „Apă-Canal Chișinău” urma să aplice la caz, prevederile

Legii nr. 1540-XIII din 25 februarie 1998 privind plata pentru poluarea mediului, întrucât contractele, încheiate cu consumatorii, nu prevăd formula și metodologia de calcul a tarifelor diferențiate, iar serviciul menționat în facturile fiscale contestate, în baza căruia se percepe tariful diferențiat, în fapt nu este prestat de SA „Apă-Canal Chișinău”. Relația operator-consumator este reglementată în exclusivitate în baza unui contract, iar furnizorul de servicii, SA „Apă-Canal Chișinău” în mod obligatoriu urma să semneze un contract privind recepționarea și preepurarea apelor uzate cu concentrații majorate de poluanți cu consumatorul ÎCS „7Elements” SRL unde urma să se opereze în mod bilateral plata pentru preepurarea apelor uzate, deci în lipsa noului contract, raporturile de recepționare și evacuare a apelor uzate urmează a fi reglementate prin contractele emise anterior.

Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, la 06 octombrie 2020 SA „Apă-Canal Chișinău” a depus recurs nemotivat, ulterior la 16 noiembrie 2020 a depus recurs motivat, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei din 30 septembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, cu menținerea hotărârii din 07 noiembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani. (f.d. 104, 113-122, vol. II)

În motivarea recursului reprezentantul recurenteii a invocat că instanța de apel a examinat cauza superficial, nu a elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei și a prezentat poziții contradictorii în motivarea deciziei sale, favorizând apelanta, pronunțând astfel o decizie ilegală, neîntemeiată și bazată pe concluzii eronate, care urmează a fi casată integral din motivul încălcării esențiale și aplicării eronate a normelor de drept material.

Reprezentantul recurenteii a menționat că instanța de apel a aplicat legea care nu trebuia aplicată, și anume, Legea nr. 1540 din 25.02.1998 privind plata pentru poluarea mediului. De asemenea, instanța de apel a interpretat eronat Legea nr. 303 din 13.12.2013 (redacția veche de până la intrarea în vigoare a modificărilor din 08.03.2019) privind serviciul public de alimentare cu apă și de canalizare, în special art. 22 alin. (18).

Consideră SA „Apă-Canal Chișinău” că instanța a ignorat probele anexate la materialele cauzei, care vădit demonstrează că ÎCS „7 Elements” SRL pentru lunile aprilie 2018, mai 2018 și iunie 2018 a depășit CMA în apele uzate deversate în colectorul municipal de canalizare.

Cu referire la termenul de depunere a recursului se reține că conform art. 245, alin. (1) din Codul administrativ recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de apel transmite neîntârziat Curții Supreme de Justiție recursul împreună cu dosarul judiciar.

Conform art. 245, alin. (2) din Codul administrativ motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.

Instanța de apel a pronunțat decizia la data de 30 septembrie 2020.

Din materialele dosarului rezultă că instanța de apel a expediat în adresa participanților la proces copia deciziei motivate, fiind recepționată la data de 05 noiembrie 2020 de către SA „Apă-Canal Chișinău”, fapt confirmat prin informația de expediere a actului judecătoresc prin poșta electronică. (f.d. 103, vol. II)

SA „Apă-Canal Chișinău” a depus recurs nemotivat la 06 octombrie 2020, ulterior, recurs motivat la 16 noiembrie 2020. Astfel, obligația de contestare în termen a fost îndeplinită.

La 19 noiembrie 2020, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa ÎCS „7 Elements” SRL copia recursului motivat declarat de către SA „Apă-Canal Chișinău”. (f.d. 127, vol. II)

Completul specializat relevă că ÎCS „7 Elements” SRL a recepționat copia recursului expediat, fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la materialele dosarului, fără a depune referință. (f.d. 129, vol. II)

Examinând temeiurile invocate în recurs în raport cu materialele cauzei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră drept inadmisibil, din următoarele motive.

Prin prisma art. 246 alin. (1) din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează din oficiu admisibilitatea cererii de recurs. Dacă este inadmisibil, recursul se declară ca atare printr-o încheiere, în acord cu alin. (2) din art. 246 Codul administrativ, recursul se declară inadmisibil în special în cazurile enumerate la literele a)-f). Din analiza acestor prevederi, rezultă că admisibilitatea/inadmisibilitatea recursului, în special, nu se limitează doar la temeiurile menționate ci urmează să însușească în condițiile Codului administrativ exercitarea efectivă a unui control de legalitate, veritabil bazat pe temeiuri concludente și serioase.

Completul specializat în examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține cu valoare de principiu jurisprudențial, că sintagma „în special” denotă caracterul neexhaustiv al temeiurilor de inadmisibilitate și în același timp oferă un drept exclusiv al instanței de recurs de a filtra cererile de recurs care nu prezintă o motivare suficient de serioasă și care pe cale de consecință nu pot însuși un eventual succes rezultat din examinarea cererii în completul de 5 judecători.

În această ordine de idei, instanța de recurs reține că Codul administrativ dezvoltă nu doar caracterul nedevelopativ al recursului dar și cerința de seriozitate a cererii din perspectiva invocării unor veritabile și esențiale încălcări de drept procedural și material capabile să răstoarne deciziile instanței de apel contestate, într-o eventuală examinare în fond și invocare *ex officio* a erorilor de drept.

Instanța de recurs reține că pentru a trece testul de admisibilitate, cererea de recurs trebuie să conțină o motivare convingătoare și întemeiată în condițiile nominalizate mai sus. Acest argument rezultă și din particularitățile de formă ale reglementării recursului în Codul administrativ și anume din sintagma „motivarea recursului” de la art. 245, alin. (2) din Codul administrativ. În consecutivitate, motivarea cererii de recurs în circumstanțele expuse se referă la formalitățile pe care trebuie să le întrunească cererea în vederea rezistării testului și filtrului de admisibilitate.

De asemenea, Completul specializat în examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că admisibilitatea recursului trebuie privită și în contextul rolului și funcției legale a instanței judecătorești supreme care constă, în

special în asigurarea și interpretarea uniformă a legilor la examinarea cauzelor de contencios administrativ. Astfel, motivarea oricărei cereri de recurs trebuie să țină cont pentru a trece filtrul de admisibilitate și a avea succes, de aceste însușiri de ordin legal fundamental.

În acest sens, CtEDO în jurisprudența sa constantă statuează că dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicit admise a Golder împotriva Regatului Unit, pct. 38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), pct. 230. Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (Luordo împotriva Italiei, pct. 85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, pct. 45). Curtea a mai reiterat că modul de aplicare a articolului 6 procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective; trebuie ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem. (Botten v. Norway, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-1, p. 141, § 39). La fel, conform jurisprudenței CtEDO, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt, pot fi conforme cu cerințele articolului 6 § 1 (a se vedea Helmers c. Suediei 9 octombrie 1991, § 31, Seria A, nr. 212-A).

Completul specializat în examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că cererea de recurs depusă de către recurentă este inadmisibilă.

Conform art. 230 și art. 246 din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul depus de către Societatea pe Acțiuni „Apă-Canal Chișinău” se declară inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Victor Burduh

Maria Ghervas