

Dosarul nr. 2r-629/2020

prima instanță: Judecătoria Strășeni, sediul Central (T. Andronic)
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (A. Panov, A. Malîi, L. Pruteanu)

DECIZIE

09 decembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de Cornogolub Mariana,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Cornogolub Mariana
împotriva lui Gherman Liviu, Bodean Veronica și Rusnac Liliana privind repararea
prejudiciului material și moral și încasarea cheltuielilor de judecată,
împotriva încheierii din 15 septembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care
a fost respinsă cererea de repunere în termen a apelului declarat de Cornogolub
Mariana și a fost restituit apelul ca fiind depus tardiv,

c o n s t a ț ă :

La 28 iunie 2019 Cornogolub Mariana a depus cerere de chemare în judecată
împotriva lui Gherman Liviu, Bodean Veronica și Rusnac Liliana privind repararea
prejudiciului material și moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 04 februarie 2020 a Judecătoriei Strășeni, sediul Central
acțiunea a fost respinsă. S-a încasat de la Cornogolub Mariana în beneficiul lui
Gherman Liviu, Bodean Veronica, Rusnac Liliana cheltuieli pentru asistența juridică
în sumă de a câte 2 000 de lei pentru fiecare.

La 11 martie 2020 Cornogolub Mariana a declarat apel împotriva hotărârii din 04
februarie 2020 a Judecătoriei Strășeni, sediul Central, solicitând repunerea în termenul
de declarare a apelului, admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe și
emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

Prin încheierea din 15 septembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă
cererea de repunere în termen a apelului declarat de Cornogolub Mariana și a fost
restituit apelul ca fiind depus tardiv, iar instanța a refuzat repunerea în termen a
apelului.

La 30 octombrie 2020 Cornogolub Mariana a declarat recurs împotriva încheierii
din 15 septembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea încheierii
instanței de apel și soluționarea prin decizie a chestiunii repunerii în termen a apelului.

În motivarea recursului a indicat că boala persoanei interesate, conform Codului
de procedură civilă, constituie o circumstanță obiectivă care a împiedicat titularul
dreptului de a îndeplini actul de procedură.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Conform materialelor dosarului, Curtea de Apel a expediat în adresa apelantei copia încheierii, însă date privind recepționarea ei nu există. Prin urmare, recursul declarat la data de 30 octombrie 2020 se consideră a fi depus în termen.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

În conformitate cu art. 362 alin. (1,3) Cod de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel. Repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art. 116.

La caz, s-a constatat că hotărârea primei instanțe a fost emisă la data de 04 februarie 2020, cu pronunțarea dispozitivului în prezența apelantei Cornogolub Mariana și reprezentantul acesteia, avocatul Plămădeală Tamara. De asemenea, se atestă că în aceeași zi Cornogolub Mariana a primit dispozitivul hotărârii contra semnătură (f.d. 50 vol. II).

Totodată, se remarcă că tot la data de 04 februarie 2020 Cornogolub Mariana a depus cerere prin care a solicitat eliberarea hotărârii motivate (f.d. 52 col. II), iar la 25 februarie 2020 apelanta a primit copia hotărârii motivate (f.d. 69 vol. II).

Cererea de apel a fost depusă la 11 martie 2020, adică peste termenul de 30 de zile instituit de lege din momentul pronunțării dispozitivului hotărârii.

Colegiul apreciază ca fiind întemeiată concluzia instanței de apel, precum că Cornogolub Mariana a depus cererea de apel în afara termenului legal, deoarece art. 362 alin.(1) Cod de procedură civilă, statuează expres că acest termen se calculează de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel. La acest capitol, instanța de apel corect a reținut, precum că rezultând din prevederile art. 236 alin.(5), art. 362 alin.(1) Cod de procedură civilă, ultima zi de declarare a apelului împotriva hotărârii primei instanțe a fost 05 martie 2020.

În conformitate cu art. 116 alin.(1, 3) Cod de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului.

Instanța de recurs reiterează că termenul de declarare a apelului poate fi restabilit dacă persoanele îndreptățite prezintă probe veridice, ce ar confirma imposibilitatea declarării apelului în termen.

Colegiul relevă că depunând cererea de apel, Cornogolub Mariana a solicitat și repunerea în termen a apelului, invocând că la data de 25 februarie 2020 a primit

copia hotărârii motivate, însă avocatul Plămădeală Tamara se afla în concediu medical, neavând posibilitatea de a depune în termen apelul.

La acest capitol, instanța de recurs consideră că instanța de apel justificat a menționat că tratamentul ambulatoriu al avocatului apelantei nu constituie un impediment de a formula o cerere de apel nemotivată în termenul de 30 de zile prevăzut de lege, pe care putea să o depună prin poștă.

În astfel de circumstanțe, instanța de recurs apreciază ca fiind corectă respingerea de către instanța de apel a cererii de repunere în termen a apelului și restituirea apelului ca fiind depus peste termenul prevăzut de lege. Acest fapt implică necesitatea respingerii recursului și menținerea încheierii instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Cornogolub Mariana.

Se menține încheierea din 15 septembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Cornogolub Mariana împotriva lui Gherman Liviu, Bodean Veronica și Rusnac Liliana privind repararea prejudiciului material și moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Judecătorii

Svetlana Filincova

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru