

Î N C H E I E R E

09 decembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova
Iurie Bejenaru
Galina Stratulat

examinând din oficiu posibilitatea corectării erorii admise în dispozitivul deciziei din 18 noiembrie 2020 a Curții Supreme de Justiție,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de LTD „Hollseley International” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Valea Perjei Nouă”, în procedura falimentului cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă :

La 24 mai 2019, LTD „Hollseley International” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Valea Perjei Nouă”, în procedura falimentului cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Întemeindu-și pretențiile în baza dispozițiilor art. 1, 6 din CEDO, art. 1 alin. (1) din Primul Protocol adițional al CEDO, art. 20, 26, 46 din Constituția RM, art. 9, 10, 11, 16, 308, 309, 312, 315, 316, 321, 327, 328, 331, 362, 366, 391, 392, 774, 775, 776, 823-828, 858, 859, 861, 864, 901, 902, 965, 992, 1242, 1247, 1248 Cod civil, art. 4, 5, 6, 7, 8, 12, 21, 22, 24, 25, 26, 28, 29, 38, 39, 55-60, 76, 81, 85, 86, 90, 94, 99-119, 130, 166-168, 174, 175-179, 237, 240 CPC, a solicitat admiterea acțiunii, încasarea din contul SRL „Valea Perjei Nouă” a datoriei în mărime de 59 413 de euro și 459 816 de dolari SUA, precum și a cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea protocolară din 23 octombrie 2019 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, a fost respinsă cererea de intervenire în proces depusă de SRL „Kutc Full”.

Prin hotărârea din 8 noiembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, a fost admisă acțiunea.

Au fost încasate de la SRL „Valea Perjei Nouă” în beneficiul LTD „Hollseley International” cu titlu de datorie sumele de 59 413 de euro și 459 816 de dolari SUA, echivalentul în valută națională conform cursului oficial stabilit de BNM la data executării hotărârii și suma de 50 000 de lei cu titlu de taxă de stat.

La 5 decembrie 2019, SRL „Kutc Full” a declarat apel împotriva hotărârii din 8 noiembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, solicitând admiterea acestuia, anularea hotărârii contestate și a încheierii protocolare din 23 octombrie 2019 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, cu restituirea cauzei pentru o nouă examinare în prima instanță, precum și încasarea din contul LTD „Hollseley

International” și SRL „Valea Perjei Nouă” în beneficiul SRL „Kutc Full” a cheltuielilor suportate în legătură cu examinarea cererii de către instanța de apel.

Prin încheierea din 20 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel depusă de SRL „Kutc Full” ca fiind depusă de o persoană care nu a fost în drept să declare apel.

Prin decizia din 08 mai 2020 a Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție s-a admis recursul declarat de SRL „Kutc Full”, s-a casat integral încheierea din 20 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, cu restituirea cauzei pentru rejudecare la Curtea de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 19 mai 2020 a Curții de Apel Chișinău, s-a ridicat de la examinare în ordine de apel, cauza civilă dată și s-a remis Judecătoriei Chișinău, sediul Centru pentru întocmirea hotărârii integrale din 08 noiembrie 2019.

Prin încheierea din 29 septembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel depusă de SRL „Kutc Full” ca fiind depusă de o persoană care nu a fost în drept să declare apel.

La 14 octombrie 2020, prin intermediul poștei electronice, SRL „Kutc Full” a declarat recurs împotriva încheierii din 29 septembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii instanței de apel și restituirea pricinii civile în aceeași instanță.

Prin decizia din 18 noiembrie 2020 a Curții Supreme de Justiție a fost respins recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Kutc Full” și s-a menținut încheierea din 29 septembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a LTD „Hollseley International” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Valea Perjei Nouă”, în procedura falimentului cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Examinând materialele dosarului, instanța de recurs a stabilit că în partea dispozitivă a deciziei Curții Supreme de Justiție din 18 noiembrie 2020, a fost comisă o eroare evidentă, considerând necesar de a o corecta din oficiu.

În conformitate cu art. 249 alin. (2) Codul de procedură civilă, la cererea participanților la proces sau din oficiu, instanța judecătorească corectează greșelile sau omisiunile din hotărâre care țin de nume, calitatea procesuală, orice alte erori materiale sau de calcul evidente. Problema corectării unor astfel de greșeli se soluționează în baza dosarului și/sau a materialelor anexate la cererea de corectare a greșelilor sau a omisiunilor, fără citarea participanților la proces. Instanța care examinează problema corectării poate dispune citarea participanților pentru a se pronunța cu privire la temeiurile de corectare. Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea corectării greșelilor.

În litigiul dedus judecătii, se constată că, în procesul redactării deciziei Curții Supreme de Justiție din 18 noiembrie 2020, a fost comisă o eroare în dispozitivul încheierii, și anume s-a indicat că, se menține încheierea din împotriva încheierii din 29 septembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a LTD „Hollseley International” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Valea Perjei Nouă”, în procedura falimentului cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Colegiul relevă că, eroarea strecurată este una evidentă ori, în dispozitivul deciziei din 18 noiembrie 2020, a Curții Supreme de Justiție, s-a indicat greșit sintagma „împotriva încheierii din “.

Respectiv această eroare materială este evidentă și urmează să fie corectată în ordinea prevăzută de alin. (2) art. 249 Codul de procedură civilă.

Astfel, reieșind din prevederile art. 249 Codul de procedură civilă Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a corecta eroarea admisă în dispozitivul deciziei din 18 noiembrie 2020 a Curții Supreme de Justiție, prin excluderea sintagmei „împotriva încheierii din “.

În conformitate cu art. 249, art. 269-270, Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se corectează din oficiu eroarea materială evidentă, din dispozitivul deciziei din 18 noiembrie 2020 a Curții Supreme de Justiție, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de LTD „Hollseley International” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Valea Perjei Nouă”, în procedura falimentului cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, și anume:

Se exclude din dispozitivul deciziei din 18 noiembrie 2020 a Curții Supreme de Justiție, sintagma „împotriva încheierii din “.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

judecătorii

Svetlana Filincova

Iurie Bejenaru

Galina Stratulat