

Dosarul nr.3rh-58/20

Prima instanță: Curtea de Apel Chișinău (jud: A. Minciuna)

Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (jud: T. Chișca-Doneva, M. Ghervas, V. Burduh)

## Î N C H E I E R E

9 decembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva  
Maria Ghervas  
Victor Burduh

examinând cererea de revizuire depusă de Alexandru Mițul, reprezentat de avocatul Iurie Mihalache,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Alexandru Mițul împotriva Direcției General Locativ-Comunală și Amenajare a Consiliului municipal Chișinău cu privire la obligarea înregistrării și examinării cererilor cu propunerile de raționalizare, încasarea prejudiciului material și moral,

împotriva deciziei din 9 septembrie 2020 a Curții Supreme de Justiție, prin care recursurile depuse de Alexandru Mițul reprezentat de avocatul Iurie Mihalache și Alexandru Mițul au fost declarate inadmisibile,

### c o n s t a t ă :

La 2 februarie 2009, Alexandru Mițul a depus cerere de chemare în judecată împotriva Direcției General Locativ-Comunală și Amenajare a Consiliului municipal Chișinău cu privire la obligarea înregistrării și examinării cererilor cu propunerile de raționalizare, încasarea prejudiciului material și moral.

Prin hotărârea din 18 februarie 2010 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis parțial acțiunea lui Alexandru Mițul. A fost obligată Direcția Generală Locativ-Comunală și Amenajare a Consiliului municipal Chișinău să înregistreze cererile de raționalizare nr.M-96/09 din 14 ianuarie 2009 și nr.M-96/2/09 din 22 ianuarie 2009, depuse de către Mițul Alexandru. În rest cerințele au fost respinse.

Prin încheierea din 15 octombrie 2014 a Curții Supreme de Justiție recursul declarat de către Alexandru Mițul, a fost considerat ca inadmisibil.

Prin încheierea din 24 decembrie 2014 a Curții Supreme de Justiție s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Alexandru Mițul împotriva încheierii din 15 octombrie 2014 a Curții Supreme de Justiție.

Prin încheierea din 30 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, s-a refuzat în cererea lui Alexandru Mițul de emitere a unei hotărâri suplimentare.

Prin decizia din 27 martie 2019 a Curții Supreme de Justiție, s-a respins recursul declarat de Alexandru Mițul și s-a menținut încheierea din 30 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

La 6 aprilie 2020 Alexandru Mițul a depus cerere cu privire la emiterea unei hotărâri suplimentare la hotărârea din 18 februarie 2010 a Curții de Apel Chișinău.

La 29 iunie 2020 Alexandru Mițul a depus cerere cu privire la recuzarea judecătorilor Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 2 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea de recuzare înaintată de către Alexandru Mițul, ca neîntemeiată.

La 5 august 2020 Alexandru Mițul reprezentat de avocatul Iurie Mihalache, a depus recurs împotriva încheierii din 30 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

La 10 august 2020 Alexandru Mițul a depus recurs împotriva încheierii din 2 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

Prin decizia din 9 septembrie 2020 a Curții Supreme de Justiție, recursurile depuse de Alexandru Mițul reprezentat de avocatul Iurie Mihalache și Alexandru Mițul au fost declarate inadmisibile.

La 9 noiembrie 2020 Alexandru Mițul, reprezentat de avocatul Iurie Mihalache, a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 9 septembrie 2020 a Curții Supreme de Justiție.

În motivarea cererii de revizuire, revizuentul a invocat prevederile art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă.

Astfel, a susținut că este greșită soluția instanței de recurs de a declara inadmisibil recursul pe motiv că a fost depus de către o persoană neîmputernicită, și aceasta, deoarece împuternicirile de pe versoul mandatului avocațial nu sunt obligatorii pentru a fi indicate, întrucât avocatul Iurie Mihalache, a fost desemnat în calitate de apărător prin decizia instituției de resort, fiind admis în proces de către Curtea de Apel Chișinău.

Revizuentul a solicitat admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei din 9 septembrie 2020 a Curții Supreme de Justiție, cu remiterea cauzei la rejudecare.

Examinând materialele dosarului, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire depusă de Alexandru Mițul, reprezentat de avocatul Iurie Mihalache, urmează a fi respinsă ca inadmisibilă.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ reține că la 1 aprilie 2019 a intrat în vigoare Codul administrativ al Republicii Moldova, iar conform art. 195 din Codul administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedură civilă, cu excepția art. 169-171.

Respectiv, procedura revizuirii urmează a fi efectuată în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În debut, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții

Supreme de Justiție menționează că prin revizuire se tinde la îndreptarea unor hotărâri greșite, pentru neregularități ce s-au săvârșit dintr-o împrejurare, neimputabilă instanței, sau dintr-un motiv neimputabil părților, de obicei descoperite ulterior.

Revizuirea este o cale extraordinară de atac, de retractare, nedevolutivă, iar dispozițiile legale care o reglementează sunt de strictă interpretare, astfel că revizuirea nu poate fi promovată decât în cazurile și în condițiile prevăzute de lege.

În conformitate cu prevederile art. 446 alin. (1) Cod de procedură civilă, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol.

Alineatul (2) al aceluiași articol, prevede că încheierile de încetare a procesului conform art.265 lit.c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art.186<sup>1</sup> pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

Prin urmare, revizuirii îi sunt caracteristice următoarele particularități: este o cale de atac extraordinară pusă de lege la dispoziția persoanelor interesate, iar obiect al revizuirii este actul judecătoresc de dispoziție irevocabil, prin care instanța s-a expus asupra fondului cauzei.

La fel, în interpretarea normei de drept enunțate, este de înțeles că deciziile emise în privința încheierilor judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, cât și încheierile de inadmisibilitate nu se supun revizuirii.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ relevă că decizia din 9 septembrie 2020 a Curții Supreme de Justiție, nu cade sub incidența dispozițiilor judecătorești care pot fi supuse revizuirii, or, aceasta nu este un act irevocabil, ci unul care nu se supune niciunei căi de atac și respectiv, nici revizuirii.

Totodată, decizia din 9 septembrie 2020 a Curții Supreme de Justiție nu se supune revizuirii nici din motivul că instanța de recurs prin această decizie nu a verificat legalitatea unui act judecătoresc de dispoziție care se referă la fondul cauzei, astfel că cererea de revizuire depusă de Alexandru Mițul, reprezentat de avocatul Iurie Mihalache, urmează a fi respinsă ca fiind depusă împotriva unui act judecătoresc nesusceptibil de a fi atacat în ordine de revizuire.

Din considerentele menționate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrative al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 195, 230 Cod administrativ, art. 453 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Alexandru Mițul, reprezentat de avocatul Iurie Mihalache, împotriva deciziei din 9 septembrie 2020 a Curții Supreme de Justiție, în cauza de contencios administrativ la cererea de

chemare în judecată depusă de Alexandru Mițul împotriva Direcției General Locativ-Comunală și Amenajare a Consiliului municipal Chișinău cu privire la obligarea înregistrării și examinării cererilor cu propunerile de raționalizare, încasarea prejudiciului material și moral.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Maria Gervas

Victor Burduh