

dosarul nr. 2ra-1708/2020

prima instanță: Judecătoria Bălți, sediul Central (V. Schibin)

instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (A. Corcenco, D. Corolevschi, D. Stănilă)

ÎNCHEIERE

09 decembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție,

în componență:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru

examinând admisibilitatea recursului declarat de Steclear Nina,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Clipa Ludmila și
Clipa Eduard împotriva Ninei Steclear și Valentinei Muntean cu privire la repararea
prejudiciului material și moral,
împotriva deciziei din 28 iulie 2020 a Curții de Apel Bălți, prin care a fost
admis apelul declarat de Steclear Nina, casată parțial hotărârea din 18 noiembrie
2019 a Judecătoriei Bălți, sediul Central,

c o n s t a t ă

La 12 februarie 2019 Clipa Ludmila și Clipa Eduard au depus cerere de
chemare în judecată împotriva Ninei Steclear și Valentinei Muntean cu privire la
repararea prejudiciului material și moral.

În motivarea acțiunii reclamanții au invocat că la data de 07 decembrie 2018
apartamentul lor a fost inundat în urma spargerii unei țevi în apartamentul aflat cu
un etaj mai sus (xxxxx).

În urma incidentului dat, reclamanții au indicat că au avut de suferit atât din
punct de vedere material, fiind deteriorat imobilul, cât și moral ca urmare a stării de
stres și frustrare. Au menționat că pentru a soluționa cazul pe cale amiabilă, s-au
adresat personal către Steclear Nina care i-a asigurat că prejudiciul cauzat va fi
reparat și că-i pare rău de cele întâmplate. Peste ceva timp, au realizat că nu vor fi
despăgubiți, iar imobilul în care locuia pârâta Steclear Nina, a fost înstrăinat în
aceiași săptămână surorii sale Muntean Valentina.

În vederea constatării faptului petrecut, s-au adresat către ÎM „Gospodăria
Locativ-Comunală” cu o cerere, prin care au solicitat instituirea unei comisii care
urma să se deplaseze la fața locului pentru stabilirea tuturor circumstanțelor.
Conform Actului de cercetare tehnică a apartamentului nr.xxxxx, din 10.12.2018 a
fost constatat, că inundarea apartamentului vizat s-ar fi produs din cauza unei țevi
defectate de la sistemul de încălzire termică din apartamentul nr.5 din xxxxx.

Ulterior, s-au adresat cu o plângere la Inspectoratul de Poliție Bălți în vederea
cercetării cazului dat și constatării circumstanțelor de fapt. Iar, pentru estimarea

prejudiciului cauzat în urma inundației, reclamanții s-au adresat la Camera de Comerț și Industrie, unde au achitat 2400 lei pentru perfectarea raportului de evaluare. Potrivit acestui raport a fost calculată suma de 36 725,11 lei cu titlu de prejudiciu material, la calculul din raport reclamanții mai adaugă și suma de 498 lei pe care au cheltuit-o pentru curățirea covoarelor.

Au menționat reclamanții, că în urma incidentului petrecut, relațiile cu vecinii/pârâți s-au înrăutățit din mai multe considerente, ultimii se eschivează de la răspunderea materială și morală.

Consideră partea reclamantă, că le-a fost pricinuit prejudiciu material, dar și moral, care a fost manifestat prin stare de stres și frustrare, având în vedere împrejurările incidentului, dar și consecințele afective care au constat din suferințe psihice.

Reclamanții au solicitat încasarea de la Steclear Nina și Muntean Valentina în beneficiul său despăgubiri pentru prejudiciul material în mărime de 36 725,11 lei, despăgubiri pentru prejudiciul moral în mărime de 40000 lei și cheltuieli de judecată.

Prin încheierea din 14 iunie 2019 a Judecătorei Bălți, sediul Central în proces au fost atrași, din oficiu, în calitate de intervenienți accesorii Podbereschi Lidia, Comarnițaia Evghenia, Cooperativa de construcție a locuințelor nr. 24 și SA „CET-Nord”.

Prin hotărârea din 18 noiembrie 2019 Judecătorei Bălți, sediul Central acțiunea a fost admisă în parte. S-a încasat de la Steclear Nina în beneficiul lui Clipa Ludmila și Clipa Eduard suma de 36725,11 lei, cu titlu de despăgubire pentru prejudiciul material, suma de 2000 lei cu titlu de despăgubire pentru prejudiciul moral, suma de 150 lei bani cu titlu de cheltuieli de constatare la fața locului, suma de 2400 de lei cu titlu de cheltuieli pentru evaluare, suma de 90 lei cu titlu de cheltuieli pentru citare publică, suma de 2000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică și suma de 1201,75 lei cu titlu de cheltuieli pentru plata taxei de stat, iar în total suma de 44566,86 lei. În rest, acțiunea s-a respins, ca neîntemeiată.

Nefiind de acord cu hotărârea din 18 noiembrie 2019 a Judecătorei Bălți, sediul Central, Steclear Nina a contestat-o cu apel, solicitând casarea hotărârii instanței de fond, cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

Prin decizia din 28 iulie 2020 a Curții de Apel Bălți a fost admis apelul declarat de Steclear Nina, casată parțial hotărârea din 18 noiembrie 2019 a Judecătorei Bălți, sediul Central și anume în partea reparării prejudiciului moral cu emiterea în această parte a unei noi hotărâri prin care pretenția a fost respinsă. În rest hotărârea primei instanțe a fost menținută.

Instanța de apel a considerat că concluzia instanței de fond de admitere a pretenției cu privire la repararea prejudiciului material este întemeiată, deoarece se bazează pe cumulul de probe administrate în cadrul cercetării judecătorești prin care incontestabil s-a dovedit că inundarea apartamentului reclamanților s-a datorat scurgerii din imobilul apelantei, deoarece a crăpat țeava de jos (orizontală) de la agentul termic de încălzire centralizat.

Totodată, Curtea de Apel a opinat că instanța de fond, admitând parțial pretenția de reparare a prejudiciului moral, a interpretat eronat art.1422 Cod civil (în

redacția legii până la 01.03.2019), deoarece conform art.1398 alin. (1) Cod civil și art.1422 alin. (1) Cod civil, prejudiciul moral poate fi reparat numai în cazul în care repararea acestuia este expres prevăzută de lege. Or, la caz, art.1413 Cod civil (aplicabil la data producerii faptului ilicit) nu prevedea posibilitatea reparării prejudiciului moral. Prin urmare, prevederile acestei norme nu sunt aplicabile raportului juridic litigios privind repararea prejudiciului moral, în consecință prima instanță a aplicat o normă străină acestui litigiu. Mai mult, art.1422 alin. (1) Cod civil expres indică că prejudiciul moral se repară în cazul în care persoanei i s-au cauzat suferințe psihice sau fizice prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale. În speță însă astfel de acțiuni din partea apelantei nu au fost comise. Respectiv, instanța inferioară neîntemeiat și fără suport legal a dispus încasarea sumei de 2000 lei cu titlu de reparare a prejudiciului moral de la apelantă.

La 22 octombrie 2020 prin intermediul oficiului poștal Steclear Nina a declarat recurs împotriva deciziei din 28 iulie 2020 a Curții de Apel Bălți, solicitând casarea deciziei și a hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

În motivarea recursului a invocat aprecierea arbitrară a probelor de către instanțele de judecată, precum și aplicarea eronată a normelor de drept material.

În conformitate cu art. 434 Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Completul denotă că Curtea de Apel Bălți a expediat în adresa recurentei copia deciziei integrale, care a fost recepționată, conform mențiunilor din avizul de recepție, la data de 01 septembrie 2020 (f.d. 51 vol. II). Prin urmare, recursul depus la 22 octombrie 2020 este în termen.

Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa intimaților copia recursului. Plicul de corespondență în adresa CCL nr. 24 a fost restituit instanței cu mențiunea „plecat”.

Prin referințe intimații Clipa Ludmila și Clipa Eduard, precum și intervenientul accesoriu Podberezchi Lidia, au solicitat de a declarat recusul ca fiind inadmisibil.

Examinând temeiurile recursului declarat de Steclear Nina în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța

judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Steclear Nina nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, Completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera inadmisibil recursul declarat de Steclear Nina.

În conformitate cu art. 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de Steclear Nina se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru