

Dosarul nr. 3r-348/20

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: A.Minciuna, V.Negru, E.Palanciuc)

## DECIZIE

9 decembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva  
Maria Ghervas  
Victor Burduh

examinând recursul depus de Hussain Imrul, reprezentat de avocatul Alexandru Adam,

în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de Hussain Imrul împotriva Biroului Migrație și Azil al Ministerul Afacerilor Interne, terț Serviciul de Informații și Securitate privind anularea actului administrativ individual defavorabil și obligarea acordării azilului pe teritoriul Republicii Moldova,

împotriva încheierii din 16 septembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care apelul depus de Hussain Imrul, reprezentat de avocatul Alexandru Adam împotriva hotărârii din 21 ianuarie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani a fost considerat inadmisibil, pe motiv că motivarea apelului nu a fost depusă,

### c o n s t a t ă:

La data de 6 septembrie 2019, Hussain Imrul a depus cerere de chemare în judecată în ordinea contenciosului administrativ împotriva Biroului Migrație și Azil al Ministerul Afacerilor Interne, terț Serviciul de Informații și Securitate privind anularea actului administrativ individual defavorabil și obligarea acordării azilului pe teritoriul Republicii Moldova.

Prin hotărârea din 21 ianuarie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, cererea de chemare în judecată depusă de Hussain Imrul a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

La data de 11 februarie 2020, Hussain Imrul, reprezentat de avocatul Alexandru Adam a depus apel nemotivat împotriva hotărârii din 21 ianuarie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii contestate cu pronunțarea unei decizii noi, de admitere a acțiunii.

Prin încheierea din 16 septembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, apelul depus de Hussain Imrul, reprezentat de avocatul Alexandru Adam împotriva hotărârii din 21 ianuarie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani a fost considerat inadmisibil, pe motiv că motivarea apelului nu a fost depusă.

Invocând ilegalitatea acestei încheieri, la data de 11 noiembrie 2020, Hussain Imrul, reprezentat de avocatul Alexandru Adam a depus recurs, solicitând

admiterea recursului, casarea încheierii din 16 septembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău cu dispunerea restituirea cauzei la rejudecare în instanța de apel, în alt complet de judecători pentru judecarea apelului în fond.

În susținerea recursului s-a invocat dezacordul cu încheierea contestată, considerând-o ilegală și neîntemeiată pe motiv că a fost emisă cu încălcarea normelor de drept procedural, or, instanța de apel urma să țină cont de normele de drept naționale, cât și de practica CEDO în vederea neîngrădirii dreptului privind accesul liber la justiție.

Prin referința depusă la data de 2 decembrie 2020, Serviciul de Informații și Securitate a solicitat respingerea recursului depus de Hussain Imrul, reprezentat de avocatul Alexandru Adam cu menținerea încheierii contestate.

În conformitate cu art. 243 alin. (2) Cod administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

În speță, Colegiul nu consideră oportun de a cita participanții la proces pentru a se pronunța cu privire la argumentele invocate în recurs, deoarece criticele recurentului Hussain Imrul, reprezentat de avocatul Alexandru Adam au fost expuse cu suficientă claritate.

Studiind materialele dosarului, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul depus de Hussain Imrul, reprezentat de avocatul Alexandru Adam urmează a fi declarat inadmisibil.

În motivarea concluziei enunțate se rețin următoarele argumente.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. a) Cod administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă decizie prin care declară recursul inadmisibil.

După cum denotă actele cauzei, prin încheierea din 16 septembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, apelul depus de Hussain Imrul, reprezentat de avocatul Alexandru Adam împotriva hotărârii din 21 ianuarie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani a fost considerat inadmisibil, pe motiv că motivarea apelului nu a fost depusă (f.d.88-89), iar din cererea de recurs depusă de Hussain Imrul, reprezentat de avocatul Alexandru Adam, se desprinde că, recurentul nu este de acord cu încheierea enunțată (f.d.95-96).

Colegiul reține că până a se expune referitor la argumentele invocate în recurs cu privire la ilegalitatea încheierii contestate, urmează să verifice dacă la caz a fost sau nu respectat termenul de depunere a recursului.

În corespundere cu art. 241 alin. (3) Cod administrativ, pentru contestarea cu recurs a încheierilor judecătorești se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

Totodată, articolul 236 alin (2) lit. d) Cod administrativ, prevede că apelul se declară inadmisibil în special când a fost depus după expirarea termenului stabilit la art. 232 alin. (1).

În conformitate art. 242 Cod administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea

contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Din interpretarea corectă a prevederii legale enunțate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ notează că, exercitarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează și instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

La acest capitol, instanța de recurs reține și prevederile art. 63 alin. (1) Cod administrativ, conform cărora calcularea termenelor în procedura administrativă se efectuează în conformitate cu prevederile art. 259-266 din Codul civil.

Iar în condițiile art. 261 alin. (1) Cod civil (art. 385 Cod civil în redacția din 1 martie 2019), dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, atunci ziua survenirii evenimentului sau momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului.

Colegiul reține că încheierea motivată din 16 septembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău ca se solicită a fi anulată la caz, a fost notificată participanților la proces, inclusiv reprezentantului recurentului, la data de 24 septembrie 2020, ceea ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică anexată la dosar – xxxx@mail.ru (f.d.91).

Prin urmare, în speță prin prisma prevederilor art. 242 Cod administrativ, termenul de procedură de 15 zile instituit de legiuitor pentru valorificarea dreptului de a ataca în ordine de recurs încheierea din 16 septembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău și-a început curgerea din ziua imediat următoare datei notificării actului judecătorec de dispoziție respectiv – 25 septembrie 2020 și a expirat la data de 9 octombrie 2020 (zi de vineri).

Cu toate acestea, recursul depus de Hussain Imrul, reprezentat de avocatul Alexandru Adam împotriva încheierii din 16 septembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost depus la data de 11 noiembrie 2020 (f.d.95), fapt ce denotă depunerea recursului după expirarea termenului stabilit de lege, nefiind confirmată temeinicia unei asemenea întârzieri prin careva probe, cu atât mai mult că recurentul nu a depus o cerere cu privire la repunerea recursului în termen și nici nu a prezentat instanței probe incontestabile ce ar demonstra imposibilitatea îndeplinirii actului procedural în termenul prevăzut de lege.

Aici, instanța de recurs relevă că recurentul Hussain Imrul, reprezentat de avocatul Alexandru Adam fiind cel interesat în soluționarea prezentului litigiu, avea obligația de a întreprinde măsurile necesare de a-și proteja drepturile sale de acces la instanță. Or, conform jurisprudenței constante a CtEDO, ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protecția drepturilor sale de acces la justiție (Van Harn versus Germany, nr.7557/03 din 11 septembrie 2007).

Respectiv, având în vedere că la caz nu a fost respectat termenul de depunere a recursului, Colegiul nu se va expune referitor la argumentele invocate în recurs referitor la ilegalitatea încheierii din 16 septembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

Din considerentele menționate și ținând cont de faptul că Hussain Imrul, reprezentat de avocatul Alexandru Adam nu a respectat prevederile articolului 242 Cod administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în

contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara inadmisibil recursul depus de Hussain Imrul, reprezentat de avocatul Alexandru Adam împotriva încheierii din 16 septembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău. Or, admiterea spre examinare a unui recurs după expirarea termenului stabilit de lege, ar avea un efect incompatibil cu principiul securității raporturilor juridice, garantat de articolul 6 din Convenție, ceea ce este inadmisibil.

În conformitate cu art. 230, 243 alin. (1) lit. a), alin. (2) Cod administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide :

Se declară inadmisibil recursul depus de Hussain Imrul, reprezentat de avocatul Alexandru Adam împotriva încheierii din 16 septembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de Hussain Imrul împotriva Biroului Migrație și Azil al Ministerul Afacerilor Interne, terț Serviciul de Informații și Securitate privind anularea actului administrativ individual defavorabil și obligarea acordării azilului pe teritoriul Republicii Moldova.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Maria Ghervas

Victor Burduh