

dosarul nr. 2ra-1662/2020

prima instanță: Judecătoria Criuleni, sediul Central (R. Țurcan)

instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (M. Guzun, Gr. Dașchevici, Vl. Clima)

## ÎNCHEIERE

09 decembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al  
Curții Supreme de Justiție,

în componență:

Președintele completului, judecătorul  
Judecătorii

Svetlana Filincova  
Galina Stratulat  
Iurie Bejenaru

examinând admisibilitatea recursului declarat de Parinov Irina, reprezentată de avocatul Rusu Victor,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Casa Ceaiului” și Parinov Irina împotriva lui Nedioglo Anton cu privire la constatarea ilegalității lucrărilor de evacuare a solului,

împotriva deciziei din 01 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Casa Ceaiului” și Parinov Irina și a fost menținută hotărârea din 19 iunie 2019 a Judecătoriei Criuleni, sediul Central

### c o n s t a ț ă

La 03 iunie 2016 Societatea cu Răspundere Limitată „Casa Ceaiului” a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Nedioglo Anton cu privire la constatarea ilegalității lucrărilor de evacuare a solului, obligarea readucerii la starea în care pericolul de deteriorare va fi înlăturat.

În motivarea acțiunii reclamantul a invocat faptul că este proprietarul imobilului amplasat pe terenul cu numărul cadastral xxxxx situat în r-nul Criuleni, com. Hrușova, extravilanul ÎP „Galbenă Gutuie”. Terenul menționat este îngrădit pe tot perimetrul cu gard, care reprezintă o construcție capitală formată din: fundație - piatră but; zidărie - blocuri de tip „fortan”; stâlpi - blocuri de tip „fortan”. Gardul a fost construit pe terenul care aparține SRL „Casa Ceaiului” și exclusiv din contul agentului economic.

Gardul respectiv separă terenul menționat de terenul cu numărul cadastral xxxxx, proprietarul căruia este pârâtul Nedioglo Anton, pe o lungime de 25,31 metri.

De asemenea, terenul pe care este amplasat gardul este cu o diferență a cotei de teren de la cota 145,57 până la cota 148,69, iar gradul de finalizare a construcției gardului este de 100%.

A susținut că pe parcursul unei perioade îndelungate, proprietarul lotului vecin - Nedioglo Anton a executat lucrări de extragere a solului nemijlocit de sub gard, și chiar mai jos de linia de fundament. Aceste lucrări au avut drept consecință apariția mai multor fisuri, precum și deteriorarea gardului și a fundamentului.

În legătură cu acest fapt, a adresat o scrisoare către conducerea ÎP „Galbenă Gutuie”, pentru constatarea cauzelor care au dus la deteriorarea fundamentului și apariției fisurilor. Ca rezultat, la data de 17 martie 2013, o comisie compusă din trei persoane autorizate, a efectuat verificarea la fața locului și, prin actul de control nr. 01- 03/2013 din 17 martie 2013 a constatat faptul extragerii solului de pe lotul cu nr. 5 nemijlocit de sub nivelul fundamentului gardului, pe o lungime de 1/2 din lungimea totală a gardului. Totodată, comisia a constatat existența pericolului de prăbușire totală sau parțială a gardului de pe linia de demarcare, reieșind din faptul că loturile învecinate se află pe pantă sub unghi. Însă, necătând la acest fapt, proprietarul lotului învecinat, Nedioglo Anton, nu a întreprins nici o măsură în vederea stopării lucrărilor de extragere a solului, precum și nu s-a conformat constatărilor comisiei în vederea restabilirii nivelului solului până la fundament, întru evitarea prăbușirii gardului sau deteriorării lui.

În aceste condiții, SRL „Casa Ceaiului” a solicitat, în baza prevederilor legale, efectuarea de către autoritățile abilitate a constatării tehnico-științifice. Astfel, la data de 27 aprilie 2015, de către expertul judiciar Achimov Anatol a fost emis raportul de constatare tehnico-științifică nr. 153, conform căruia s-a ajuns la următoarele concluzii: „La momentul actual construcția gardului existent, amplasat pe perimetrul cu nr. cadastral xxxxx prezintă pericol atât pentru proprietarul gardului cât și pentru gardurile învecinate. Conform situației de facto de către expert s-a stabilit că, criteriile constructive... la construcția gardului existent... nu sunt respectate, ceea ce emite starea tehnică avariata a gardului și necorespunderea cerințelor normative în construcție stabilite de Legea nr. 721 din 02.02.1996 privind calitatea în construcții. Prezența fisurilor oblice și verticale, fisurarea soclului, fac parte din defectele depistate la momentul cercetărilor pe fațada construcției gardului existent. Defectele depistate au legătură cauzală cu executarea lucrărilor de terasament executate pe terenul învecinat înregistrat cu numărul cadastral xxxxx în lipsa unui proiect de execuție, cu indicarea posibilității denivelării nivelului de pământ și construcția rigurilor de scurgere a apelor pluviale. Lucrările de terasament îndeplinite pe terenul învecinat cu nr. cadastral xxxxx pot fi identificate ca lucrări strict interzise. Tipul lucrărilor îndeplinite pot fi executate în baza unui raport tehnic sau a unui proiect de execuție stabilit potrivit prevederilor legislative din Legea nr. 163 din 09.07.2010 „privind autorizarea executării lucrărilor de construcții”. Astfel, constatarea tehnico-științifică a stabilit cu certitudine că lucrările efectuate pe lotul ce aparține lui Nedioglo Anton nu au fost autorizate în modul prevăzut (deci contravin legislației în vigoare), sunt calificate drept ilegale, pun în pericol proprietatea reclamantului și a altor persoane. Iar aceste lucrări se află în legătură cauzală cu deteriorarea gardului care aparține SRL „Casa Ceaiului”.

Ca urmare acestor fapte, reclamantul a cerut pârâtului încetarea acțiunilor ilegale, evaluarea prejudiciului deja existent și organizarea lucrărilor de reparație întru evitarea unui prejudiciu ulterior, expediind în acest sens la adresa pârâtului a somației cu aviz recomandat, cu nr. 0734/2015, la data de 30.09.2015. Însă, această somație nu a fost recepționată de pârât, din motive necunoscute, scrisoarea fiind restituită cu mențiunea „a expirat termenul de păstrare”. Astfel, susține reclamantul

că a întreprins toate măsurile posibile în vederea soluționării litigiului pe cale extrajudiciară.

Pe parcursul judecării cauzei, reclamantul a depus cerere de concretizare a pretențiilor, în care a indicat că, la 13 aprilie 2016, bunul imobil cu nr. cadastral xxxxx, situat în r-nul Criuleni, com. Hrușova, ÎP „Galbenă Gutuie”, a fost înstrăinat lui Parinov Irina, care urmează a fi atrasă în proces în calitate de coreclamant (f.d.208).

Prin încheierea din 19 iunie 2019, Parinov Irina a fost atrasă în proces în calitate de coreclamant (f.d.212).

Au solicitat reclamanții SRL „Casa Ceaiului” și Parinov Irina: - constatarea faptului lucrărilor ilegale manifestate prin evacuarea solului din apropierea nemijlocită de gardul care este și linia de demarcare a hotarului; - obligarea pârâtului să readucă situația / starea în care pericolul de deteriorare (prăbușire) va fi înlăturat; - compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 19 iunie 2019 a Judecătoriei Criuleni, sediul Central acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 03 iulie 2019 SRL „Casa Ceaiului” și Parinov Irina au declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Criuleni, sediul central din 19 iunie 2019.

Prin decizia din 01 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău a fost respins apelul declarat de SRL „Casa Ceaiului” și Parinov Irina și a fost menținută hotărârea din 19 iunie 2019 a Judecătoriei Criuleni, sediul Central.

Instanța de apel a susținut concluzia instanței de fond că nu poate fi stabilită legătura cauzală dintre acțiunile pârâtului și fisurile apărute pe gard, deoarece la construcția gardului nu au fost respectate cerințele normative în construcții.

Mai mult, instanța a stabilit că gardul a fost construit neautorizat, iar dreptul de proprietate asupra acestuia nu a fost legalizat și înregistrat conform prevederilor legale. Or, fiind o construcție legată solid de pământ, nu a fost înregistrată în Registrul bunurilor imobile. Prin urmare, dreptul de proprietate asupra gardului nu beneficiază de protecție juridică.

A mai indicat instanța de apel că constatarea ilegalității efectuării lucrărilor de evacuare a solului din apropierea gardului, nu ține de competența instanței de judecată, ci de competența Agenției pentru Supraveghere Tehnică. Corespunzător, atât timp cât organul competent nu a constatat ilegalitatea lucrărilor de terasament efectuate de către Nedioglo Anton, instanța nu-l poate obliga să restabilească situația anterioară lucrărilor efectuate.

La 15 octombrie 2020 Parinov Irina, reprezentată de avocatul Rusu Victor, a declarat recurs împotriva deciziei din 01 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia și emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

În motivarea recursului a invocat aplicarea eronată a normelor de drept procedural și material. A indicat că concluziile instanței expuse în decizie vin în contradicție cu probele administrate. A menționat că în raportul de constatare tehnico-științifică s-au depistat mai multe cauze posibile concurente ce au dus la deteriorarea gardului, dar cu certitudine s-a stabilit că lucrările de terasament efectuate de pe terenul vecin au legătură directă cauzală cu apariția fisurilor din

interiorul gardului și respectivele lucrări de terasament au fost efectuate în lipsa unui proiect de execuție.

În recursul suplimentar a indicat că instanța de apel și ce de fond nu au aplicat legea care trebuia să fie aplicată și anume nu au aplicat prevederile art. 376, 377, 380, 391, 393 din Codul civil.

În conformitate cu art. 434 Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Completul denotă că Curtea de Apel Chișinău la data de 15 septembrie 2020 prin poșta electronică a expediat în adresa reprezentantului recurente, avocatului Rusu Victor copia deciziei integrale. Prin urmare recursul declarat la data de 15 octombrie 2020 este în termen.

Examinând temeiurile recursului declarat de Parinov Irina, reprezentată de avocatul Rusu Victor, în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Parinov Irina, reprezentată de avocatul Rusu Victor, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, Completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera inadmisibil recursul declarat de Parinov Irina, reprezentată de avocatul Rusu Victor.

În conformitate cu art. 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de Parinov Irina, reprezentată de avocatul Rusu Victor, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru