

Dosarul nr.2rc-159/2020

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (N. Arabadji)
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (M. Anton, O. Cojocaru, V. Cotorobai)

DECIZIE

09 decembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de Societatea Comercială „LGVD-AGRO” Societate cu Răspundere Limitată,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „FENSTER BAU” împotriva Societății Comerciale „LGVD-AGRO” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la încasarea datoriei, a dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 08 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care apelul declarat de Societatea Comercială „LGVD-AGRO” Societate cu Răspundere Limitată a fost restituit,

c o n s t a t ă:

La 31 octombrie 2019 SRL „FENSTER BAU” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SC „LGVD-AGRO” SRL prin care a solicitat încasarea din contul pârâtului a datoriei în mărime de 1468320 de lei, formate în urma neexecutării obligațiilor stipulate în contractele de împrumut, încasarea penalității în mărime de 2642976 de lei și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 25 iunie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru acțiunea a fost admisă, fiind dispusă încasarea din contul SC „LGVD-AGRO” SRL în beneficiul SRL „FENSTER BAU” suma de 1 468 320 de lei cu titlu de împrumut datorat, 371 731 de lei cu titlu de dobândă de întârziere pentru perioada până la 01 iunie 2020 și cheltuieli de judecată, inclusiv taxa de stat în mărime de 50 000 de lei, iar în total suma de 1 890 051 de lei.

La 17 iulie 2020 SC „LGVD-AGRO” SRL a declarat apel împotriva hotărârii din 25 iunie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând casarea hotărârii și remiterea cauzei spre rejudecare.

Prin încheierea din 07 august 2020 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs cererii de apel declarate, pe motiv că nu corespundea cerințelor art. 364, 365 CPC, fiind acordat părții termen de 20 de zile din momentul comunicării încheierii pentru a prezenta cererea de apel întocmită în conformitate cu exigențele legii și dovada de plată a taxei de stat – 37 500 de lei.

Prin încheierea din 08 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău apelul declarat de SC „LGVD-AGRO” Societate cu Răspundere Limitată a fost restituit din motivul neînlăturării în interiorul termenului acordat de instanță, a neajunsurilor indicate în încheierea din 07 august 2020 a Curții de Apel Chișinău.

La 27 octombrie 2020 SRL „LGVD-AGRO” a declarat recurs împotriva încheierii din 08 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea încheierii cu remiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel și stabilirea unui nou termen pentru înlăturarea neajunsurilor.

În motivarea recursului a indicat că încheierea de a nu da curs a fost remisă în adresa sa la data de 07 septembrie 2020. Totodată, menționează că administratorul SC „LGVD-AGRO” SRL, Șoiliță Gheorghe, începând cu data de 03 septembrie 2020 a fost bolnav, iar la data de 08.09.2020 a fost internat în spital până la data de 16 octombrie 2020, astfel fiind pus în imposibilitate de a gestiona activitatea întreprinderii, prin ce se explică că nu au fost înlăturate neajunsurile din încheierea din 07 august 2020 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 369 al. (1) lit. a) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea de apel dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1).

În conformitate cu art. 368 al. (1) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Cu referire la normele de drept menționate în raport cu apelul declarat de către SC „LGVD-AGRO” SRL, instanța de recurs a constatat că prin încheierea 07 august 2020 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs cererii de apel declarate, pe motiv că nu corespundea cerințelor art. 364, 365 CPC, fiind acordat părții termen de 20 de zile din momentul comunicării încheierii pentru a prezenta cererea de apel întocmită în conformitate cu exigențele legii și dovada de plată a taxei de stat. Fiindu-i explicat apelantului că în caz că nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită.

Instanța de recurs menționează că copia încheierii din 07 august 2020 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată apelantului SC „LGVD-AGRO” SRL și reprezentantului său, avocatului Balmuș Ștefan la adresa lor electronică la data de 07 septembrie 2020 (f.d. 117). Astfel, termenul limită pentru înlăturarea neajunsurilor a expirat la data de 28 septembrie 2020 inclusiv.

Însă, deși apelantul SC „LGVD-AGRO” SRL a receptionat încheierea din 07 august 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care i s-a impus de a prezenta cererea de apel întocmită în conformitate cu exigențele legii și dovada de plată a taxei de stat în termenul specificat, totuși, acestea nu au fost depuse în termenul indicat.

Instanța de recurs consideră că la acest segment sunt relevante prevederile art. 112 alin. (4) Cod de procedură civilă, conform cărora dacă actul de procedură trebuie efectuat nemijlocit în instanța judecătorească ori în o altă organizație, termenul se consideră expirat la ora care încheie programul lor sau la care încetează operațiunile respective.

Cu referire la norma de drept enunțată, instanța de recurs apreciază justă constatarea instanței de apel că apelantul SC „LGVD-AGRO” SRL nu a înlăturat neajunsurile cererii de apel în conformitate și în termenul indicat în încheierea din 07 august 2020 și corect a restituit cererea de apel.

Or, în cazul în care instanța de judecată a stabilit data, ora și locul până la care trebuie efectuată acțiunea procesuală, partea care trebuie să o execute are obligația de a îndeplini acțiunea respectivă în locul specificat până la data și ora indicată în actul de dispoziție judecătoresc.

Termenul imperativ stabilit de către instanța de judecată este unul obligatoriu și peremptoriu, asemenea celui prevăzut de lege.

În cauza Perez de Rada Cavanilles v. Spania, 28 octombrie 1998, §§43-44, în care Curtea Europeană a Drepturilor Omului a subliniat că stabilirea bazei legale a unei acțiuni de către instanță și termenele -limită pentru introducerea unei acțiuni se numără printre limitările permise ale dreptului de acces la o instanță, cu condiția ca acestea să nu restricționeze accesul unei persoane la un tribunal de o manieră care îi afectează chiar esența dreptului sau când nu urmăresc un scop legitim ori nu există o relație rezonabilă de proporționalitate între mijloacele utilizate și scopul care trebuie atins.

Pornind de la caracterul obligatoriu al actelor judecătorești de dispoziție, justițiabilul trebuie să-și ajusteze conduita la indicațiile reflectate în actul de dispoziție judecătoresc emis.

Astfel, Colegiul relevă că apelantul SC „LGVD-AGRO” SRL nu a depus până la 28 septembrie 2020 cererea de apel motivat și dovada achitării taxei de stat și astfel soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea recurată privind restituirea cererii de apel în rezultatul nelichidării neajunsurilor, este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, având în vedere obligația părților privind exercitarea drepturilor procedurale cu bună credință și în termen.

Or, jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului (Malahov vs. Moldova), denotă că „dreptul la o instanță” nu este absolut. Acesta poate fi supus limitărilor, or art. 6 § 1 acordă statului dreptul de a alege liber mijloacele acestui scop. Limitările inclusiv financiare, dreptului de acces al persoanei la o „instanță judecătorească” nu va fi compatibilă cu articolul 6 § 1, decât dacă aceasta urmărește un scop legitim și există o proporționalitate rezonabilă între mijloacele folosite și scopul legitim urmărit.

Nu pot fi reținute argumentele recurentului expuse pe marginea chestiunii restabilirii termenului pentru lichidarea neajunsurilor, precum că deoarece administratorul SC „LGVD-AGRO” SRL, Șoiliță Gheorghe, începând cu data de 03 septembrie 2020 a fost bolnav, iar la data de 08 septembrie 2020 a fost internat în spital până la data de 16

octombrie 2020, astfel a fost pus în imposibilitate de a gestiona activitatea întreprinderii și astfel se explică că nu au fost înlăturate neajunsurile din încheierea din 07 august 2020 a Curții de Apel Chișinău. În acest sens, instanța de recurs menționează că pentru a îndeplini prevederile art. 105 alin. (1^a) CPC, încheierea de a nu da curs a fost transmisă atât pe adresa electronică a SC „LGVD-AGRO” SRL, cât și pe adresa electronică a avocatului Balmuș Sergiu, care urma să îndeplinească actele de procedură necesare, în virtutea calității sale de reprezentant al societății.

Mai mult, prin copia de pe certificatul medical și de pe extrasul care confirmă spitalizarea administratorului Șoiliță Gheorghe, anexate la recurs, se probează externarea acestuia din spital pe data de 23 septembrie 2020 și că a început lucru la data de 26 septembrie 2020, iar termenul limită pentru lichidarea neajunsurilor era data de 28 septembrie 2020.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea din 08 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Societatea Comercială „LGVD-AGRO” Societate cu Răspundere Limitată.

Se menține încheierea din 08 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „FENSTER BAU” împotriva Societății Comerciale „LGVD-AGRO” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la încasarea datoriei, a dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru