

ÎNCHEIERE

09 decembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios
administrativ al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru

examinând admisibilitatea recursului declarat de Primăria mun. Comrat,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată Primăria mun. Comrat
împotriva lui Chihaioglo Valeri cu privire la încasarea datoriei,

împotriva deciziei din 04 iunie 2020 a Curții de Apel Comrat, prin care a fost
admis apelul declarat de către Chihaioglo Valeri, casată hotărârea din 19 decembrie
2018 a Judecătoriei Comrat (sediul central) și emisă o nouă hotărâre prin care
acțiunea a fost respinsă ca tardivă,

c o n s t a t ă :

La 12 aprilie 2018, Primăria mun. Comrat s-a adresat cu cerere de chemare în
judecată împotriva lui Chihaioglo Valeri cu privire la încasarea datoriei pentru
arenda în sumă de 3640,54 de lei.

În susținerea acțiunii a invocat că, întru executarea pct. 1.2. al deciziei
Consiliului municipal Comrat nr. 13/25 din 25.11.2005 „privind aprobarea
proceselor-verbale a licitației funciare”, la 07 august 2006 Primăria mun. Comrat a
încheiat cu Chihaioglo Valeri un contract de arendă a terenului de pământ nr. 94, în
conformitate cu care arendașului i-a fost predat terenul de pământ cu suprafața de 1
ha, situat în conturul 2004, bloc 606 (fost iaz) în mun. Comrat pentru restabilirea
iazului și creșterea peștelui pe un termen de 25 ani.

Conform pct. 3.2.2 al contractului, arendașul s-a obligat să achite plata de
arendă în sumă de 1500 lei anual, prevăzută în pct. 2.1. din contractul încheiat.

Prin decizia Consiliului municipal Comrat nr. 4/20.3 din 10 aprilie 2012 s-a
decis rezilierea contractului de arendă a terenului de pământ nr. 94 din 07 august
2006, situat în blocul 606, conturul 2004.

Reclamanta a indicat că, pârâtul Chihaioglo Valeri a executat doar parțial
obligațiile asumate prin contract, achitând plata de arendă în sumă de 4917 lei, iar o
parte din plata de arendă în sumă de 3640,54 de lei nu a achitat-o, formând o datorie.

Deși, la 21 septembrie 2017, pârâtului i-a fost expediată o reclamație cu
solicitarea de a achita datoria, aceasta a rămas fără răspuns și satisfacere.

Astfel, pârâtul nu a executat în volum deplin obligațiile asumate în baza contractului de arendă a terenului de pământ nr. 94 din 07 august 2006, iar ca urmare în viziunea reclamantei aceasta este în drept să se adreseze în instanță cu o acțiune de încasare a datoriei

Prin hotărârea din 19 decembrie 2018 a Judecătoriei Comrat (sediul central), acțiunea înaintată de Primăria mun. Comrat împotriva lui Chihaioglo Valeri a fost admisă.

A fost încasată în beneficiul Primăriei mun. Comrat de la Chihaioglo Valeri datoria în mărime de 3640,54 de lei.

A fost încasată în folosul statului de la Chihaioglo Valeri suma de 270 de lei cu titlu de taxă de stat.

Pentru a admite acțiunea prima instanță a reținut probele prezentate în cadrul dezbaterilor judiciare și a stabilit că între părți a apărut un raport juridic în baza contractului de arendă a terenului, potrivit căruia fiecareia din părți îi revin obligații sinalagmatice. Deși Primăria mun. Comrat și-a executat integral obligația de dare în arendă a terenului specificat, pârâtul Chihaioglo Valeri nu și-a executat pe deplin obligația de achitare a plății anuale pentru arendă.

Prin decizia din 04 iunie 2020 a Curții de Apel Comrat, a fost admis apelul declarat de către Chihaioglo Valeri, casată hotărârea din 19 decembrie 2018 a Judecătoriei Comrat (sediul central) și emisă o nouă hotărâre prin care acțiunea a fost respinsă ca tardivă.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a reținut că, la 10 aprilie 2012, în baza rezultatelor examinării cererii lui Chihaioglo Valeri, Consiliul municipal Comrat a emis decizia nr.4/20.3, prin care a dispus desfacerea contractului de arendă a terenului nr. 94 din 07 august 2006, încheiat între Primăria mun. Comrat și Chihaioglo Valeri, astfel cel puțin din anul 2012 Primăria mun. Comrat a cunoscut despre rezilierea contractului și despre pretinsul drept încălcat de a fi achitată plata pentru arenda terenului. Totuși, reclamanta a depus o cerere de chemare în judecată în vederea apărării pretinsului drept încălcat abia la 12 aprilie 2018, încălcând termenul de prescripție de 3 ani și nu a solicitat instanței de judecată repunerea în acest termen, motiv pentru care acțiunea este tardivă.

La 05 octombrie 2020 (prin oficiul poștal), Primăria mun. Comrat a declarat recurs împotriva deciziei din 04 iunie 2020 a Curții de Apel Comrat, solicitând casarea acesteia și menținerea hotărârii primei instanțe.

Analizând temeiurile invocate în cererea de recurs în raport cu materialele cauzei și prevederile legale, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de către Primăria mun. Comrat, inadmisibil, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) al Codului de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale. Alineatul (2) al aceluiași articol prevede că termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Prevederile art. 433 lit. b) al Codului de procedură civilă stabilesc că cererea de recurs se va considera inadmisibilă în cazul în care recursul este depus cu omiterea termenului de declarare prevăzut la art. 434.

Din materialele dosarului rezultă că decizia recurată a fost pronunțată la 04

iunie 2020 și recepționată de recurentă la 29 iunie 2020 (f.d. 100). La fel, se atestă că, la 02 septembrie 2020, Primăria mun. Comrat a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, însă cererea nu a fost întocmită în corespundere cu exigențele legii cu privire la forma și conținutul cererii de recurs.

Astfel, prin încheierea din 07 septembrie 2020 a Curții Supreme de Justiție nu s-a dat curs cererii de recurs depuse de către Primăria mun. Comrat, fiind acordat recurentei termen pentru a înlătura neajunsurile stipulate până la 29 septembrie 2020.

Deși Primăria mun. Comrat a recepționat, la 10 septembrie 2020, actul de dispoziție, în termenul stabilit neajunsurile nu au fost înlăturate, iar prin încheierea din 30 septembrie 2020 a Curții Supreme de Justiție recursul declarat a fost restituit.

După cum a fost reiterat supra, la 05 octombrie 2020 (prin oficiul poștal), Primăria mun. Comrat a declarat repetat recurs împotriva deciziei din 04 iunie 2020 a Curții de Apel Comrat.

Totodată, Primăria mun. Comrat a comunicat despre imposibilitatea înlăturării neajunsurilor stipulate anterior în încheierea instanței de recurs, or vice-primarul mun. Comrat pentru probleme juridice și specialistul pentru probleme juridice se aflau în concediu în perioada în care urmau să depună recursul cu respectarea formei și conținutului.

În coerența celor expuse, Completul constată cu certitudine că recurentei Primăria mun. Comrat i-a fost comunicată decizia instanței de apel la 29 iunie 2020, fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la materialele cauzei, iar recursul a fost depus abia la 05 octombrie 2020 (prin oficiul poștal), cu omiterea termenului de declarare prevăzut la art. 434 al Codului de procedură civilă.

Față de cele indicate se menționează că, legiuitorul a prevăzut expres momentul care determină curgerea termenului de prescripție - data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, însă, la fel, a instituit și obligația părților de a se folosi cu bună-credință de drepturile lor procedurale, iar reînnoirea acestui termen pentru motive neconvingătoare poate fi contrară principiului securității raporturilor juridice.

Se mai reține că, prin încheierea din 07 septembrie 2020 a Curții Supreme de Justiție, printre altele, s-a comunicat Primăriei mun. Comrat că, în cazul în care neajunsurile stipulate nu vor fi înlăturate în termenul stabilit, recursul nu va fi considerat depus și va fi restituit. Așadar, data depunerii recursului împotriva deciziei din 04 iunie 2020 a Curții de Apel Comrat se consideră data de 05 octombrie 2020.

În acest context, Completul nu va reține argumentele invocate de Primăria mun. Comrat cu referire la motivele imposibilității depunerii recursului în termenul stabilit, or recurenta fiind o instituție publică cu mai mulți angajați, inclusiv cu funcții de conducere, considerând necesară exercitarea dreptului de atac, ținând cont de complexitatea cauzei deduse justiției, timpul acordat pentru acțiuni procesuale, raportate la capacitățile profesionale ale reprezentanților Primăriei, urma să prevadă volumul de lucru impus și să respecte principiul bunei-credințe exercitându-și dreptul de atac în modul și în termenul stabilit de lege.

Jurisprudența CtEDO reiterează obligația părții de a lua măsurile necesare pentru protecția drepturilor sale de acces la justiție, inclusiv prin manifestarea diligenței în exercitarea drepturilor sale procedurale și a interesului față de soarta

dosarului vizat (cauza van Harn vs. Germania, hotărâre din 11 septembrie 2007, cauza Pîrnău ș.a. vs. Republica Moldova, hotărâre din 31 ianuarie 2012 și cauza SA Universul vs. Republica Moldova, hotărâre din 10 iulie 2012).

Așadar, ca urmare a măsurilor ”fără șanse de câștig” întreprinse pentru protecția drepturilor sale, Colegiul reiterează că, acele consecințe negative prevăzute de legislație sunt opozabile recurenței în plină măsură.

Ținând cont de cele expuse, Completul consideră că cererea de recurs a fost depusă cu încălcarea prevederilor art. 434 al Codului de procedură civilă, motiv pentru care recursul declarat de Primăria mun. Comrat, în conformitate cu art. 433 lit. b) al Codului de procedură civilă, urmează a fi considerat inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. b) și art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către Primăria mun. Comrat.
Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru