

Dosarul nr. 2ra-1655/20

Prima instanță: Judecătoria Râșcani, mun. Chișinău, Judecător – L. Holveițaia

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău, Judecători – M. Guzun, V. Clima, G. Dașchevici

## Î N C H E I E R E

09 decembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului,

Judecătorul

judecătorii

Svetlana Filincova

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru

examinând admisibilitatea recursului declarat de SA ”Banca Comercială Română Chișinău”

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Scobioală Vasile către SA ”Banca Comercială Română Chișinău”, intervenienți accesorii SRL ”Anmarin-Com”, ÎS ”Cadastru” cu privire la degrevarea prin radiere a inscripțiilor ipotecare de pe bunurile imobile, și la acțiunea reconvențională a SA ”Banca Comercială Română Chișinău” către Scobioală Vasile, Scobioală Silvia, Scobioală Vladislav, Scobioală Alexandru, intervenient accesoriu SRL ”Anmarin-Com” cu privire la evacuarea persoanelor din bunurile imobile, deposedarea și transmiterea silită în posesia băncii pentru comercializarea ulterioară a bunurilor imobile ipotecate,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 10 iunie 2020, prin care s-a admis apelul declarat de Scobioală Vasile și cererile de alăturare la apel, depuse de Scobioală Silvia, Scobioală Alexandru și Scobioală Vladislav, s-a casat parțial hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, din 28 septembrie 2015, în această parte fiind pronunțată o nouă hotărâre,

### c o n s t a t ă :

La 06 august 2013, Scobioală Vasile a depus cerere de chemare în judecată către SA ”Banca Comercială Română Chișinău”, intervenienți accesorii SRL ”Anmarin-Com” și ÎS ”Cadastru” cu privire la degrevarea prin radiere a înscrierilor ipotecare de pe bunurile imobile: apartamentul xxxxx, număr cadastral xxxxx, amplasat în mun. Xxxxx, xxxxx și apartamentul nr. xxxxx număr cadastral xxxxx amplasat în mun. Xxxxx, precum și înregistrarea rectificărilor în Registrul bunurilor imobile.

În motivarea acțiunii a indicat că între Scobioală Vasile și SRL ”Anmarin-Com”, pe de o parte, și SA ”Banca Comercială Română Chișinău”, pe de altă parte, au apărut relații contractuale încă din anul 2006, prin încheierea unor contracte de credit, gaj, cesiune a creanțelor, fidejusiune, etc.

Astfel, la 23 octombrie 2006, între Scobioală Vasile și SA ”Banca Comercială

Română Chişinău” a fost semnat contractul de credit nr. 1370, modificat prin Acordul nr. 1 din 26 ianuarie 2008 și Acordul de garanție nr. 14 din 10 martie 2009, prin care i-a fost acordat un credit în sumă de 740000 lei pentru efectuarea lucrărilor de finisare a construcției - apartamentul nr. xxxxx compus din 2 odăi, amplasat în mun. Xxxxx, termenul final de rambursare fiind 22 octombrie 2017.

Totodată, la 17 august 2007, SA “Banca Comercială Română Chişinău” a încheiat cu SRL “Anmarin-Com” contractul de credit nr. 1716, modificat prin Acordul nr. 1 din 01 octombrie 2007, nr. 2 din 17 aprilie 2008, nr. 3 din 27 iunie 2008 și nr. 4 din 10 martie 2009, prin care ultimei i-a fost acordat un credit în sumă de 150000 dolari SUA, termenul final de rambursare fiind 16 august 2008.

În scopul garantării achitării sumelor împrumutate, la 23 octombrie 2006, a fost încheiat contractul de gaj nr. 4069, modificat prin Acordurile: nr. 1620 din 05 aprilie 2007, nr. 2690 din 18 iunie 2007, nr. 3 - nr. 5279 din 20 august 2007, nr. 4 - nr. 6027 din 05 octombrie 2007, nr. 5 - nr. 296 din 26 ianuarie 2008, nr. 1726 din 17 aprilie 2008, nr. 7 - nr. 2717 din 02 iulie 2008, nr. 8 - nr.4137 din 28 septembrie 2008 și nr. 9 - nr. 1353 din 12 martie 2009, asupra bunului imobil - apartamentul nr. xxxxx cu suprafața de xxxxx, amplasat în mun. Xxxxx, cu valoarea admisă în gaj de 1351000 lei.

De asemenea, la 19 iunie 2006, a fost încheiat contractul de gaj (ipotecă) nr. 1854, modificat prin Acordurile: nr. 2689 din 18 iunie 2007, nr. 2 - nr. 5278 din 20 august 2007, nr. 3 - nr. 5889 din 01 octombrie 2007, nr. 1725 din 17 aprilie 2008, nr. 5 - nr. 2719 din 02 iulie 2008, nr. 6 - nr. 4136 din 25 septembrie 2008 și nr. 7 - nr. 1355 din 12 martie 2009, asupra apartamentului xxxxx, compus din 2 odăi, cu suprafața de xxxxx, nr. cadastral xxxxx, amplasat în mun. Chişinău, str. Colina A. Puşkin, xxxxx cu valoarea admisă în garanție de 763000 lei.

Întru executarea forțată a creanțelor, la 08 aprilie 2010, SA “Banca Comercială Română Chişinău” a aplicat preavizul de executare a dreptului de ipotecă asupra bunului imobil - apartamentul nr. xxxxx amplasat în mun. Xxxxx, iar la 19 mai 2010, preavizul de executare a dreptului de ipotecă asupra imobilului - apartamentul xxxxx, amplasat în mun. Xxxxx.

Totodată, în pofida neînțelegerilor iscate între Scobioală Vasile și SRL “Anmarin-Com”, pe de o parte, și SA “Banca Comercială Română Chişinău”, pe de altă parte, reclamantul a remarcat că a găsit mijloace financiare suficiente, aducând soldul creditului la 0 (zero) lei, fapt ce se confirmă prin extrasele din contul nr. 280550192, toate soldurile fiind rambursate.

Astfel, în legătură cu stingerea integrală a datoriilor față de creditor, și faptul că solicitarea din 22 iulie 2013 privind degrevarea prin radierea inscripțiilor ipotecare de pe bunurile imobile menționate supra, nu s-a soldat cu succes, reclamantul a înaintat prezenta acțiune în instanță.

Ulterior, la 09 octombrie 2013, SA “Banca Comercială Română Chişinău” a depus acțiune reconvențională împotriva lui Scobioală Vasile, Scobioală Silvia, Scobioală Alexandru și Scobioală Vladislav, intervenient accesoriu SRL “Anmarin-Com”, cu privire la:

- deposedarea lui Scobioală Vasile, Scobioală Silvia, Scobioală Alexandru și Scobioală Vladislav de bunul imobil – încăperea nelocativă nr. xxxxx cu suprafața de xxxxx, număr cadastral xxxxx.0xxxxx cu toate ameliorările, îmbunătățirile și reconstrucțiile, cu oricare bun imobil care se unește prin accesiune cu bunul imobil

ipotecat, precum și bunurilor noi ce rezultă din transformarea bunului imobil ipotecat, amplasat în mun. Xxxxx, cu transmiterea silită al acestuia în posesia “BCR Chișinău” SA pentru comercializarea ulterioară a bunului imobil ipotecat conform contractului de ipotecă din 23 octombrie 2006, modificat prin Acordurile adiționale: nr. 1 din 05 aprilie 2007, nr. 2 din 15 iunie 2007, nr. 3 din 17 august 2007, nr. 4 din 01 octombrie 2007, nr. 5 din 26 ianuarie 2008, nr. 6 din 17 aprilie 2008, nr. 7 din 27 iunie 2008, nr. 8 din 24 septembrie 2008 și nr. 9 din 10 martie 2009, pentru stingerea creanței lui Scobioală Vasile ce rezultă din contractul de credit nr. 1370 din 23 octombrie 2006, modificat prin Acordul adițional nr. 1 din 26 ianuarie 2008 și stingerii creanței SRL “Anmarin-Com” ce rezultă din contractul de credit nr. 1716 din 17 august 2007, modificat prin Acordurile adiționale: nr. 1 din 01 octombrie 2007, nr. 2 din 17 aprilie 2008, nr. 3 din 27 iunie 2008 și nr. 4 din 10 martie 2009, și Acordul de garanție nr. 14 din 10 martie 2009.

- deposedarea lui Scobioală Vasile și Scobioală Silvia, cu transmiterea silită în posesia sa pentru comercializarea ulterioară a bunului imobil ipotecat conform contractului de ipotecă din 19 iunie 2006, modificat prin Acordurile adiționale: nr. 1 din 15 iunie 2007, nr. 2 din 17 august 2007, nr. 3 din 01 octombrie 2007, nr. 4 din 17 aprilie 2008, nr. 5 din 27 iunie 2008, nr. 6 din 24 septembrie 2008 și nr. 7 din 10 martie 2009, și anume, apartamentul xxxxx, cu suprafața de xxxxx, număr 5 cadastral xxxxx, cu toate ameliorările, îmbunătățirile și reconstrucțiile, cu oricare bun imobil care se unește prin accesiune cu bunul imobil ipotecat, precum și bunurilor noi ce rezultă din transformarea bunului imobil ipotecat, amplasat în mun. Xxxxx, xxxxx pentru comercializarea acestuia întru stingerea creanțelor ale SRL “Anmarin-Com” ce rezultă din contractul de credit nr. 1716 din 17 august 2007, modificat prin Acordurile adiționale: nr. 1 din 01 octombrie 2007; nr. 2 din 17 aprilie 2008; nr. 3 din 27 iunie 2008; nr. 4 din 10 martie 2009 și Acordul de garanție nr. 14 din 10 martie 2009.

- evacuarea lui Vasile Scobioală, Scobioală Silvia, Scobioală Alexandru, Scobioală Vladislav și a altor persoane, împreună cu bunurile lor, din imobilele litigioase.

- încasarea din contul pârâților a sumei de 10570 lei cu titlu de taxă de stat achitată la depunerea cererii reconvenționale și altor cheltuieli de judecată.

În motivarea acțiunii reconvenționale reprezentantul SA “Banca Comercială Română Chișinău” a indicat că, în conformitate cu contractul de credit nr. 1370 din 23 octombrie 2006, modificat prin Acordul adițional nr. 1 din 26 ianuarie 2008, i-a acordat un credit lui Scobioală Vasile în sumă de 1090000 lei, termenul final de scadență fiind 22 octombrie 20xxxxx cu o dobândă fluctuantă de 19% anual.

Prin contractul nominalizat supra, Scobioală Vasile și-a asumat angajamentul de a rambursa creditul în termenii și condițiile contractului de credit, însă contrar acestora, ultimul nu-și onorează obligațiunile contractuale privind achitarea creditului și dobânzilor calculate pentru utilizarea lui, încălcând în așa mod prevederile pct. 4.3 din contractul de credit și ale legislației în vigoare privind executarea obligațiilor.

Potrivit pct. 8.5 din contractul de credit, pentru plata cu întârziere a oricăror sume din credit, Scobioală Vasile urmează să achite băncii o dobândă majorată cu 5 puncte procentuale anual peste dobânda curentă, iar pentru neachitarea dobânzii în termenul stabilit, ultimul urmează să achite și o penalitate în mărime de 0,1%

pentru fiecare zi de întârziere din suma dobânzii neachitate (pct. 10.2). Astfel, la situația din 30 august 2013, Scobioală Vasile a acumulat datoriile la credit în sumă totală de 131221,36 lei, din care: 124004,76 lei - dobânzi restante și 7216,60 lei - dobânda majorată.

În scopul asigurării executării corespunzătoare a contractului de credit nominalizat supra, la 23 octombrie 2006, a fost încheiat cu Scobioală Vasile, Scobioală Silvia, Scobioală Alexandru și Scobioală Vladislav, contractul de ipotecă, modificat prin Acordurile adiționale: nr. 1 din 05 aprilie 2007, nr. 2 din 15 iunie 2007, nr. 3 din 17 august 2007, nr. 4 din 01 octombrie 2007, nr. 5 din 26 ianuarie 2008, nr. 6 din 17 aprilie 2008, nr. 7 din 27 iunie 2008, nr. 8 din 24 septembrie 2008 și nr. 9 din 10 martie 2009, prin care ultimii au grevat cu ipotecă în favoarea băncii bunul imobil - apartamentul nr. xxxxx număr cadastral xxxxx.xxxxx cu suprafața de xxxxx, amplasat în mun. Xxxxx, admis în garanție cu valoarea de ipotecă în mărime de 1351000 lei.

Totodată, imobilul menționat a mai garantat și creditele beneficiate de către SRL "Anmarin-Com".

Potrivit pct. pct. 11.1-11.2 din contractul de credit, semnat de către ambele părți, banca a inițiat procedura de soluționare a litigiului pe cale amiabilă, dar care nu s-a soldat cu un rezultat pozitiv.

Ca urmare a neonorării obligațiilor contractului de credit, în special prin încălcarea pct. pct. 4.3, 8.5, 10.1 din contractul de credit și a prevederilor legislației în vigoare privind executarea obligațiilor, având calitatea de creditor, la 03 martie 2010 și, respectiv, la 17 aprilie 2013, a notificat debitorii ipotecari despre inițierea procedurii de executare a dreptului de ipotecă, solicitând transmiterea bunurilor gajate conform contractului de ipotecă pentru comercializarea acestora întru stingerea creanțelor sau achitarea integrală de către Scobioală Vasile a restanțelor la sumele prevăzute de contractul de credit. (f.d.201 vol.I)

La fel, la 08 aprilie 2010, a înregistrat preavizul de executare a dreptului de ipotecă asupra bunurilor imobile litigioase la OCT Chișinău. (f.d.208, vol.I)

În altă ordine de idei, reclamanta a menționat că, în conformitate cu contractul de credit nr. 1716 din 17 august 2007, modificat prin Acordurile adiționale: nr. 1 din 01 octombrie 2007, nr. 2 din 17 aprilie 2008, nr. 3 din 27 iunie 2008 și nr. 4 din 10 martie 2009, i-a acordat un credit SRL "Anmarin-Com" în mărime de 450000 dolari SUA, cu o dobândă fluctuantă de 12% anual.

Potrivit Acordului de garanție nr. 14 din 10 martie 2009, SA "BCR Chișinău" a eliberat SRL "Anmarin-Com" o scrisoare de garanție în sumă de 400000 dolari SUA, iar ultima la rândul său și-a asumat angajamentul de a rambursa creditul în termenii și condițiile contractului.

Conform art. 1246 din Codul civil, garanția bancară este un angajament scris, asumat de o bancă sau de o altă instituție financiară (garant), la cererea unei alte persoane (solicitant/ordonator SRL "Anmarin-Com") de a achita creditorului ordonatorului (beneficiarului "Gordon Trade & Logistic" LTD) pentru executarea contractului xxxxx/02-09 din 16 februarie 2009 o sumă de bani în baza cererii scrise a beneficiarului.

Ca rezultat, la solicitarea beneficiarului scrisorii de garanție, banca a transferat sumele în mărime de 88227,70 dolari SUA și 66938,96 dolari SUA, în total suma de 155166,66 dolari SUA, însă SRL "Anmarin-Com" nu și-a onorat obligațiile

contractuale stabilite în contractul de credit nr. 1716 din 17 august 2007 precum și în Acordul de garanție nr. 14 din 10 martie 2009, astfel la situația din 30 august 2013 debitorul a acumulat datorii la credit și acordul de garanție în sumă totală de 1891xxxxx07 dolari SUA, după cum urmează: la contractul de credit nr. 1716 din 17 august 2007 - 34551,61 dolari SUA (dobânzile restante); 62192,90 dolari SUA (penalități, calculate conform pct. 5.4 din contractul de credit); 24739,50 dolari SUA (dobânda majorată calculată conform pct. 5.5 din contractul de credit) și la acordul de garanție nr. 14 din 10 martie 2009 - 67660,06 dolari SUA (dobânzi restante).

În scopul asigurării executării corespunzătoare a contractului de credit enunțat supra, la 19 iunie 2006, cu Scobioală Vasile și Scobioală Silvia, a fost încheiat contractul de ipotecă, modificat prin Acordurile adiționale: nr. 1 din 15 iunie 2007, nr. 2 din 17 august 2007, nr. 3 din 01 octombrie 2007, nr. 4 din 17 aprilie 2008, nr. 5 din 27 iunie 2008, nr. 6 din 24 septembrie 2008 și nr. 7 din 10 martie 2009, prin care ultimii au grevat în favoarea băncii bunul imobil - apartamentul xxxxx, număr cadastral xxxxx, amplasat în mun. Xxxxx, xxxxx admis în garanție cu valoarea de ipotecă în mărime de 763000 lei.

Conform prevederilor pct. pct. 14.1-14.2 din contractul de credit, la fel a inițiat procedura de soluționare a litigiului pe cale amiabilă, dar fără rezultat.

Urmare a nerespectării obligațiilor ce rezultă din contractul de credit, în special Capitolul VI al respectivului contract, în calitate de creditor a notificat atât debitorul SRL "Anmarin-Com", cât și debitorii ipotecari Scobioală Vasile, Scobioală Silvia, Scobioală Alexandru și Scobioală Vladislav despre inițierea procedurii de executare a dreptului de ipotecă, solicitând transmiterea bunurilor gajate conform contractelor de ipotecă menționate supra, pentru a fi comercializate sau achitarea deplină de către SRL "Anmarin-Com" a sumei creditului și plăților aferente contractului de credit și Acordului de garanție, iar la 19 mai 2010 a fost înregistrat preavizul de executare a dreptului de ipotecă la OCT Chișinău.

Totodată, ca rezultat al neonorării obligațiilor asumate prin contractele de credit nominalizate, inclusiv și Acordul de garanție, la 20 decembrie 2010, s-a adresat cu acțiune în instanța de judecată privind deposedarea debitorului ipotecar Scobioală Vladislav de bunul imobil, nr. cadastral xxxxxși nr. xxxxx, constituit din casa de locuit, cu suprafața de xxxxx și terenul aferent cu suprafața de xxxxxha, situat în mun. Xxxxx, ipotecat în baza contractului de ipotecă nr. 1728 din 17 aprilie 2008, ce garanta creditele beneficiate de SRL "Anmarin-Com", cu transmiterea silită din posesia ultimului în posesia băncii pentru comercializarea ulterioară al acestuia în scopul stingerii a datoriilor, care în consecință a fost comercializat, fiind stinse o parte din datoriile debitorului. Însă, discuțiile purtate cu pârâții și măsurile întreprinse de angajații băncii privind rambursarea integrală a creditelor, nu s-au soldat cu succes, datoriile până în prezent nefiind achitate.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, din 28 septembrie 2015, acțiunea inițială depusă de Scobioală Vasile către SA "Banca Comercială Română Chișinău", intervenienți accesorii SRL "Anmarin-Com", ÎS "Cadastru" cu privire la degrevarea prin radiere a inscripțiilor ipotecare de pe bunurile imobile, a fost admisă în parte, fiind dispusă degrevarea prin radierea înscrierilor ipotecare de pe bunul imobil – apartamentul xxxxx, număr cadastral xxxxx, amplasat în mun. Xxxxx.

S-a încasat din contul SA "Banca Comercială Română Chișinău" în beneficiul lui Scobioală Vasile suma de 3815 lei cu titlu de taxă de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată. În rest, acțiunea a fost respinsă.

S-a admis parțial acțiunea reconvențională înaintată de SA "Banca Comercială Română Chișinău" către Scobioală Vasile, Scobioală Silvia, Scobioală Vladislav, Scobioală Alexandru, intervenient accesoriu SRL "Anmarin-Com" cu privire la evacuarea persoanelor din bunurile imobile, deposedarea și transmiterea silită în posesia băncii pentru comercializarea ulterioară a bunurilor imobile ipotecate, și s-a dispus deposedarea lui Scobioală Vasile, Scobioală Silvia, Scobioală Alexandru și Scobioală Vladislav de bunul imobil – apartamentul nr. xxxxx cu suprafața de xxxxx, număr cadastral xxxxx.0xxxxx amplasat în mun. Xxxxx, cu transmiterea silită a acestuia în posesia SA "Banca Comercială Română Chișinău" pentru comercializarea lui ulterioară întru stingerea creanțelor;

S-a dispus evacuarea lui Scobioală Vasile, Scobioală Silvia, Scobioală Alexandru, Scobioală Vladislav și a altor persoane împreună cu bunurile lor din imobilul respectiv.

S-a încasat din contul lui Scobioală Vasile în beneficiul SA "Banca Comercială Română Chișinău" suma de 6755 lei cu titlu de taxă de stat achitată la depunerea cererii reconvenționale. În rest, acțiunea reconvențională a fost respinsă.

La 15 octombrie 2015, avocatul Crețu Doina, în interesele apelanților Scobioală Vasile, Scobioală Silvia, Scobioală Vladislav și Scobioală Alexandru, a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Râșcani mun. Chișinău din 28 septembrie 2015, solicitând casarea parțială a hotărârii primei instanțe, în partea respingerii acțiunii lui Scobioală Vasile în privința degrevării inscripțiilor ipotecare de pe bunul imobil amplasat în mun. Xxxxx, și în partea admiterii acțiunii reconvenționale a SA "Banca Comercială Română Chișinău", cu emiterea unei noi hotărâri prin care să fie admisă acțiunea înaintată de Scobioală Vasile în privința degrevării inscripțiilor ipotecare de pe bunul imobil amplasat în mun. Xxxxx, iar acțiunea reconvențională înaintată de SA "Banca Comercială Română Chișinău", să fie respinsă.

La 28 octombrie 2015, SRL "Anmarin-Com" a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Râșcani mun. Chișinău din 28 septembrie 2015, solicitând casarea parțială a hotărârii primei instanțe, în partea respingerii acțiunii lui Scobioală Vasile, în privința degrevării inscripțiilor ipotecare de pe bunul imobil amplasat în mun. Xxxxx și în partea admiterii acțiunii reconvenționale a SA "Banca Comercială Română Chișinău", cu emiterea unei noi hotărâri prin care să fie admisă acțiunea înaintată de Scobioală Vasile, iar acțiunea reconvențională a SA "Banca Comercială Română Chișinău", să fie respinsă.

La 25 mai 2016, avocatul Crețu Doina, în interesele apelanților Scobioală Silvia, Scobioală Vladislav și Scobioală Alexandru, a înaintat cerere de alăturare la apelul declarat de Scobioală Vasile.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 septembrie 2016, a fost admisă cererea înaintată de Scobioală Silvia, Scobioală Alexandru și Scobioală Vladislav privind restituirea apelului declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Râșcani mun. Chișinău, emisă la 28 septembrie 2015.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 25 octombrie 2016, a fost admis apelul declarat de Scobioală Vasile și cererile de alăturare la apel depuse de Scobioală

Silvia, Scobioală Alexandru și Scobioală Vladislav, și casată hotărârea Judecătoriei Râșcani mun. Chișinău din 28 septembrie 2015, în partea respingerii acțiunii inițiale și în partea admiterii acțiunii reconvenționale, cu pronunțarea unei noi hotărâri în această parte, prin care:

- acțiunea inițială a lui Scobioală Vasile, cu privire la degrevarea prin radiere a inscripțiilor ipotecare de pe bunul imobil a fost admisă, cu dispunerea degrevării prin radiere a inscripțiilor ipotecare de pe bunul imobil - apartamentul nr. xxxxx cu suprafața de xxxxx, număr cadastral xxxxx.0xxxxx amplasat în mun. Xxxxx, și obligarea înregistrării modificărilor corespunzătoare în Registrul bunurilor imobile.

- acțiunea reconvențională depusă de SA "Banca Comercială Română Chișinău" privind deposedarea și transmiterea silită în posesia sa pentru comercializare a bunului imobil - apartamentul nr. xxxxx cu suprafața de xxxxx, număr cadastral xxxxx.0xxxxx amplasat în mun. Xxxxx, și evacuarea pârâților, a fost respinsă ca neîntemeiată.

În rest, hotărârea primei instanțe a fost menținută.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 26 aprilie 20xxxxx a fost admis recursul declarat de SA "Banca Comercială Română Chișinău", cu casarea integrală a deciziei Curții de Apel Chișinău din 25 octombrie 2016, și remiterea cauzei civile spre rejudecare în instanța de apel, în alt complet de judecători.

Drept motiv pentru remiterea cauzei la rejudecare, a fost invocat faptul că soluția instanței de apel în prezentul litigiu este arbitrară, deoarece instanța nu a elucidat toate aspectele cauzei.

Astfel, distinct de sumele achitate de către debitorii Scobioală Vasile și SRL "Anmarin-Com" în beneficiul SA "Banca Comercială Română Chișinău", în mărime de 630000 dolari SUA, instanța de apel urma să elucideze aspectele formării datoriei în suma totală de 700000 dolari SUA, solicitată de către bancă prin scrisorile nr. 1417 din 20 septembrie 2011 și nr. 1631 din 01 noiembrie 2011, de altfel acceptată prin hotărârea Consiliului de Supraveghere nr. 25 din 08 noiembrie 2011, întru soluționarea pe cale amiabilă a litigiului, în special ce reprezintă diferența de 100000 dolari SUA din cea enunțată supra (700000 dolari SUA – 600000 dolari SUA) sau mai exact 70000 dolari SUA (100000 dolari SUA – 30000 dolari SUA).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 10 iunie 2020, a fost admisă cererea de apel declarată de Scobioală Vasile și cererile de alăturare la apel depuse de Scobioală Silvia, Scobioală Alexandru și Scobioală Vladislav.

S-a casat parțial hotărârea Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău, din 28 septembrie 2015, în partea respingerii capătului cererii de chemare în judecată a lui Scobioală Vasile către BC "Banca Comercială Română Chișinău" SA și în partea admiterii acțiunii reconvenționale, cu emiterea în această parte a unei noi hotărâri, prin care:

S-a admis cererea de chemare în judecată înaintată de Scobioală Vasile către SA "Banca Comercială Română Chișinău", intervenienți accesorii SRL "Anmarin-Com" SRL și ÎS "Cadastru", privind dispunerea degrevării prin radierea inscripțiilor ipotecare de pe bunul imobil – apartamentul nr. xxxxx cu nr. cadastral xxxxx.0xxxxx amplasat în mun. Xxxxx. S-a degrevat prin radierea inscripțiilor ipotecare de pe bunul imobil - apartamentul nr. xxxxx cu nr. cadastral xxxxx.0xxxxx amplasat în mun. Xxxxx, cu dispunerea înregistrării modificărilor în

Registrul bunurilor imobile.

S-a respins ca neîntemeiată acțiunea reconvențională înaintată de BC "Banca Comercială Română Chișinău" SA către Scobioală Vasile, Scobioală Silvia, Scobioală Vladislav, Scobioală Alexandru, intervenient accesoriu SRL "Anmarin-Com" SRL privind: - deposedarea lui Scobioală Vasile, Scobioală Silvia, Scobioală Alexandru și Scobioală Vladislav și transmiterea silită în posesia băncii pentru comercializarea ulterioară a bunului imobil ipotecat cu nr. cadastral xxxxx.0xxxxx amplasat în mun. Xxxxx, pentru stingerea creanței lui Scobioală Vasile; - deposedarea lui Scobioală Vasile și Scobioală Silvia și transmiterea silită în posesia băncii pentru comercializarea ulterioară a bunului imobil ipotecat cu nr. cadastral xxxxx, amplasat în mun. Xxxxx, xxxxx pentru stingerea creanței „Anmarin-Com” SRL; - evacuarea lui Scobioală Vasile, Scobioală Silvia, Scobioală Alexandru și Scobioală Vladislav și a tuturor persoanelor și bunurilor lor mobile din bunul imobil cu nr. cadastral xxxxx.xxxxx amplasat în mun. Xxxxx; - evacuarea lui Scobioală Vasile și Scobioală Silvia și a tuturor persoanelor și bunurilor lor mobile din bunul imobil-apartamentul xxxxx, cu nr. cadastral xxxxx, amplasat în mun. Xxxxx 18.

În rest, hotărârea Judecătorei Râșcani mun. Chișinău din 28 septembrie 2015, a fost menținută fără modificări.

Pentru a decide astfel, ghidându-se de indicațiile instanței ierarhic superioare cu privire la stabilirea circumstanțelor creării cuantumului datoriei imputate de bancă, instanța de apel a remarcat că la calcularea restanței pretinse de SA "Banca Comercială Română Chișinău", au fost admise abateri, ce au condus la calcularea eronată a sancțiunilor pecuniare.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău, a specificat că în conformitate cu hotărârea Consiliului de Supraveghere nr. 25 din 08 noiembrie 2011, a fost aprobată tranzacția privind stingerea pe cale amiabilă a datoriilor SC "Anmarin-Com" SRL și Scobioală Vasile prin încasarea sumei de 700000 dolari SUA, iar la 26 decembrie 2011 grupul de debitori a achitat băncii echivalentul sumei de 600000 dolari SUA, din contul căruia au fost stinse: datoriile restante ale SRL "Anmarin-Com" în sumă de 532 495,18 dolari SUA și datoriile restante ale lui Scobioală Vasile în sumă de 67504,82 dolari SUA.

Ulterior, pentru stingerea datoriilor restante ale debitorului Scobioală Vasile, la 03 iulie 2012 și 13 august 2012, în beneficiul băncii au mai fost achitate sumele de 10000 dolari SUA și respectiv 20000 dolari SUA, fapt confirmat prin răspunsul SA "Banca Comercială Română Chișinău", nr. 1162 din 30 august 2012.

Respectiv, prin prisma art. 487 alin. (1) și art. 490 alin. (1) și (4) din Codul civil, (în redacția în vigoare la data sesizării instanței de judecată cu prezenta acțiune), instanța de apel a menționat că este inadmisibilă realizarea dreptului de gaj al creditorului gajist, or, potrivit normelor citate, exercitarea de către creditorul gajist a dreptului de gaj este determinată de neexecutarea admisă de către debitorul obligației garantate prin gaj, însă la dosar se denotă lipsa probelor ce ar confirma neexecutarea respectivă.

În context, constatând că conform extraselor din conturile bancare a grupului de debitori, reflectate în scrisoarea SA "Banca Comercială Română Chișinău" nr. 1448 din 20 septembrie 2013, la rubrica "Sold credit" este specificată mențiunea

”0”, (f.d. 228, vol. I), instanța de apel a reiterat lipsa temeiurilor legale pentru depozitarea lui Scobioală Vasile, Scobioală Silvia, Scobioală Alexandru și Scobioală Vladislav de bunurile imobile.

De asemenea, prin prisma ordinii de recuperare de către debitori a creanțelor cuvenite băncii, stabilite în contractele de credit încheiate între părți, instanța de apel a dat o apreciere critică argumentelor SA ”Banca Comercială Română Chișinău” cu referire la formarea datoriilor imputate lui Scobioală Vasile și SRL ”Anmarin-Com”, formate inclusiv din dobânzi restante, dobânzi majorate și penalități, concretizând faptul că în cazul rezilierii contractului, creditorul va putea solicita încasarea dobânzilor pentru credit până la data rezilierii contractului, caz în care creditorul este îndreptățit de a pretinde o dobândă echivalentă cu rata legală a dobânzii și alte sancțiuni stabilite de contract.

În aceeași ordine de idei, instanța de apel a remarcat faptul că, în urma notificărilor din 19 august 2009 și, corespunzător, din 03 martie 2010, a debitorilor ipotecari despre intenția de exercitare a ipotecii în scopul stingerii sumelor restante, calculate pentru întreaga perioadă de valabilitate a creditorului, precum și adresării ulterioare în instanța de judecată cu acest scop, contractele de credit vizate, au fost de fapt reziliate, astfel încât calcularea dobânzilor contractuale după datele indicate, nu mai putea fi realizată.

În acest context, instanța de apel a concluzionat că potrivit calculelor prezentate de către SA ”Banca Comercială Română Chișinău”, restanța pretinsă de aceasta include și sumele dobânzilor contractuale calculate pentru întreaga perioadă prevăzută de contractele de credit, contrar constatărilor expuse în actul judecătoresc, astfel încât restanța respectivă a fost majorată contrar exigențelor legale cu sumele respective, creditorul calculând concomitent dobânda contractuală, dobânda majorată și penalitățile.

La 01 octombrie 2020, SA ”Banca Comercială Română Chișinău” a declarat recurs, solicitând casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 10 iunie 2020 și menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea recursului, reiterând circumstanțele de fapt și normele de drept reflectate în acțiunea reconvențională și referința la cererea de apel, SA ”Banca Comercială Română Chișinău” a invocat că instanța de judecată nu a elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei, or, la rejudecarea cauzei, instanța de apel nu a ținut cont de cele menționate în decizia Curții Supreme de Justiție din 26 aprilie 2017 și nu s-a stabilit ce reprezintă suma de 70000 dolari SUA, adică diferența între 700000 dolari SUA și 630000 dolari SUA (achitată de debitori).

Suplimentar, a menționat că instanța de judecată nu au elucidat pe deplin aspectul rezilierii de fapt a contractelor de credit, prin expedierea notificărilor despre intenția de exercitare a ipotecii, or, rezilierea unui contract nu poate avea loc fără să existe o declarație scrisă a uneia din părți, care nu se conține în nicio probă anexată la materialele cauzei.

La 30 noiembrie 2020, a fost înregistrată referința depusă de avocatul Paladii Andrian în interesele lui Scobioală Vladislav, pe marginea recursului declarat de SA ”Banca Comercială Română Chișinău”, prin care s-a solicitat constatarea lui ca fiind inadmisibil.

Cu referire la termenul de declarare a recursului, este de menționat că, în

conformitate cu art.434 alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Potrivit materialelor cauzei, la 03 august 2020, instanța de apel a expediat participanților la proces, decizia Curții de Apel Chișinău din 10 iunie 2020, (f.d. 145 vol.V), însă la materialele cauzei nu există înscrisuri care să probeze momentul recepționării acestora de către recurentă.

Astfel, în conformitate cu art.434 din Codul de procedură civilă, Completul Colegiului consideră că cererea de recurs, înregistrată la 01 octombrie 2020, este depusă în termen.

Analizând temeiurile invocate în cererea de recurs în raport cu materialele pricinii și prevederile legale, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de SA "Banca Comercială Română Chișinău" este neîntemeiat și urmează a fi declarat inadmisibil, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art.432 alin.(1) din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Conform art.433 lit.a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Potrivit art.440 alin.(1) din Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art.433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Luând în considerație că temeiurile de declarare a recursului împotriva deciziei curții de apel, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII al din Codul de procedură civilă, sunt strict delimitate de art. 432, Completul reține că reieșind din prevederile art. 437 alin. (1) lit. f) din Codul de procedură civilă, în sarcina recurentului este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/acelor încălcări esențiale și/sau a acelor circumstanțe ce indică la aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, și care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În speță, însă criticile invocate de recurentă nu pot duce la admisibilitatea recursului, or, acestea nu pot fi reținute prin prisma art. 432 din Codul de procedură civilă, în condițiile în care se insistă în mod exclusiv asupra reaprecierii circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de apel.

În context este de menționat faptul că recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Acest fapt denotă caracterul declarativ al recursului, fiind lipsit de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului recurenteii cu soluția dată de instanța de

apel, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a recursului, având în vedere faptul că, rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Abordarea recurenței, în speță, însă evidențiază în mod clar dezacordul acesteia cu soluția dată de instanța de apel, iar argumentele recursului nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune declararea acesteia ca fiind admisibil.

În altă ordine de idei, prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în cererea de recurs declarată de SA ”Banca Comercială Română Chișinău”.

Astfel, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa cărorva temeiuri în urma cărora ar fi necesară declararea recursului ca fiind admisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin.(2), art.433 lit. a) și art. 440 alin.(1) din Codul de procedură civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de SA ”Banca Comercială Română Chișinău”.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, Judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru