

Dosarul nr. 2rac-240/20

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, Judecător - E. Badan-Melnic

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău, Judecători – L. Bulgac, V. Sîrbu, V. Buhnaci

## ÎNCHEIERE

09 decembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului,

Judecătorul

judecătorii

Svetlana Filincova

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru

examinând admisibilitatea recursului declarat de lichidatorul SA "Banca de Economii", administratorul autorizat – Marcu Silvia,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SA "Banca de Economii", în proces de lichidare, către SC "Stabilconstruct" SRL cu privire la transmiterea bunului,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 08 iulie 2020, prin care s-a respins apelul declarat de SA "Banca de Economii", în proces de lichidare, și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 18 octombrie 2019,

### c o n s t a t ă:

La 13 iulie 2016, SA "Banca de Economii", în proces de lichidare, a depus cerere de chemare în judecată împotriva SC "Stabilconstruct" SRL cu privire la rezilierea contractului de prestare a serviciilor nr.84 din 01 august 2014, încasarea sumei de 24350 euro și restituirea bunului – Anvelopă brânduită de balon cu aer cald, seria XXXXX, model xxxxx cu volum de xxxxx, produs în Federația Rusă.

În motivarea cererii de chemare în judecată a indicat că, în temeiul contractului de prestare a serviciilor nr. 84 din 01 august 2014, SC "Stabilconstruct" SRL s-a obligat să-i acorde SA "Banca de Economii", servicii de elaborare a anvelopei brânduite de balon cu aer cald, seria XXXXX, model xxxxxcu volum de xxxxx, produs în Federația Rusă, utilizată în scopuri publicitare exclusiv de către bancă, valoarea serviciilor constituind 24350 euro, care a fost achitată integral de bancă.

Potrivit pct. 2.1. din contract, pârâta s-a obligat să presteze băncii servicii de publicitate, elaborarea unei anvelope (balon), deservirea acesteia și asistența tehnică pe toată perioada utilizării, care includea: zbor liber și atașat, cu asigurarea regimului funcțional al balonului fără detașarea de la sol. Iar conform pct. 3.1, contractul intră în vigoare din momentul semnării lui de către părți și acționează până la îndeplinirea tuturor obligațiilor de către părți.

De către bancă au fost onorate obligațiile contractuale, inclusiv obligația de achitare a plății în calitate de beneficiar, iar în condițiile respectării obligațiilor pecuniare până la expirarea termenului, banca beneficia de dreptul de a-i fi

transmis cu drept de proprietate bunul mobil.

La 06 iunie 2016, banca a expediat în adresa pârâtei notificarea nr. 06-02/286/1333 prin care a solicitat în termen de 10 zile din data primirii, să fie transmisă în proprietatea băncii anvelopa brânduită de balon cu aer cald, seria XXXXX, model xxxxxcu volum de xxxxx, produs în Federația Rusă, conform specificației din Anexa nr. 1 la contract, însă, până la depunerea acțiunii în instanță, reclamanta nu a primit niciun răspuns.

De asemenea, reclamanta a mai menționat că potrivit pct. 8.2 din contractul de prestări servicii nr.84 din 01 august 2014, partea care invocă o cauză de încetare a prevederilor prezentului contract va notifica cealaltă parte cu cel puțin 10 zile înainte de data la care încetarea urmează să-și producă efect. O particularitate a contractului de prestări servicii este că beneficiarul dispune de dreptul de a cere rezilierea contractului în orice moment până la realizarea completă a lucrării sau a prestației.

Totodată, reclamanta a menționat clauza potrivit căreia contractul poate fi reziliat de către beneficiar, dacă prestatorul nu respectă prevederile contractului, iar prestatorul în cazul dat nu are dreptul la plata pentru serviciile prestate, în măsura în care serviciile sale de până atunci nu prezintă interes pentru cealaltă parte în urma rezilierii. În cazul în care s-a efectuat plata în avans, prestatorul este obligat să restituie sumele conform art. 738 din Codul civil sau, în cazul în care rezilierea are loc din motive ce nu depind de prestator, conform regulilor privind îmbogățirea fără justă cauză.

Pe parcursul examinării cauzei civile, reclamanta și-a concretizat pretențiile formulate în acțiune, solicitând transmiterea de către SC "Stabilconstruct" SRL în proprietatea băncii a anvelopei brânduite de balon cu aer cald, seria XXXXX, model xxxxxcu volum de xxxxx, produs în Federația Rusă.

În susținerea pretenției formulate, a indicat că din clauzele contractului de prestări servicii nr. 84 din 01 august 2014 rezultă că obiectul raportului juridic l-a format inclusiv obligația prestatorului de a executa o lucrare în sensul elaborării anvelopei brânduite.

Astfel, elaborarea anvelopei brânduite constituie relații de antrepriză, iar după executarea acesteia, pârâta era obligată să transmită dreptul de proprietate asupra bunului către bancă.

În altă ordine de idei, a specificat că banca a fost nevoită să declare rezilierea anticipată a contractului, din motive ce nu depind de voința părților, iar acest fapt obligă pârâta să restituie obiectul material al contractului care a fost elaborat pe cheltuiala și sursele proprii ale băncii, cu ulterioara transmitere în proprietate a bunului.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 18 octombrie 2019, cererea de chemare în judecată depusă de SA "Banca de Economii", în proces de lichidare, către SC "Stabilconstruct" SRL, cu privire la transmiterea bunului, a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 30 octombrie 2019, SA "Banca de Economii", în proces de lichidare, a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând casarea hotărârii instanței de fond și pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 08 iulie 2020, a fost respins apelul declarat de SA "Banca de Economii", în proces de lichidare, și s-a menținut

hotărârea Judecătoriai Chișinău, sediul Centru din 18 octombrie 2019.

Pentru a decide astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău, a specificat că în contractul invocat de SA "Banca de Economii" nu se conțin clauze concrete cu privire la obligațiile principale ale părților și, în special, la efectuarea lucrării de către antreprenor cu obligația de recepție a lucrării de către client, și nici nu se deduc din interpretarea clauzelor contractuale în ansamblu.

Astfel, particularitățile ce derivă din clauzele contractuale convenite între SC "Stabilconstruct" SRL și SA "Banca de Economii", includ toate caracteristicile specifice unui contract de prestări servicii, având drept obiect reglementat - servicii de publicitate, or, în cazul în care ar fi fost încheiat un contract de antrepriză, era să urmeze un comportament ca atare al părților specific acestui raport juridic (din moment ce reclamanta susține că după efectuarea lucrării pârâta era obligată să transmită lucrarea în proprietatea băncii), fapt care nu au fost constatat din materialele cauzei.

Suplimentar, a reținut că SC "Stabilconstruct" SRL, nu și-a asumat o obligație certă față de bancă de a efectua o lucrare pe riscul său, adică o anvelopă brânduită de balon cu aer cald, din moment ce nici nu avea posibilitatea să producă o asemenea lucrare.

În sprijinul respectivei concluzii, instanța de apel a menționat că prin contractul nr. 84 din 01 august 2014 SC "Stabilconstruct" SRL s-a obligat să presteze în beneficiul SA "Banca de Economii", servicii de publicitate, iar elaborarea anvelopei cu imprimarea logoului băncii a constituit parte a contractului de prestări servicii de publicitate, fără de care executarea contractului ar fi fost imposibilă, astfel că temei de transmitere a obiectului disputat în proprietatea băncii nu se atestă.

În altă ordine de idei, instanța de apel a remarcat că atât după data de 13 august 2014, când anvelopa seria XXXXX, model xxxxx a fost transportată din Federația Rusă în Republica Moldova, iar balonul a fost înmatriculat în Registrul Aerian al Republicii Moldova, în calitate de proprietar figurând SC "Stabilconstruct" SRL, și cât și după ce în perioada lunii octombrie a anului 2014, a beneficiat de serviciile de publicitate conform contractului de prestări servicii nr. 84, SA "Banca de Economii" nu a înaintat obiecții față de SC "Stabilconstruct" SRL.

La 23 septembrie 2020, lichidatorul SA "Banca de Economii", administratorul autorizat – Marcu Silvia a declarat recurs, solicitând casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 08 iulie 2020 și emiterea unei noi hotărâri de admitere a cererii de chemare în judecată, cu transmiterea în proprietatea SA "Banca de Economii" în proces de lichidare, a anvelopei brânduite de balon cu aer cald, numit Balon, seria XXXXX, model xxxxx cu volum de xxxxx, produs în Federația Rusă, elaborată conform contractului de prestări servicii nr. 84 din 01 august 2014.

În motivarea recursului, reiterând circumstanțele de fapt și normele de drept reflectate în cererea de chemare în judecată și cererea de apel, lichidatorul SA "Banca de Economii", administratorul autorizat – Marcu Silvia a invocat că instanțele de judecată nu au elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei, or, deși contractul încheiat între SC "Stabilconstruct" SRL și SA "Banca de Economii" reprezintă un contract de antrepriză, instanțele au concluzionat că contractul în speță este unul de prestări servicii.

Suplimentar, a menționat că instanțele de judecată nu au elucidat pe deplin aspectul costurilor suportate de SC "Stabilconstruct" SRL la îndeplinirea obligațiilor sale contractuale în raport cu costurile suportate de SA "Banca de Economii" pentru serviciile de publicitate, or, prin supraplata acestor cheltuieli din partea băncii, se demonstrează că de fapt a avut loc un contract de antrepriză și nu de prestări servicii.

La 14 noiembrie 2020, a fost înregistrată referința depusă de avocatul Tatarciuc Ghenadie în interesele SC "Stabilconstruct" SRL pe marginea recursului declarat de SA "Banca de Economii", prin care s-a solicitat constatarea lui ca fiind inadmisibil.

Cu referire la termenul de declarare a recursului, este de menționat că, în conformitate cu art.434 alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Potrivit materialelor cauzei, la 24 iunie 2020, instanța de apel a expediat participanților la proces, decizia Curții de Apel Chișinău din 08 iulie 2020, (f.d. 43 vol.II), însă la materialele cauzei nu există înscrisuri care să probeze momentul recepționării acesteia de către recurentă.

Astfel, în conformitate cu art.434 din Codul de procedură civilă, Completul Colegiului consideră că cererea de recurs, înregistrată la 23 septembrie 2020, este depusă în termen.

Analizând temeiurile invocate în cererea de recurs în raport cu materialele pricinii și prevederile legale, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de lichidatorul SA "Banca de Economii", administratorul autorizat – Marcu Silvia este neîntemeiat și urmează a fi declarat inadmisibil, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art.432 alin.(1) din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Conform art.433 lit.a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Potrivit art.440 alin.(1) din Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art.433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Luând în considerație că temeiurile de declarare a recursului împotriva deciziei curții de apel, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII al din Codul de procedură civilă, sunt strict delimitate de art. 432, Completul reține că reieșind din prevederile art. 437 alin. (1) lit. f) din Codul de procedură civilă, în sarcina recurentului este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/acelor încălcări esențiale și/sau a acelor circumstanțe ce indică

la aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, și care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În speță, însă criticile invocate de recurentă nu pot duce la admisibilitatea recursului, or, acestea nu pot fi reținute prin prisma art. 432 din Codul de procedură civilă, în condițiile în care se insistă în mod exclusiv asupra reaprecierii circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de apel.

În context este de menționat faptul că recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Acest fapt denotă caracterul declarativ al recursului, fiind lipsit de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului recurenteii cu soluția dată de instanța de apel, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a recursului, având în vedere faptul că, rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Abordarea recurenteii, în speță, însă evidențiază în mod clar dezacordul acesteia cu soluția dată de instanța de apel, iar argumentele recursului nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune declararea acestuia ca fiind admisibil.

În altă ordine de idei, prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în cererea de recurs declarată de lichidatorul SA "Banca de Economii", administratorul autorizat – Marcu Silvia.

Astfel, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa cărorva temeiuri în urma cărora ar fi necesară declararea recursului ca fiind admisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin.(2), art.433 lit. a) și art. 440 alin.(1) din Codul de procedură civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de lichidatorul SA "Banca de Economii", administratorul autorizat – Marcu Silvia.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, Judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru