

ÎNCHEIERE

09 decembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Maria Ghervas
Victor Burduh

examinând conflictul negativ de competență jurisdicțională materială apărut între Judecătoria Orhei, sediul Telenești și Curtea de Apel Chișinău,

în cauza de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Aurelia Grigoriță și Teodor Cuculescu împotriva Consiliului raional Rezina, persoană terță Oficiul teritorial Orhei al Cancelariei de Stat privind anularea actului administrativ,

c o n s t a t ă :

La 26 martie 2020 Aurelia Grigoriță și Teodor Cuculescu au depus la Judecătoria Orhei, sediul Telenești cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului raional Rezina, persoană terță Oficiul teritorial Orhei al Cancelariei de Stat privind anularea actului administrativ.

Potrivit cererii, reclamantii au solicitat anularea deciziei Consiliului raional Rezina nr. 1/22 din 10 martie 2020 „Cu privire la examinarea notificărilor Oficiului teritorial Orhei al Cancelariei de Stat nr. 1304/-325, nr. 1304/-326, nr. 1304/-327 din 16 decembrie 2019” conform căreia s-au abrogat deciziile nr. 5/3 din 25 noiembrie 2019 „Cu privire la stabilirea numărului vicepreședinților raionului Rezina”, nr. 5/4 din 25 noiembrie 2019 „Cu privire la alegerea vicepreședintelui raionului Rezina (pe probleme juridico-sociale)” și nr. 5/5 din 25 noiembrie 2019 „Cu privire la alegerea vicepreședintelui raionului Rezina (pe probleme de dezvoltare raională)”.

Prin încheierea din 18 mai 2020 a Judecătoriei Orhei, sediul Telenești, s-a dispus de a separa într-o cauză de contencios administrativ aparte pretenția reclamantilor Aurelia Grigoriță și Teodor Cuculescu împotriva Consiliului raional Rezina, persoană terță Oficiul teritorial Orhei al Cancelariei de Stat privind anularea deciziei Consiliului raional Rezina nr. 1/22 din 10 martie 2020 „Cu privire la examinarea notificării Oficiului teritorial Orhei al Cancelariei de Stat nr. 1304/-325 din 16 decembrie 2019” conform căreia s-a abrogat decizia nr. 5/3 din 25 noiembrie 2019 „Cu privire la stabilirea numărului vicepreședinților raionului Rezina”, fiind transmisă cauza de contencios administrativ separată după competență Curții de Apel Chișinău (f.d. 66-69).

Prin încheierea din 26 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost suspendat din oficiu procesul, cu transmiterea dosarului la Curtea Supremă de Justiție pentru soluționarea conflictului negativ de competență apărut (f.d. 99-101).

Analizând materialele cauzei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată competența Curții de Apel Chișinău, de a judeca prezenta cauză de contencios administrativ, reieșind din următoarele argumente.

Conform articolului 200 alin. (3) din Codul administrativ, conflictul de competență dintre judecătoriile din jurisdicția diferitor curți de apel, dintre o judecătorie și o curte de apel sau dintre două curți de apel, se soluționează de către Curtea Supremă de Justiție.

Prevederile art. 191 alin. (1) și (2) din Codul administrativ stipulează că, cu excepția cazurilor prevăzute la alin. (2) și (3), judecătoriile soluționează în fond toate acțiunile în contencios administrativ. Curțile de apel soluționează în primă instanță acțiunile în contencios administrativ împotriva actelor administrative normative, care nu se supun controlului de constituționalitate.

În conformitate cu art. 10 din Codul administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public. Decizia autorității publice privind acordarea despăgubirilor pentru prejudiciile cauzate prin activitatea administrativă ilegală este un act administrativ individual.

Conform art. 12 din Codul administrativ, actul administrativ normativ este actul juridic subordonat legii adoptat, aprobat sau emis de o autoritate publică în baza prevederilor constituționale sau legale, care nu se supune controlului constituționalității și stabilește reguli de aplicare obligatorii pentru un număr nedeterminat de situații identice.

Din materialele cauzei rezultă că la 26 martie 2020 Aurelia Grigoriță și Teodor Cuculescu au depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului raional Rezina, persoană terță Oficiul teritorial Orhei al Cancelariei de Stat, solicitând anularea deciziei Consiliului raional Rezina nr. 1/22 din 10 martie 2020 „Cu privire la examinarea notificărilor Oficiului teritorial Orhei al Cancelariei de Stat nr. 1304/-325, nr. 1304/-326, nr. 1304/-327 din 16 decembrie 2019” conform căreia s-au abrogat deciziile nr. 5/3 din 25 noiembrie 2019 „Cu privire la stabilirea numărului vicepreședinților raionului Rezina”, nr. 5/4 din 25 noiembrie 2019 „Cu privire la alegerea vicepreședintelui raionului Rezina (pe probleme juridico-sociale)” și nr. 5/5 din 25 noiembrie 2019 „Cu privire la alegerea vicepreședintelui raionului Rezina (pe probleme de dezvoltare raională)”.

Prin încheierea din 18 mai 2020 a Judecătoriei Orhei, sediul Telenești, s-a dispus de a separa într-o cauză de contencios administrativ aparte pretenția reclamantilor Aurelia Grigoriță și Teodor Cuculescu împotriva Consiliului raional Rezina, persoană terță Oficiul teritorial Orhei al Cancelariei de Stat privind anularea deciziei Consiliului raional Rezina nr. 1/22 din 10 martie 2020 „Cu privire la examinarea notificărilor Oficiului teritorial Orhei al Cancelariei de Stat nr. 1304/-325 din 16 decembrie 2019” conform căreia s-a abrogat decizia nr. 5/3 din 25 noiembrie 2019 „Cu privire la stabilirea numărului vicepreședinților raionului Rezina”, fiind transmisă cauza de

contencios administrativ separată după competență Curții de Apel Chișinău (f.d. 66-69).

În motivarea soluției, instanța de fond a reținut că obiectul de contestare reprezintă actele administrative cu caracter normativ, astfel că în corespundere cu art. 191 alin. (2) din Codul administrativ, Curtea de Apel Chișinău soluționează în primă instanță acțiunile de contencios administrativ împotriva actelor administrative normative, care nu se supun controlului constituționalității.

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 28 mai 2020 a suspendat din oficiu procesul și a transmis dosarul Curții Supreme de Justiție pentru soluționarea conflictului negativ de competență apărut. S-a menționat în încheiere că, aparent decizia nr. 5/3 din 25 noiembrie 2019 „Cu privire la stabilirea numărului vicepreședinților raionului Rezina” reprezintă un act normativ, prin prisma art. 12 din Codul administrativ, însă deoarece în cadrul pregătirii cauzei spre examinare, situația a generat dispute vizavi de încadrarea actului administrativ contestat în categoria actelor administrative normative, s-a conchis necesitatea soluționării conflictului negativ de competență de către Curtea Supremă de Justiție întru evitarea unei eventuale soluții de casare, pe motiv de încălcare a competenței (f.d. 99-101).

Raportând circumstanțele enunțate la prevederile normelor sus citate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție apreciază că diferențierea între actele administrative normative și actele administrative individuale se realizează atât în funcție de obiectul lor, cât și în raport de criteriul determinabilității persoanelor cărora li se aplică. Astfel, actele normative sunt acea categorie de acte juridice care conțin o regulă, adică un act de aplicabilitate repetată, asupra unor subiecți de drept nedeterminați, în timp ce actele individuale sunt acea categorie de acte care urmăresc stabilizarea unei situații juridice precise în raport cu un număr relativ restrâns și determinat de subiecți de drept.

Așadar, față de obiectul acțiunii și de temeiurile de fapt și de drept invocate de reclamanti, competența examinării legalității deciziei Consiliului raional Rezina nr. 1/22 din 10 martie 2020 „Cu privire la examinarea notificării Oficiului teritorial Orhei al Cancelariei de Stat nr. 1304/-325 din 16 decembrie 2019” conform căreia s-a abrogat decizia nr. 5/3 din 25 noiembrie 2019 „Cu privire la stabilirea numărului vicepreședinților raionului Rezina”, ultima reprezentând un act administrativ normativ, și anume, conține o regulă, aplicabilitate repetată, asupra unor subiecți de drept nedeterminați, aparține Curții de Apel, motiv pentru care se va stabili competența examinării Curții de Apel Chișinău în procedura contenciosului administrativ.

Astfel, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că examinarea cauzei de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de către Aurelia Grigoriță și Teodor Cuculescu împotriva Consiliului raional Rezina, persoană terță Oficiul teritorial Orhei al Cancelariei de Stat privind anularea deciziei Consiliului raional Rezina nr. 1/22 din 10 martie 2020 „Cu privire la examinarea notificării Oficiului teritorial Orhei al Cancelariei de Stat nr. 1304/-325 din 16 decembrie 2019” conform căreia s-a abrogat decizia nr. 5/3 din 25 noiembrie 2019 „Cu privire la stabilirea numărului vicepreședinților raionului Rezina”, este de competența Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 191, 200 din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se constată competența Curții de Apel Chișinău la examinarea cauzei de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de către Aurelia Grigoriță și Teodor Cuculescu împotriva Consiliului raional Rezina, persoană terță Oficiul teritorial Orhei al Cancelariei de Stat privind anularea actului administrativ.

Cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de către Aurelia Grigoriță și Teodor Cuculescu împotriva Consiliului raional Rezina, persoană terță Oficiul teritorial Orhei al Cancelariei de Stat privind anularea actului administrativ se remite spre judecare Curții de Apel Chișinău.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Maria Ghervas

Victor Burduh