

Dosarul nr. 2rhc-24/20

Prima instanță: Judecătoria Centru mun. Chișinău, Judecător – I. Țurcanu

Instanța de Apel: Curtea de Apel Chișinău, Judecători – N. Vascan, E. Clim, I. Cotruță

Instanța de recurs: Judecători – S. Filincova, I. Bejenaru, E. Covalenco, D. Mardari, C. Alerguș

## ÎNCHEIERE

09 decembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Svetlana Filincova  
Galina Stratulat  
Iurie Bejenaru  
Mariana Pitic  
Nicolae Craiu

examinând cererile de revizuire depuse de SRL “Mobolux-Trans” și SC “Forum-Tir” SRL,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SC “Bertotrans” SRL, SC “Transmidan-Expediție” SRL, SC “Autofraht-Trans” SRL, SC “Fortimex” SRL, SC “Politrans” SRL, SC “Transfrigo” SRL și SC “Frigotrans” SRL către Asociația Internațională a Transportatorilor Auto din Moldova “AITA”, intervenienți accesorii SRL “Agroconstrucția”, SRL “Alvan-Trans”, SRL “Aridon”, SRL “BasarabiaMetal”, SRL “Bercoltrans”, SRL “Cargo Trafic”, SRL “Cvanc-Trans”, SRL “Danatol-Trans”, SRL “Deniauto”, SRL “Deltrans Grup”, SRL “Dias”, SRL “Duchiș-Trans”, SRL “Eurotir-Trans”, SRL “Eurotransped”, SRL “Exim-Trans”, FCP “Fanion-Companie”, SRL “Forum-Tir”, SRL “Hatsepsut”, SRL “Interautotrans”, ÎCS “Interforum-M”, SA “Iugintertrans”, SRL “Ivecon-Trans”, ÎM “IVG-Trans”, ÎM “LKW-Aleks Spedition” SRL, SRL “Maridan-Trans”, SRL “Mevitrans-Expediție”, SRL “MMD”, SRL “NCM TRAX”, FTE “Nordtrans” SRL, SRL “Pegas-Bis”, ÎM “Transateca” SRL, SRL “RG-Cargo”, SRL “Saga-Tarns”, SRL “Sarali-Trans”, SRL “Serbgrup-Trans”, SRL “Servis-Liberia”, SRL “Sovtransauto Expres”, SRL “Tantas”, SA “Termotransauto”, SRL “Trans Ager”, ÎM “Transicom” SRL, SRL “Transimex”, SRL “Truck”, FCP “Victoriaș”, SRL “Vitrans-C.G”, SRL “Calivad-Trans”, cu privire la constatarea nulității prevederilor statutului Asociației Internaționale a Transportatorilor Auto din Moldova “AITA” și anularea hotărârii adunării generale a Asociației Internaționale a Transportatorilor Auto din Moldova “AITA”,

împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 29 octombrie 2014, prin care a fost respins recursul declarat de SC “Alvan Trans” SRL, SC “Deltrans Grup” SRL, SC “Forum Tir” SRL, SC “Interautotrans” SA și SC “Vitran-C.G.” SRL și s-a menținut decizia Curții de Apel Chișinău din 21 mai 2014,

c o n s t a t ă :

La 29 august 2013, SC “Bertotrans” SRL, SC “Transmidan-Expediție” SRL, SC “Autofraht-Trans” SRL, SC “Fortimex” SRL, SC “Politrans” SRL, SC “Transfrigo” SRL și SC “Frigotrans” SRL au depus cerere de chemare în judecată împotriva Asociației Internaționale a Transportatorilor Auto din Moldova “AITA”, solicitând constatarea nulității prevederilor statutului Asociației “AITA”, înregistrat la 24 noiembrie 2008 la Camera Înregistrării de Stat, în partea ce ține de divizarea capitalului social și obligațiile ce rezultă din aceste cote de participare, constatarea nulității hotărârii nr.2.2 a adunării generale a Asociației “AITA” din 21 mai 2013 prin care s-a decis modificarea statutului Asociației “AITA”.

În motivarea cererii de chemare în judecată au indicat că, la 24 noiembrie 2008, la Camera Înregistrării de Stat, a fost înregistrat statutul Asociației “AITA” în redacția nouă.

Ulterior, Agenția Națională Pentru Protecția Concurenței, prin hotărârea nr.CNP-126-08/68 din 01 iulie 2010, a constatat că unele prevederi ale statutului Asociației “AITA” nu corespund prevederilor Codului civil al Republicii Moldova și anume, prevederile ce vizează divizarea capitalului social în cote-părți și asimilarea acestora de către membrii asociației.

Prin scrisoarea nr.CNP-12/172-971 din 03 iulie 2010, Consiliul Concurenței a informat Guvernul Republicii Moldova despre hotărârea nr.CNP-126-08/68 din 01 iulie 2010, după care Cancelaria de Stat a Guvernului Republicii Moldova, a remis hotărârea în cauză președintelui Asociației “AITA” pentru examinare și conformare.

Prin scrisoarea nr.12/12-63 din 19 ianuarie 2011, Consiliul Concurenței a solicitat de la Asociația “AITA” informația privind modificările prevederilor întru corespunderea normelor Codului civil, la care Asociația “AITA” a informat Consiliul Concurenței despre faptul că a întreprins măsurile necesare și statutul nu urmează a fi revizuit, deoarece nu contravine legislației.

Chestiunea privind modificarea statutului a fost invocată de mai multe ori, inclusiv la consiliul Asociației “AITA”, însă a fost mereu amânată. Totodată, unii asociați “AITA” și-au majorat semnificativ cotele de participare, fiind înregistrate modificările la Camera Înregistrării de Stat.

La 21 mai 2013, a fost convocată adunarea generală a Asociației “AITA”, fiind inclusă în ordinea de zi și chestiunea modificării statutului Asociației “AITA”, însă chestiunile ce țin de modificarea statutului prin prisma constatărilor Consiliului Concurenței, nu s-au pus la vot.

Astfel, a fost adoptată hotărârea nr.2.1 și nr.2.2, prin care s-a decis de a exclude asociații care și-au transmis cota de participare. S-a hotărât modificarea pct.14.1 lit.g) și pct.19.5 a statutului Asociației “AITA” după cum urmează: pct.14.1 lit.g) – de a obține, în caz de lichidare și/sau reorganizare a asociației, valoarea unei părți a patrimoniului acesteia, rămas după achitarea cu creditorii și cu salariații săi, proporțional cotei sale de participare; pct.19.5 – în caz de lichidare și/sau reorganizare a asociației, patrimoniul care rămâne după achitarea datoriilor este distribuit între asociați proporțional cu cota de participare în capitalul social”.

La fel, a fost adoptată hotărârea nr.3.1 privind inițierea procedurii de reorganizare a Asociației “AITA” prin separare. Prevederile statutului Asociației “AITA” care contravin normelor legale, nu au fost modificate.

Prin încheierea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 26 septembrie 2013, au fost atrași în proces în calitate de intervenienți accesorii – SRL “Agroconstrucția”, SRL “Alvan-Trans”, SRL “Aridon”, SRL “BasarabiaMetal”, SRL “Bercoltrans”, SRL “Cargo Trafic”, SRL “Cvanc-Trans”, SRL “Danatol-Trans”, SRL “Deniauto”, SRL “Deltrans Grup”, SRL “Dias”, SRL “Duchiș-Trans”, SRL “Eurotir-Trans”, SRL “Eurotransped”, SRL “Exim-Trans”, FCP “Fanion-Companie”, SRL “Forum-Tir”, SRL “Hatsepsut”, SRL “Interautotrans”, ÎCS “Interforum-M”, SA “Iugintertrans”, SRL “Ivecon-Trans”, ÎM “IVG-Trans”, ÎM “LKW-Aleks Spedition” SRL, SRL “Maridan-Trans”, SRL “Mevitrans-Expediție”, SRL “MMD”, SRL “NCM TRAX”, FTE “Nordtrans” SRL, SRL “Pegas-Bis”, ÎM “Transateca” SRL, SRL “RG-Cargo”, SRL “Saga-Tarns”, SRL “Sarali-Trans”, SRL “Serbgrup-Trans”, SRL “Servis-Liberia”, SRL “Sovtransauto Expres”, SRL “Tantas”, SA “Termotransauto”, SRL “Trans Ager”, ÎM “Transicom” SRL, SRL “Transimex”, SRL “Truck”, FCP “Victoriaș”, SRL “Vitranș-C.G”, SRL “Calivad-Trans”.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 23 decembrie 2013, cererea de chemare în judecată depusă de SC “Bertotrans” SRL, SC “Transmidan-Expediție” SRL, SC “Autofraht-Trans” SRL, SC “Fortimex” SRL, SC “Politrans” SRL, SC “Transfrigo” SRL și SC “Frigotrans” SRL cu privire la constatarea nulității prevederilor statutului Asociației Internaționale a Transportatorilor Auto din Moldova “AITA” și anularea hotărârii adunării generale a Asociației Internaționale a Transportatorilor Auto din Moldova “AITA”, a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 21 mai 2014, a fost admis apelul declarat de SC “Bertontrans” SRL, SC “Transmidan-Expediție” SRL, SC “Autofraht-Trans” SRL, SC “Fortimex” SRL, SC “Politrans”, SC “Transfrigo” SRL, SC “Frigotrans” SRL, SC “Agroconstrucția” SRL, SC “Aridon” SRL, SC “Basarabia Metal” SRL, SC “Bercoltrans” SRL, SC “Cargo Trafic” SRL, SC “Cvanc-Trans” SRL, SC “Danatol Trans” SRL, SC “Duchiș Trans” SRL, SC “Eurotir-Trans” SRL, SC “Eurotransped” SRL, SC “Fanion Companie” SRL, SC “Hatsepsut” SRL, SC “Ivecon-Trans” SRL, SC “IVG-Trans” SRL, ÎM “LKWALEKS SPEDITION” SRL, SC “FB Management International” SRL, SC “Mevitrans-Expediție” SRL, SC “MMD” SRL, SC “NCM Trax” SRL, FTE “Nordtrans” SRL, SC “Pegas-Bis” SRL, SC “RG-Cargo”, SC “Saga-Trans” SRL, SC “Sarali-Trans” SRL, SC “Sebgrup-Trans” SRL, SC “Servis-Liberia” SRL, SC “Sovtransauto Expres” SRL, SC “Transicom” SRL, SC “Transimex” SRL, SC “Truck” SRL, FCP “Victoriaș” SRL, SC “Calivad-Trans” SRL, SC “Trans Ager” SRL și SC “Termotransauto” SRL.

S-a casat hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 23 decembrie 2013 și s-a emis o nouă hotărâre prin care cererea de chemare în judecată depusă de SC “Bertotrans” SRL, SC “Transmidan-Expediție” SRL, SC “Autofraht-Trans” SRL, SC “Fortimex” SRL, SC “Politrans” SRL, SC “Transfrigo” SRL și SC “Frigotrans” SRL cu privire la constatarea nulității prevederilor statutului Asociației Internaționale a Transportatorilor Auto din Moldova “AITA” și anularea hotărârii adunării generale a Asociației Internaționale a Transportatorilor Auto din Moldova “AITA”, a fost admisă integral.

S-a constatat nulitatea absolută a prevederilor statutului Asociației Internaționale

a Transportatorilor Auto din Moldova "AITA" înregistrat la 24 noiembrie 2008 la Camera Înregistrării de Stat, în partea ce ține de divizarea capitalului social în cote de participare și asimilarea lor de către asociați cu toate drepturile și obligațiile ce rezultă din aceste cote de participare.

S-a încasat de la Asociația Internațională a Transportatorilor Auto din Moldova "AITA" în beneficiul SC "Bertotrans" SRL, SC "Transmidan-Expediție" SRL, SC "Autofraht-Trans" SRL, SC "Fortimex" SRL, SC "Politrans" SRL, SC "Transfrigo" SRL și SC "Frigotrans" SRL cheltuielile de judecată cu titlu de taxă de stat în mărime de 350 lei.

La 26 mai 2014, SC "Alvan Trans" SRL, SC "Deltrans Grup" SRL, SC "Forum Tir" SRL, SC "Interautotrans" SRL și SC "Vitran-C.G." SRL au declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel din 21 mai 2014, solicitând casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii instanței de fond.

Prin decizia Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 29 octombrie 2014, s-a respins recursul declarat de SC "Alvan Trans" SRL, SC "Deltrans Grup" SRL, SC "Forum Tir" SRL, SC "Interautotrans" SA și SC "Vitran-C.G." SRL. S-a menținut decizia Curții de Apel Chișinău din 21 mai 2014.

La 18 noiembrie 2014, în temeiul art.449 lit.b) din Codul de procedură civilă, SC "Forum Tir" SRL, SC "Alvan Trans" SRL, SC "Interautotrans" SA, SC "Vitran-C.G." SRL și SC "Iugintertrans" SA au depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 29 octombrie 2014, solicitând casarea deciziei instanței de recurs, rejudecarea cauzei, casarea deciziei instanței de apel și emiterea unei decizii prin care să fie menținută hotărârea primei instanțe.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 21 ianuarie 2015, s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de SC "Forum Tir" SRL, SC "Alvan Trans" SRL, SC "Interautotrans" SA, SC "Vitran-C.G." SRL și SC "Iugintertrans" SA.

La 26 septembrie 2018, în temeiul prevederilor art. 449 lit.b) din Codul de procedură civilă, SC "Forum Tir" SRL a depus cerere de revizuire a deciziei Curții Supreme de Justiție din 29 octombrie 2014, solicitând casarea deciziei instanței de recurs, rejudecarea cauzei în ordine de recurs, casarea deciziei instanței de apel și emiterea unei decizii prin care să fie menținută hotărârea instanței de fond.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 28 noiembrie 2018, s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de SC "Forum Tir" SRL.

La 16 octombrie 2020, în temeiul prevederilor art. 449 lit.c) din Codul de procedură civilă, SRL "Mobolux-Trans" a depus cerere de revizuire a deciziei Curții Supreme de Justiție din 29 octombrie 2014, solicitând casarea deciziei instanței de recurs, casarea deciziei instanței de apel și remiterea cauzei la rejudecare în prima instanță.

În motivarea cererii de revizuire, a menționat că prin încheierea primei instanței din 26 septembrie 2013 a fost dispusă atragerea în proces în calitate de intervenienți accesorii a membrilor asociați ai "AITA", însă cu derogare de la prevederile art. 67 alin.(3) din Codul de procedură civilă, coroborat cu art. art. 183 alin. (2) lit. c) și 185 alin. (1) lit. a) din același Cod, a fost omisă atragerea în proces și a SRL "Mobolux-Trans", drepturile căreia au fost afectate prin pronunțarea hotărârii definitive și irevocabile.

În aceeași ordine de idei, a invocat că atât instanțele inferioare cât și Curtea Supremă de Justiție au aplicat defectuos normele materiale și în final interpretându-se eronat și arbitrar situația de fapt, a fost pronunțată o decizie contrar practicii judiciare date pe alte cauze similare, fapt ce a adus atingere principiului siguranței juridice.

La, 16 octombrie 2020, în temeiul art. 449 lit.h) din Codul de procedură civilă, SC “Forum Tir” SRL a depus cerere de revizuire, prin care a solicitat casarea deciziei Curții Supreme de Justiție din 29 octombrie 2014, rejudecarea cauzei în ordine de recurs, casarea deciziei instanței de apel și emiterea unei decizii prin care să fie menținută hotărârea instanței de fond.

În motivarea cererii a indicat că prin decizia Curții de Apel Chișinău, rămasă definitivă și irevocabilă ca urmare a deciziei Curții Supreme de Justiție din 29 octombrie 2014, a fost admisă violarea drepturilor persoanelor interesate, prevăzute de articolul 6 paragraful 1 - dreptul la un proces echitabil prin prisma coerenței aplicării legislației naționale și practicii judiciare la nivel național și dreptul la un bun prevăzut de articolul 1 protocolul 1 al Convenției Europene a Drepturilor Omului.

Or, la caz Curtea Supremă de Justiție a interpretat eronat și arbitrar situația de fapt, norma materială pronunțând în final o decizie contrară practicii judiciare date pe alte cauze similare, fapt ce a dus la atingerea principiului siguranței juridice.

Astfel, consideră că aplicarea eronată și arbitrară a normelor enumerate în decizia Curții Supreme de Justiție din 29 octombrie 2014, sunt în contradicție cu normele de drept material și se combat cu circumstanțele cauzei, ceea ce duce la ilegalitatea aplicării lor, deși pe alte cauze similare, instanța supremă a pronunțat decizii diametral opuse.

La 07 decembrie 2020, Asociația Internațională a Transportatorilor Auto din Moldova “AITA” a depus două referințe asupra revizuirilor declarate de SC “Forum Tir” SRL și SRL “Mobolux-Trans”, solicitând respingerea cererilor de revizuire, ca fiind inadmisibile.

La 08 decembrie 2020, avocatul Tarnovschi Vasile, în interesele SC “Bertontrans” SRL, a depus referință asupra revizuirilor declarate de SC “Forum Tir” SRL și SRL “Mobolux-Trans”, solicitând respingerea cererilor de revizuire, ca fiind inadmisibile.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că cererile de revizuire sunt neîntemeiate și urmează a fi respinse ca fiind inadmisibile din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art.453 alin.(1) lit.a) din Codul de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În speță, se constată că cererile de revizuire au fost întemeiate pe prevederile art. 449 lit.c) și h) din Codul de procedură civilă, potrivit cărora, revizuirea se declară în cazul în care; instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces; Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat, printr-o hotărâre, fie Guvernul Republicii Moldova a recunoscut, printr-o declarație, o încălcare a drepturilor sau libertăților fundamentale care poate fi

remediată, cel puțin parțial, prin anularea hotărârii pronunțate de o instanță de judecată națională.

Cu referire la revizuirea declarată de SC “Forum-Tir” SRL, instanța remarcă că în conformitate cu prevederile art. 451 alin. (4) din Codul de procedură civilă, nu se admite depunerea repetată a cererii de revizuire în aceleași temeuri.

În speță, Colegiul reține că argumentele invocate în cererea de revizuire depusă de SC “Forum-Tir” SRL, sunt similare celor din cererile de revizuire precedente din 18 noiembrie 2014 și din 26 septembrie 2018, de altfel, argumente asupra cărora instanța s-a expus anterior, și a conchis asupra inadmisibilității revizuirii.

De asemenea, în sensul prevederilor art. 449 lit. h) din Codul de procedură civilă, Colegiul remarcă că în cererea de revizuire nu este indicat concret și nu a fost prezentată o decizie a Curții Europene pentru Drepturile Omului, prin care s-a recunoscut încălcarea drepturilor sau libertăților fundamentale ale SC “Forum-Tir” SRL, situație care ar putea fi remediată prin anularea hotărârii pronunțate de instanțele de judecată naționale.

Cu referire la argumentele de fapt și normele de drept invocate în cererea de revizuire depusă de SRL “Mobolux-Trans”, Colegiul reține că simplul fapt al dezacordului cu soluția instanței de judecată nu poate constitui temei de revizuire a actului judecătoresc de dispoziție și, astfel, alegațiile indicate în cererea de revizuire, nu constituie temei de revizuire a actului judecătoresc de dispoziție invocat, deoarece nu se încadrează în temeiul prevăzut de art. 449 lit. c) din Codul de procedură civilă.

Or, în cazul în care se invocă temeiul prevăzut de art. 449 lit. c) din Codul de procedură civilă – instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces, ultima urmează să demonstreze faptul că prin dispoziția instanței de judecată supusă criticii, i-au fost încălcate anumite drepturi ocrotite de lege.

Cu toate acestea, revizuenta nu a demonstrat prin argumente și probe incontestabile, încălcarea drepturilor sale, prin hotărîrea contestată și nu a indicat în ce mod aceasta a fost prejudiciată nemijlocit, or, după cum urmează din dispoziția instanței de apel, menținută de către instanța de recurs, aceasta a verificat legalitatea și temeinicia prevederilor statutului Asociației Internaționale a Transportatorilor Auto din Moldova “AITA”, înregistrat la 24 noiembrie 2008 la Camera Înregistrării de Stat, constatând nulitatea lui absolută în partea ce ține de divizarea capitalului social în cote de participare și asimilarea lor de către asociați cu toate drepturile și obligațiile ce rezultă din aceste cote de participare, dar fără a se expune asupra drepturilor fiecărui asociat al Asociației Internaționale a Transportatorilor Auto din Moldova “AITA”, inclusiv asupra dreptului SRL “Mobolux-Trans”. Astfel, acest argument nu și-a găsit confirmarea.

Această situație indică asupra caracterului declarativ al cererii de revizuire, care fiind lipsită de esență, doar evidențiază dezacordul revizuintei cu soluția dată de instanța de judecată, în lipsa temeiurilor legale de declarare a revizuirii. Respectiv, temeiul prevăzut de art. 449 lit.c) din Codul de procedură civilă este invocat de către SRL “Mobolux-Trans” nu în sensul în care îl impun prevederile dispoziției date.

În altă ordine de idei, instanța menționează că potrivit alin.(1) al art.67 din Codul de procedură civilă, persoana interesată într-un proces pornit între alte

persoane poate interveni în el alături de reclamant sau de pârât pînă la închiderea dezbaterilor judiciare în prima instanță dacă hotărârea pronunțată ar putea să influențeze drepturile sau obligațiile lui față de una din părți.

Astfel, atragerea în proces a unui participant, este condiționată de mai mulți factori, inclusiv depunerea unei cereri în acest sens, asupra căreia instanța de judecată se expune în corespundere cu normele de drept respective.

Cu toate acestea, deși se consideră afectată în drepturi prin neatragerea în proces, revizuenta nu a prezentat probe nici cu privire la data când i-a devenit cunoscută hotărârea judecătorească care-i afectează drepturile, dar nici probe privind înaintarea unei cereri de atragere în proces, or, prin prisma acestor circumstanțe, Colegiul consideră irelevante argumentele SRL “Mobolux-Trans”, precum că instanța de fond trebuia să dispună atragerea acesteia în calitate de intervenient accesoriu, precum a procedat cu alți membri ai asociației “AITA”.

Mai mult ca atât, după cum reiese din circumstanțele cauzei, la 11 martie 2013, SRL “Mobolux-Trans” a transmis către SRL “Tantas”, cota sa de participare de 3,82 % deținute în capitalul social al Asociației Internaționale a Transportatorilor Auto din Moldova “AITA”. Respectiv, la data depunerii cererii de chemare în judecată, 29 august 2013, SRL “Mobolux-Trans” nu avea calitate de asociat al “AITA”, iar din moment ce în redacția nouă a pct.5.1 din statutul “AITA” expusă la pct.2.3 din Hotărârea Adunării Generale a Asociațiilor “AITA” din 21 mai 2013, revizuenta nu figurează, instanța de judecată nu avea temei de fapt și de drept pentru a dispune atragerea acesteia în proces.

De asemenea, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție menționează că revizuirea este o cale de atac de retractare și nu de reformare a hotărârii contestate, iar retractarea neîntemeiată a unei hotărâri judecătorești irevocabile produce efecte grave pentru părți, întrucât se încalcă principiul stabilității raporturilor juridice, or, unul dintre elementele fundamentale ale preeminenței (superiorității) dreptului este principiul statalității raporturilor judiciare, care înseamnă, între altele, că soluția definitivă a oricărui litigiu nu trebuie rediscutată fără motive legale. De aceea legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate.

Prin revizuirea unei hotărâri judecătorești irevocabile se încalcă principiul stabilității raporturilor juridice, or, se readuce în discuție o soluție judecătorească definitivă. Astfel, în speța dată, admiterea cererii de revizuire va reprezenta o violare a art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (Brumărescu vs România, nr.28342/95, §61, CEDO 1999-VI; Roșca vs Moldova, nr.6276/02, §24, din 22 martie 2005; Popou nr.2 vs Moldova nr. 19960/04 din 16.12.2005).

În aceeași ordine de idei, instanța menționează că principiul securității raporturilor juridice presupune respectul față de principiul “res judicata”, care constituie principiul executării hotărârilor definitive.

Acest principiu insistă asupra faptului, că nici o parte la proces nu este în drept să solicite revizuirea unei hotărâri care este definitivă și executorie, chiar și în scopul reluării procesului de judecată și o nouă soluționare a cauzei. Competența unei instanțe ierarhic superioare este de a corecta lacunele în drept și omisiunile justiției, dar nici într-un caz de a efectua o reexaminare a cauzei. Revizuirea nu trebuie tratată ca un recurs în anulare, și nici existența a două păreri asupra aceleiași probleme nu poate servi temei pentru reexaminare. Ca excepție de la acest

principiu este doar cazul când reexaminarea este necesară în virtutea circumstanțelor fundamentale și obligatorii.

În acest context, instanța menționează că prin revizuirea în sensul declarat se pretinde nu corectarea erorilor judiciare și omisiunilor justiției, dar anularea unei hotărâri irevocabile, fapt care direct contravine atât dispozițiilor legii naționale, cât și celor internaționale.

Astfel, admiterea revizurii în circumstanțele descrise, ar contravine principiului securității raporturilor juridice, care presupune respectul față de principiul lucrului judecat și ar constitui o violare a art.6 §1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Din considerentele menționate și având în vedere că motivele invocate de revizuenți nu corespund prevederilor art. 449 lit. c) și lit. h) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide de a respinge cererile de revizuire ca fiind inadmisibile.

În conformitate cu art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e :

Se resping ca fiind inadmisibile cererile de revizuire depuse de SRL “Mobolux-Trans” și SC “Forum-Tir” SRL împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 29 octombrie 2014, prin care a fost respins recursul declarat de SC “Alvan Trans” SRL, SC “Deltrans Grup” SRL, SC “Forum Tir” SRL, SC “Interautotrans” SA și SC “Vitran-C.G.” SRL și s-a menținut decizia Curții de Apel Chișinău din 21 mai 2014.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
Judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru

Mariana Pitic

Nicolae Craiu