

Dosarul nr. 2ra-1226/20

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud.: D. Tricolici)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud.: A. Panov, L. Pruteanu, I. Țurcan)

DECIZIE

09 decembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
lărgit al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru
Mariana Pitic
Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de către Igor Silacov,
în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către Igor Silacov împotriva lui Victor Sîrbu și Lidiei Sîrbu, intervenient accesoriu Olesea Silacova cu privire la încasarea sumei și a cheltuielilor de judecată,
împotriva deciziei din 21 ianuarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins apelul declarat de Igor Silacov și s-a menținut hotărârea din 17 aprilie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,

c o n s t a t ă :

La 18 noiembrie 2015, Igor Silacov a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Victor Sîrbu și Lidiei Sîrbu cu privire la încasarea sumei și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, la 08 august 2008 a înregistrat căsătoria cu Olesea Silacova (Calmîș), iar prin hotărârea din 05 octombrie 2015 a Judecătoriei Rîscani s-a admis acțiunea depusă de Olesea Silacova împotriva lui Igor Silacov cu privire la desfacerea căsătoriei.

Igor Silacov a relatat că până la înregistrarea căsătoriei și în timpul căsătoriei, pentru asigurarea unui venit suplimentar și trai decent al familiei sale, se ocupa cu reparația capitală a apartamentelor, pe care ulterior, le înstrăina la un preț mai mare, iar dreptul de proprietate asupra acestor apartamente se înregistra întotdeauna pe numele părinților soției, pârâților Victor Sîrbu și Lidia Sîrbu.

Reclamantul a menționat că circumstanțele invocate se confirmă prin extrasele din Registrul bunurilor imobile, din care rezultă că pârâții dețin cu drept de proprietate apartamentul nr. 23 de pe bd. Moscova, 20/2, cu numărul cadastral 0100414.121.01.023 (subcapitol 2.6 al certificatului OCT Chișinău 0100414121 din 08 septembrie 2015); apartamentul nr. 42 de pe str. Florilor, 12/2, cu numărul cadastral 0100413.134.01.042 (subcapitol 2.2 al certificatului OCT Chișinău 0100413134 din 08 septembrie 2015); apartamentul nr. 60 de pe str. Miron Costin,

10, cu numărul cadastral 0100413.127.01.060 (subcapitol 2.3 al certificatului OCT Chișinău 0100413127 din 08 septembrie 2015); apartamentul nr. 54 de pe bd. Traian, 1/2, cu numărul cadastral cu numărul cadastral 0100112.154.01.054 (subcapitol 2.3 al certificatului OCT Chișinău 0100112154 din 08 septembrie 2015); apartamentul nr. 30 de pe str. Florilor, 18/2, cu numărul cadastral 0100413.121.01.030 (subcapitol 2.2 al certificatului OCT Chișinău din 08 septembrie 2015) și apartamentul nr. 13 de pe str. Nicolae Dimo, 24, cu numărul cadastral 0100424.129.01.013 (subcapitol 2.8 al certificatului OCT Chișinău 0100424129 din 08 septembrie 2015).

Igor Silacov a notat că a reparat capital și alte două apartamente, aflate până în prezent în proprietatea privată a părților, iar investițiile sale personale n-au fost recuperate de ei în niciun fel, și anume: apartamentul nr. 26 de pe str. Florilor, 16/1, mun. Chișinău, cu numărul cadastral 0100413.143.01.026 (subcapitol 2.4 al certificatului OCT Chișinău 0100413143 din 08 septembrie 2015) și apartamentul nr. 4 de pe str. Nicolae Dimo, 21/2, mun. Chișinău, cu numărul cadastral 0100414.194.01.004 (subcapitol 2.5 al certificatului OCT Chișinău 0100414194 din 08 septembrie 2015). O bună parte a lucrărilor de reparație a acestor două apartamente le-a contractat cu întreprinderea SRL „Amic-M”, ceea ce se confirmă prin contracte, facturi, acte de lucrări îndeplinite și bonuri fiscale. Costul tuturor lucrărilor contractate cu SRL „Amic-M”, le-a achitat personal, ceea ce se confirmă prin chitanțe la dispoziții de încasare a numerarului, eliberate pe numele său, precum și bonuri fiscale.

Reclamantul a mai specificat că valoarea totală a lucrărilor de reparație, executate de întreprinderea SRL „Amic-M” în apartamentul nr. 26 de pe str. Florilor, 16/1, mun. Chișinău, a constituit sumă de 141581 lei, ceea ce se confirmă prin contractul de antrepriză din 20 septembrie 2011; factura de expediție DT 815980 din 20 septembrie 2011 în sumă de 141581 lei; devizuri de cheltuieli (Formularul nr.3 și 7) în sumă totală de 141581 lei; procesul-verbal de recepție a lucrărilor executate în valoare de 52792 lei, descifrată prin lista de prețuri pentru resurse materiale de muncă și utilaj; procesul-verbal de recepție a lucrărilor executate în valoare de 88789 lei, descifrată prin lista de prețuri pentru resurse materiale de muncă și utilaj; dispoziții de încasare a numerarului și 2 bonuri fiscale.

Totodată, Igor Silacov a indicat că valoarea totală a lucrărilor de reparație, executate de SRL „Amic-M” în apartamentul nr. 4 de pe str. Nicolae Dimo, 21/2, mun. Chișinău, a constituit sumă de 659392 lei, ceea ce se confirmă prin: contractul de antrepriză din 22 februarie 2010; factura de expediție DT 816016 din 26 februarie 2010 în sumă de 89149 lei; factura de expediție DT 816017 din 31 martie 2010 în sumă de 89885 lei; factura de expediție DT 816018 din 30 aprilie 2010 în sumă de 88529 lei; factura de expediție DT 816019 din 31 mai 2010 în sumă de 89215 lei; factura de expediție DT 816020 din 30 iunie 2010 în sumă de 88972 lei; factura de expediție DT 816021 din 30 iulie 2010 în sumă de 40770 lei; factura de expediție DT 816022 din 25 august 2010 în sumă de 83255 lei; factura de expediție DT 816024 din 30 septembrie 2010 în sumă de 89617 lei; devizuri de cheltuieli (Formularul nr.3 și 7) în sumă totală de 659392 lei; procesul-verbal de recepție a lucrărilor executate în valoare de 89149 lei, descifrată prin lista de prețuri pentru resurse materiale de muncă și utilaj; procesul-verbal de recepție a lucrărilor executate în valoare de 89885 lei, descifrată prin lista de prețuri pentru resurse materiale de muncă și utilaj; procesul-verbal de recepție a lucrărilor executate în valoare de 88529 lei, descifrată

prin lista de prețuri pentru resurse materiale de muncă și utilaj; procesul-verbal de recepție a lucrărilor executate în valoare de 89215 lei, descifrată prin lista de prețuri pentru resurse materiale de muncă și utilaj; procesul-verbal de recepție a lucrărilor executate în valoare de 88972 lei, descifrată prin lista de prețuri pentru resurse materiale de muncă și utilaj; procesul-verbal de recepție a lucrărilor executate în valoare de 40770 lei, descifrată prin lista de prețuri pentru resurse materiale de muncă și utilaj; procesul-verbal de recepție a lucrărilor executate în valoare de 83255 lei, descifrată prin lista de prețuri pentru resurse materiale de muncă și utilaj; procesul-verbal de recepție a lucrărilor executate în valoare de 89617 lei, descifrată prin lista de prețuri pentru resurse materiale de muncă și utilaj; chitanțe la dispoziția de încasare a numerarului (8 buc.) și 8 bonuri fiscale.

Reclamantul a mai indicat că pe tot parcursul căsătoriei se afla în relații ostile cu părinții soției. Întrucât a investit mijloacele bănești parțial împrumutate, a solicitat regulat pârâților să înstrăineze aceste două apartamente și să-și întoarcă investițiile, însă pârâții tăgădănuau vânzarea spunând că nu pot găsi cumpărătorul potrivit, că prețurile pe piața imobiliară au scăzut considerabil și nu este convenabil vânzarea lor. După despărțirea cu soția Olesea Silacova a solicitat pârâților să-i recupereze imediat costul investițiilor lui legate nemijlocit de reparația capitală a celor două apartamente de pe str. Florilor, 16/1, ap. 26 și de pe str. N. Dimo 21/2, ap. 4 din mun. Chișinău, însă pârâții au refuzat categoric, spunându-i că el nu a investit nimic și că ei au efectuat lucrările de reparație capitală, ceea ce nu corespunde adevărului. Astfel, ultimii au beneficiat pe nedrept din contul său de îmbogățire fără justă cauză, care urmează a fi restituită în beneficiul său în conformitate cu prevederile art. 1389 alin.(1) Cod civil.

Mai mult, Igor Silacov a relatat că efectuarea reparației capitale a apartamentului nr. 4 de pe str. Dimo, 21/2, mun. Chișinău chiar a stârnit nemulțumirea vecinilor de jos față de dânsul și a provocat câteva conflicte cu ei. Astfel, proprietara apartamentului nr. 1 de pe str. Dimo, 21/2, din mun. Chișinău, Eugenia Melentiev, a înaintat împotriva lui cererea de chemare în judecată privind repararea prejudiciului cauzat prin scurgeri, examinat la judecătorul Igor Vornicescu. Vecinul din același apartament, nr. 1 de pe str. Dimo, 21/2, mun. Chișinău, Iurie Melentiev, din cauza zgomotului produs de la reparația efectuată, a provocat la 12 iunie 2010 o încăierare, incidentul dat fiind examinat la organele de poliție și Pretura Rîșcani.

Reclamantul a mai indicat că îmbogățirea fără justă cauză a pârâților din contul lui a avut ca efect majorarea nejustificată a patrimoniului acestora fără un temei legal sau contractual. Majorarea patrimoniului acestora s-a produs în rezultatul economiei realizate nejustificat de ei prin reparația capitală efectuată din resursele sale personale, a celor două apartamente indicate mai sus. Or, anume pârâții trebuiau să suporte cheltuielile respective legate de reparația capitală a celor două apartamente ce le aparțin cu dreptul de proprietate, însă aceasta nu s-a produs întrucât aceste cheltuieli le-a suportat personal. Faptul că a investit atât munca lui personală, mijloacele bănești personale, cât și materialele de construcții, procurate și utilizate nemijlocit la efectuarea reparației capitale a celor două apartamente aflate în proprietatea pârâților, atât valoarea muncii sale, cât și costurile materialelor și manoperei urmează a fi încasate de la pârâți.

Igor Silacov a solicitat încasarea din contul pârâților în beneficiul său a sumei

totale de 800973 lei, cu titlu de îmbogățire fără justă cauză, a cheltuielilor de judecată în sumă de 640,80 lei și încasarea tuturor cheltuielilor de judecată legate de examinarea prezentei cauze.

La 19 ianuarie 2016, Igor Silacov a depus cerere privind majorarea pretențiilor din acțiune, solicitând încasarea din contul lui Victor Sîrbu și Lidiei Sîrbu în beneficiul său a sumei 805243.25 lei, cu titlu de îmbogățire fără justă cauză și a cheltuielilor de judecată în sumă de 640,80 lei (vol. I, f.d. 146).

Ulterior, la 16 mai 2017, Igor Silacov a depus o nouă cerere de modificare și concretizare a acțiunii, solicitând încasarea în mod solidar pârâților, în beneficiul său a sumei de 805243,25 lei, cu titlu de compensare a îmbunătățirilor aduse imobilelor din str. Florilor, 16/1 ap.26, mun. Chișinău și str. Nicolae Dimo, 21/2 ap.4, mun. Chișinău și a tuturor cheltuielilor de judecată pe care le va suporta pe parcursul examinării cauzei (vol. I, f.d. 242-248).

Prin hotărârea din 23 noiembrie 2017 a Judecătoriai Chișinău, sediul Rîșcani s-a respins ca neîntemeiată acțiunea înaintată de Igor Silacov (vol. II, f.d. 72, 76-89).

Prin decizia din 24 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău s-a admis apelul declarat de Ivan Silacov și s-a casat hotărârea din 23 noiembrie 2017 a Judecătoriai Chișinău, sediul Rîșcani, cauza fiind restituită spre rejudecare în prima instanță, în alt complet de judecată (vol. II, f.d. 216-228)

Prin încheierea protocolară din 21 noiembrie 2018 a Judecătoriai Chișinău, sediul Rîșcani s-a atras în proces, în calitate de intervenient accesoriu Olesea Silacova (Calmîș) (vol. II, f.d. 259-260).

Prin hotărârea din 17 aprilie 2019 a Judecătoriai Chișinău, sediul Centru s-a respins ca neîntemeiată acțiunea înaintată de Igor Silacov (vol. III, f.d. 109-126).

La 22 aprilie 2019, Igor Silacov a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 17 aprilie 2019 a Judecătoriai Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

Prin decizia din 21 ianuarie 2020 a Curții de Apel Chișinău s-a respins apelul declarat de Igor Silacov și s-a menținut hotărârea din 17 aprilie 2019 a Judecătoriai Chișinău, sediul Centru (vol. III, f.d. 204-213).

La 25 iunie 2020, Igor Silacov a declarat recurs împotriva deciziei din 21 ianuarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea deciziei recurate și a hotărârii din 17 aprilie 2019 a Judecătoriai Chișinău, sediul Centru, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

În motivarea recursului, recurentul a invocat prevederile art. 432 alin. (1) și (2), lit. c) Cod de procedură civilă și art. 1389 alin. (1) Cod civil. Totodată, a indicat că instanțele eronat au apreciat că în speță nu sunt aplicabile prevederile legii materiale cu referire la îmbogățirea fără justă cauză, deoarece o asemenea abordare este contrară circumstanțelor de fapt care stau la baza aceste acțiuni.

Igor Silacov a menționat că deoarece SRL „Amic-M”, a admis careva abateri de la legea fiscală, aceasta nu poate fi imputată beneficiarului lucrărilor, or, nu ține de competența sa de a verifica respectarea legislației fiscale de către antreprenori.

Mai mult, recurentul a relatat că instanțele de judecată nu au dat o apreciere per ansamblu, atât a explicațiilor participanților la proces, argumentelor expuse, cât și înscrisurilor anexate la dosar.

La 28 iulie 2020, în adresa intimațiilor Victor Sîrbu și Lidiei Sîrbu, cât și

intervenientului accesoriu a fost expediată copia cererii de recurs depusă de către Igor Silacov, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire anexată la materialele dosarului (vol. IV, f.d. 26).

La 19 august 2020, Lidia Sîrbu a depus referință la cererea de recurs, solicitând respingerea acestuia.

Până la data stabilită pentru examinarea recursului, în adresa Curții Supreme de Justiție nu a parvenit referința prin care intimatul Victor Sîrbu și intervenientul accesoriu să-și expună poziția față de temeiurile recursului.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Din materialele dosarului rezultă că copia deciziei recurate a fost expediată recurentului prin intermediul oficiului poștal, la 24 februarie 2020, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire anexate la materialele cauzei (vol. IV, f.d. 214), însă date despre recepționarea adecvată a deciziei contestate, la materialele cauzei lipsesc.

Astfel, luând în considerare Dispoziția nr. 1 din 18 martie 2020 a Comisiei pentru Situații Excepționale, prin care au fost suspendate termenele de atac pe perioada stării de urgență, instanța de recurs constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul în termen.

Prin încheierea din 28 octombrie 2020 a Curții Supreme de Justiție, cererea dedusă judecătii s-a considerat admisibilă pentru a fi examinată în fond.

Verificând decizia din 21 ianuarie 2020 a Curții de Apel Chișinău și cererea de recurs, în limitele controlului de legalitate, în raport cu criticele invocate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție constată că se impune respingerea recursului și menținerea deciziei contestate.

În favoarea concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

În conformitate cu prevederile art. 445 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce judecă recursul este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și, după caz, hotărârea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

Esența articolelor 432 și 442 alin. (1) Cod de procedură civilă oferă instanței de recurs competența de a efectua un control al legalității deciziei atacate, nu și a temeiniciei acesteia. Astfel, se vor reține circumstanțele de fapt, privite în ansamblu, care au fost prezentate de părți și stabilite de instanțele de judecată în fazele procesual anterioare, cu excepția situației în care constatările lor pot fi considerate arbitrare sau vădit nerezonabile.

Așadar, din materialele cauzei se atestă că, la 18 noiembrie 2015, Igor Silacov a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Victor Sîrbu și Lidiei Sîrbu cu ulterioarele modificări și completări, prin care a solicitat încasarea în mod solidar părâților, în beneficiul său a sumei de 805243,25 lei, cu titlu de compensare a îmbunătățirilor aduse imobilelor din str. Florilor, 16/1 ap.26, mun. Chișinău și str. Nicolae Dimo, 21/2 ap.4, mun. Chișinău și a tuturor cheltuielilor de judecată pe care le va suporta pe parcursul examinării cauzei.

Fiind investită cu examinarea prezentei cauze, Judecătoria Chișinău, sediul Centru, prin hotărârea din 17 aprilie 2019 a respins ca neîntemeiată acțiunea înaintată de Igor Silacov.

Judecând cererea de apel, Curtea de Apel Chișinău, prin decizia din 21 ianuarie 2020 a Curții de Apel Chișinău a respins apelul declarat de Igor Silacov și s-a menținut hotărârea din 17 aprilie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

În motivarea soluției, instanța de apel a indicat că prima instanța a determinat corect raportul juridic dedus judecății, circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii au fost stabilite și elucidate pe deplin, probelor prezentate a dat apreciere completă, obiectivă și sub toate aspectele, iar hotărârea este legală și întemeiată, adoptată cu respectarea drepturilor și intereselor legale a participanților la proces.

Totodată, Colegiul civil a menționat că instanța de fond just a conchis că deși reclamantul-apelant invocă faptul că lucrările de reparație a celor două apartamente menționate le-a contractat cu întreprinderea SRL „Amic-M”, iar costul tuturor lucrărilor contractate le-a achitat personal, ultimul contrar obligației pozitive de probațiune stabilite de art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, nu a demonstrat prin probe sau înscrisuri în sensul art. 117 Cod de procedură civilă, care ar servi la constatarea circumstanțelor de fapt invocate în acțiunea pe care își întemeiază pretențiile, precum și care ar servi drept temei pentru încasarea sumelor pretinse. Or, înscrisurile prezentate de reclamant în vederea justificării pretențiilor înaintate sunt anexate în copii certificate la materialele cauzei, nefiind prezentate instanței spre cercetare judecătorească originalele acestora.

Mai mult, instanța de apel a apreciat ca nefondate alegațiile apelantului referitor la faptul că nu a avut posibilitate să prezinte instanței originalele actelor menționate supra, din motivul sustragerii acestora la 11 februarie 2016, de către soția sa, Olesea Silacova, cu ajutorul executorului judecătorec Evelina Marianciuc, din salonul autovehiculului de model „VW Passat” cu nr. de înmatriculare COX 660, care se afla anterior în posesia lui Igor Silacov, acest argument fiind unul declarativ și lipsit de suport juridic.

În conformitate cu art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei și admisibilitatea acțiunii.

Prin urmare, Colegiul opinează că, în speță, instanțele de judecată ierarhic inferioare au determinat corect raportul juridic dedus judecății, circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei au fost stabilite și elucidate pe deplin, probelor prezentate le-a fost dată o apreciere completă, obiectivă și sub toate aspectele, iar decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe fiind legale și întemeiate, adoptate cu respectarea drepturilor și intereselor legale a participanților la proces.

Astfel, din actele cauzei se reține că, la 08 august 2008, între Igor Silacov și Olesea Silacova a fost încheiată căsătoria, înregistrată și trecută în registrul actelor de stare civilă sub nr. 596 de către OSC municipiul Chișinău, fapt confirmat prin certificatul de căsătorie nr. CS-V 1190164, anexat la materialele cauzei (Vol. I, f.d. 16), iar prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani nr. 2-4804/15 din 05 octombrie 2015, căsătoria a fost desfăcută.

Tot din materialele cauzei se evidențiază că pârâții Lidia Sîrbu și Victor Sîrbu sunt proprietarii imobilelor și anume încăpere locativă din mun. Chișinău, str. bd. Moscova, 20/2 ap. 23, cu numărul cadastral 0100414.121.01; încăpere locativă din mun. Chișinău, str. Florilor 12/2 ap. 42, cu numărul cadastral 0100413.134.01.042;

încăpere locativă din mun. Chișinău, str. Miron Costin 10, ap. 60, cu numărul cadastral 0100413.127.01.060; încăpere locativă din mun. Chișinău, str. bd. Traian 1/2m ap.54, cu numărul cadastral cu numărul cadastral 0100112.154.01.054; încăpere locativă din mun. Chișinău, str. Florilor 18/2, ap.30, cu numărul cadastral 0100413.121.01.030; încăpere locativă din mun. Chișinău, str. bd. Moscova 7/3, ap. 44, cu numărul cadastral 0100413.150.01.044, încăpere locativă din mun. Chișinău, str. N. Dimo 21/2, ap. 4, cu numărul cadastral 0100414.01.004; încăpere locativă din mun. Chișinău, str. Florilor 16/1, ap. 26, cu numărul cadastral 0100413.143.01.026, încăpere locativă din mun. Chișinău, str. Nicolae Dimo 24 ap.13, cu numărul cadastral 0100424.129.01.013 (Vol. I, f.d. 18-28).

Mai mult, sunt anexate în copii următoarele acte: contractul de antrepriză din 20 septembrie 2011, încheiat între Igor Silacov și SRL „Amic-M”; factura de expediție DT 815980 din 20 septembrie 2011 în sumă de 141581 lei; devizuri de cheltuieli (Formularul nr.3 și 7) în sumă totală de 141581 lei; procesul-verbal de recepție a lucrărilor executate în valoare de 52792 lei, descifrată prin lista de prețuri pentru resurse materiale de muncă și utilaj; lista prețurilor pentru resurse materiale de muncă și utilaj în valoare de 88789 lei; 2 bonuri fiscale în sumă de 52792 lei și 88789 lei; contractul de antrepriză din 22 februarie 2010, încheiat între Igor Silacov și SRL „Amic-M”; deviz de cheltuieli în sumă de 659392 lei, factură de expediție nr. 816016 din 26 februarie 2010; lista de prețuri pentru resurse materiale de muncă și utilaj în valoare de 89149 lei și proces-verbal de recepție a lucrărilor, factură de expediere nr. 816017 din 31 martie 2010; lista de prețuri în valoare de 89885 lei și proces-verbal de executare a lucrărilor; factură de expediere nr. 816018 din 30 aprilie 2010; lista de prețuri în valoare de 88529 lei; factură de expediere nr. 816019 din 31 mai 2010; lista de prețuri în valoare de 89215 lei și proces-verbal de executare a lucrărilor; factură de expediere nr. 816020 din 30 iunie 2010; lista de prețuri în valoare de 88972 lei și proces-verbal de executare a lucrărilor; factură de expediere nr. 816021 din 30 iulie 2010 și nr. 816022 din 25 august 2010; lista de prețuri în valoare de 83252 lei și proces-verbal de executare a lucrărilor; factură de expediere nr. 816024 din 30 septembrie 2010; lista de prețuri în valoare de 89617 lei și proces-verbal de executare a lucrărilor și bonuri fiscale, pentru apartamentele mun. Chișinău, str. Florilor 16/1, ap. 26 și str. N. Dimo 21/2, ap. 24, ap. 4, care însă sunt în proprietatea intimaților (vol. I, f.d. 29-116).

În conformitate cu art. 1389 alin. (1) și (2) Cod civil, în vigoare până la 01 martie 2019, persoana care, fără temei legal sau contractual, a dobândit ceva (acceptant) ca urmare a executării unei prestații de către o altă persoană (prestator) sau a realizat în alt mod o economie din contul altuia este obligată să restituie acestei alte persoane ceea ce a primit sau a economisit. Nu este relevant faptul dacă îmbogățirea fără justă cauză a avut loc ca rezultat al comportamentului uneia dintre părți, a unui terț sau ca urmare a unei cauze independente de voința lor. Persoana care, întru executarea unei obligații prezente sau viitoare, a prestat ceva altuia poate cere restituirea prestației dacă: a) temeiul raportului obligațional a decăzut ulterior; b) obligația este blocată de o excepție care exclude pe termen lung posibilitatea executării ei.

Astfel, îmbogățirea fără justă cauză presupune de fiecare dată o majorare a patrimoniului dobânditorului din contul patrimoniului prestatorului. Majorarea se poate produce în rezultatul acțiunilor prestatorului (executarea unei obligații

inexistente, supraplata, achitarea repetată a prețului contractului, achitarea unei sume din greșeală, prestarea unui serviciu nedatorat, etc) care sunt urmate fie de transmiterea dreptului de proprietate, fie a posesiei și/sau folosinței asupra unui bun, fie transmiterea altui drept patrimonial. În anumite situații îmbogățirea fără justă cauză se poate produce în rezultatul dispunerii de un bun de către o persoană neautorizată.

Majorarea se poate produce și în rezultatul economiei realizate nejustificat de acceptant. Economia reprezintă o majorare a patrimoniului atunci când acceptantul trebuia să suporte anumite cheltuieli însă aceasta nu s-a produs fie din considerentul că au fost suportate de o altă persoană, fie că ele nu au fost achitate în general (folosirea de către creditorul gajist a obiectului gajului fără acordul debitorului gajist, utilizarea drepturilor de autor și conexe o perioadă mai lungă decât cea prevăzută de contract, folosirea bunului de către depozitar fără acordul deponentului, etc).

Prin urmare, instanța de recurs consideră justă concluziile primei instanțe și a instanței de apel referitor la faptul că Igor Silacov nu a demonstrat că a suferit cheltuielile de reparație a apartamentelor din mun. Chișinău, str. Florilor 16/1, ap. 26 și str. N. Dimo 21/2, ap. 24, ap. 4, deoarece documentele pe care se bazează recurentul, nu sunt anexate în original la materialele cauzei, acestea fiind doar în copii.

Or, potrivit art. 138 alin. (4) Cod de procedură civilă, înscrisul se depune în original sau în copie autentificată în modul stabilit de lege, indicându-se locul de aflare a originalului. Înscrisul se depune în original când, conform legii sau unui alt act normativ, circumstanțele cauzei trebuie confirmate numai cu documente în original și când, ca urmare a soluționării cauzei, înscrisul își pierde efectul juridic sau când copiile de pe documentul prezentat au cuprinsuri contradictorii, precum și în alte cazuri când instanța consideră necesară prezentarea originalului.

Astfel fiind, Colegiul consideră justă și ipoteza instanțelor inferioare cu privire la netemeinicia argumentului recurentului despre faptul că nu a avut posibilitate să prezinte instanței originalele actelor menționate supra, din motivul sustragerii acestora în data de 11 februarie 2016, de către soția sa, Olesea Silacova, cu ajutorul executorului judecătoresc Evelina Marianciuc, din salonul autovehiculului de model "VW Passat" cu nr. de înmatriculare COX 660, care se afla anterior în posesia sa, acest argument fiind unul declarativ și lipsit de suport juridic.

Or, potrivit încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 11 septembrie 2017, ulterior menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău nr. 2r-2396/17 din 21 noiembrie 2017, cu privire la examinarea cererii înaintate de Igor Silacov împotriva Olesei Silacova și a executorului judecătoresc Evelina Marianciuc privind contestarea actelor executorii și obligarea restituirii bunurilor personale, printre care și actele menționate mai sus, bunurile enumerate de Igor Silacov, doar trusa medicală și vesta reflectorizantă au fost în portbagajul automobilului de model „VW Passat”, cu nr. de înmatriculare COX 660, bunuri indicate și de martorul Vitalii Cornegruța (Vol. II, f.d. 44-51).

În conexiunea celor relatate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că instanța de apel, prin prisma argumentelor expuse în cererea de chemare în judecată, cât și cele expuse în

cererea de apel, în raport cu materialele cauzei, întemeiat a concluzionat în sensul menținerii hotărârii primei instanțe, or, alegațiile recurentului fiind nefondate, deoarece materialele cauzei în coroborare cu normele materiale denotă contrariul.

Cele relatate supra, atestă faptul că concluzia primei instanțe, menținută de instanța de apel, este justă, având la bază un cumul de dovezi administrate, cărora le-a fost dată o apreciere juridică convenită, iar argumentele aduse de recurent în susținerea poziției sale, sunt pur declarative și fără un suport legal și probatoriu.

Urmare a celor indicate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră neîntemeiate afirmațiile recurentului precum că instanța de apel nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele ce au importanță pentru soluționarea cauzei, nefiind dovedite circumstanțele considerate de instanță ca stabilite, iar concluziile instanței expuse în hotărâre, sunt în contradicție cu circumstanțele cauzei.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că decizia instanței de apel este întemeiată și legală, iar temeiurile invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține decizia instanței de apel.

În conformitate cu art. 445, alin. (1), lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Igor Silacov.

Se menține decizia din 21 ianuarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către Igor Silacov împotriva lui Victor Sîrbu și Lidiei Sîrbu, intervenient accesoriu Olesea Silacova cu privire la încasarea sumei și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru

Mariana Pitic

Nicolae Craiu