

Dosarul nr. 2ds-36/20

Instanța de fond: Judecătoria Botanică, mun. Chișinău – V. Buhnaci

Instanța de apel: CA Chișinău – D. Manole, A. Bostan, Iu. Cotruță

Instanța de recurs: CSJ – T. Vieru, S. Filincova, O. Sternioală, N. Craiu, M. Ghervas

ÎNCHEIERE

09 decembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte ședinței, judecătorul

Judecătorii

Tamara Chișca- Doneva

Svetlana Filincova

Nicolae Craiu

Victor Burduh

Maria Ghervas

examinând cererea depusă de către Asociația „Drepturi de Autor și Conexe” cu privire la emiterea încheierii privind restituirea taxei de stat,

în cauza civilă la acțiunea Asociației Obștești „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale” împotriva Asociației „Drepturi de Autor și Conexe”, intervenient accesoriu Agenția de Stat pentru Proprietatea Intellectuală cu privire la încasarea remunerației de autor,

constată:

AO „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale” la 19 septembrie 2013 s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Asociației „Drepturi de Autor și Conexe”, intervenient accesoriu Agenția de Stat pentru Proprietatea Intellectuală, prin care a solicitat încasarea sumelor colectate în calitate de remunerație de autor în perioada de la 01 august 2012 până la 11 decembrie 2012, precum și sumelor colectate ulterior în baza licențelor eliberate utilizatorilor pentru perioada de la 01 august 2012 până la 11 decembrie 2012 în sumă totală de 2 256 821,52 lei și încasarea tuturor cheltuielilor de judecată (f.d.1-4, vol. I).

Prin hotărârea Judecătoria Botanică, mun. Chișinău din data de 15 februarie 2016 s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de către AO „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale” (f.d. 34, 37-48, vol. III).

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din data de 14 februarie 2017 a admis apelul declarat de către AO „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale”, a casat hotărârea Judecătoria Botanică, mun. Chișinău din data de 15 februarie 2016 cu emiterea unei hotărâri noi, prin care a admis cererea de chemare în judecată, a încasat din contul Asociației „Drepturi de Autor și Conexe” în beneficiul AO „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale” remunerația pentru drepturi de autor și conexe în valoare de 2 256 821,52 lei, a încasat de la Asociația „Drepturi de Autor și Conexe” în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 50 000 lei (f.d. 221,222-232, vol. III).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din data de 20 septembrie 2017 s-a admis

recursul declarat de către Asociația „Drepturi de Autor și Conexe”, s-a casat decizia Curții de Apel Chișinău din 14 februarie 2017 și s-a menținut hotărârea Judecătorei Botanica, mun. Chișinău din data de 15 februarie 2016 (f.d. 172-181, vol. IV).

Curtea Supremă de Justiție prin încheierea din data de 29 noiembrie 2017 a respins cererea Asociației „Drepturi de Autor și Conexe” cu privire la emiterea unei decizii suplimentare la decizia din data de 20 septembrie 2017 privind dispunerea restituirii de către Serviciul Fiscal de Stat a taxei de stat în mărime de 25 000 lei achitate la depunerea recursului (f.d. 194-196, vol. IV).

Prin încheierea din data de 07 februarie 2018 a Curții Supreme de Justiție s-a respins cererea Asociației „Drepturi de Autor și Conexe” cu privire la emiterea unei decizii suplimentare la decizia din data de 20 septembrie 2017 privind restituirea taxei de stat achitate la depunerea recursului (f.d. 52-54, vol. V).

La 23 septembrie 2020 Asociația „Drepturi de Autor și Conexe” a depus cerere, prin care a solicitat emiterea unei încheieri privind obligarea Serviciului Fiscal de Stat de a restitui Asociației „Drepturi de Autor și Conexe” taxa de stat achitată în sumă de 25 000 lei pentru examinarea cererii de recurs. (f.d. 86-87, vol. V)

În motivarea cererii Asociația „Drepturi de Autor și Conexe” a indicat că la 04 mai 2017 a achitat taxa de stat în mărime de 25 000 lei pentru examinarea cererii de recurs împotriva deciziei instanței de apel din data de 14 februarie 2017. Prin decizia din data de 20 septembrie 2017 Curtea Supremă de Justiție a admis cererea de recurs depusă de către Asociația „Drepturi de Autor și Conexe”, a casat decizia instanței de apel din data de 14 februarie 2017 și a menținut hotărârea instanței de fond.

În acest context Asociația „Drepturi de Autor și Conexe” a solicitat restituirea taxei de stat achitate la depunerea recursului, invocând prevederile art. 89, alin. (2) și (3), art. 94, alin. (1) și (3), art. 98, alin. (2) din Codul de procedură civilă.

Examinând cererea depusă de către Asociația „Drepturi de Autor și Conexe” în raport cu materialele dosarului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a o respinge, din următoarele considerente.

Din analiza cererii depuse de către Asociația „Drepturi de Autor și Conexe” rezultă că de fapt se solicită emiterea unei hotărâri suplimentare la decizia din data de 20 septembrie 2017 privind dispunerea restituirii de către Serviciul Fiscal de Stat a taxei de stat în mărime de 25 000 lei achitate la depunerea recursului.

În conformitate cu articolul 250, alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța care a pronunțat hotărârea emite, din oficiu sau la cererea participanților la proces, o hotărâre suplimentară dacă: nu s-a pronunțat asupra unei pretenții formulate de către părți sau de către intervenientul principal; rezolvând problema dreptului în litigiu, nu a indicat suma adjudecată, bunurile ce urmează a fi remise sau acțiunile pe care pârâtul trebuie să le îndeplinească; nu a rezolvat problema repartizării între părți a cheltuielilor de judecată ori a omis să se pronunțe asupra cererilor martorilor, experților, specialiștilor, interpreților sau reprezentanților cu privire la cheltuielile de judecată a căror compensare li se cuvine.

Legiuitorul a prevăzut expres situațiile când instanța de judecată poate, din oficiu sau la cererea participanților la proces, să emită o hotărâre suplimentară.

În acest sens, se va menționa că instanța poate adopta o hotărâre suplimentară, în cazul în care a examinat toate capetele de cerere, însă a omis să se pronunțe asupra unui capăt de cerere; nu a indicat suma sau bunul adjudecat sau care acțiuni trebuie să săvârșească pârâtul; nu a soluționat chestiunea repartizării cheltuielilor de judecată.

Prin cererea înaintată Asociația „Drepturi de Autor și Conexe” a solicitat obligarea Serviciului Fiscal de Stat de a restitui taxa de stat în mărime de 25 000 lei achitată la depunerea recursului.

Din materialele dosarului rezultă că instanța de recurs la emiterea deciziei din data de 20 septembrie 2017 a examinat toate pretențiile solicitate în recurs, admitându-le. Careva pretenții privind compensarea cheltuielilor de judecată nu au fost înaintate de către Asociația „Drepturi de Autor și Conexe”, respectiv instanța de recurs nu a admis careva omisiuni la adoptarea hotărârii.

În acest context instanța de recurs conchide că cererea depusă de către Asociația „Drepturi de Autor și Conexe” privind obligarea Serviciului Fiscal de Stat de a restitui taxa de stat în mărime de 25 000 lei achitată la depunerea recursului depășește limitele de aplicare a prevederilor art. 250, alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Mai mult, din conținutul cererii înaintate rezultă că asociația pretinde ca taxa de stat să fie restituită din Serviciului Fiscal de Stat, fără a indicat temeiul legal de restituire a taxei de stat din contul Serviciului Fiscal de Stat și fără a lua în calcul că entitatea respectivă nu este parte la proces.

Din aceste considerente completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea depusă de către Asociația „Drepturi de Autor și Conexe” cu privire la emiterea unei încheieri privind restituirea taxei de stat.

Conform articolelor 250, 269-270 din Codul de procedură civilă completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se respinge cererea depusă de către Asociația „Drepturi de Autor și Conexe” cu privire la emiterea unei încheieri privind restituirea taxei de stat.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte ședinței,
judecătorul

Tamara Chișca- Doneva

judecătorii

Svetlana Filincova

Nicolae Craiu

Victor Burduh

Maria Ghervas