

Dosarul nr. 2rac-161/20

Prima instanță: Judecătoria Comercială de Circumscripție (jud.: Z. Talpalaru)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud.: A. Danilov, O. Cojocaru, A. Pahopol)

DECIZIE

09 decembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
lărgit al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecători

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru
Mariana Pitic
Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Drum-96”, succesor în drepturi al Societății pe Acțiuni „Drum-96”,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Drum-96” împotriva lui Nistor Rabuleac, intervenient accesoriu Societatea pe Acțiuni „Avînt”, în proces de lichidare, privind apărarea reputației profesionale, recunoașterea informației ca fiind eronată și neveridică, obligarea dezmințirii informației răspândite și repararea prejudiciului moral,

împotriva deciziei suplimentare din 03 martie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a admis cererea depusă de către Nistor Rabuleac cu privire la pronunțarea unei decizii suplimentare,

c o n s t a ț ă :

La 14 aprilie 2015, SA „Drum-96” a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Nistor Rabuleac, intervenient accesoriu SA „Avînt”, în proces de lichidare, privind apărarea reputației profesionale, recunoașterea informației ca fiind eronată și neveridică, obligarea dezmințirii informației răspândite și repararea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii reclamanta a relatat că în urma studierii dosarului de insolabilitate al SA „Avînt” a constatat că administratorul și lichidatorul Nistor Rabuleac, a întocmit la 09 octombrie 2014 un raport de lichidare a patrimoniului societății pe acțiuni, adus la cunoștința adunării creditorilor din 09 octombrie 2014, fapt constatat în procesul-verbal nr. 28 al adunării creditorilor SA „Avînt”.

SA „Drum-96” a indicat că în raportul enunțat, Nistor Rabuleac, în adresa SA „Drum-96” a utilizat cuvintele de defăimare și depreciativ „raideri”, în următorul context: „Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 27 ianuarie 2014 a fost respins recursul declarat de SA „Drum-96” și menținută fără modificări hotărârea Judecătoriei Botanica din 18 noiembrie 2013, prin care s-a admis parțial cererea depusă de SA „Avînt”, în proces de lichidare împotriva SA „Drum-96”, executorul judecătoresc Prodan Virgiliu privind anularea încheierii executorului judecătoresc și cererea cu privire la contestarea refuzului în suspendarea executării documentului

(titlului) executoriu (aceste două hotărâri judecătorești până la moment nu permit „raiderilor” de la SA „Drum-96” să pătrundă pe teritoriul întreprinderii - până la examinarea în fond a cauzei de insolvabilitate sau până la examinarea cererii de separare a bunurilor)”.

Reclamanta a notat că s-a mai indicat faptul că, la 14 aprilie 2014, la Curtea de Apel Chișinău a fost depusă cererea de revizuire a încheierii Judecătoriei Botanica, nr. 2-1797/06 din 24 ianuarie 2010, menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 23 februarie 2011, în cauza la cererea de revizuire depusă de către SA „Drum-96” împotriva SA „Avînt”, în proces de lichidare, cu privire la anularea hotărârii din 8 iunie 2006 a Judecătoriei Botanica.

SA „Drum-96” a precizat că informația în cauză a fost adusă la cunoștința participanților adunării creditorilor SA „Avînt”, în proces de lichidare, care a avut loc la 09 octombrie 2014, ora 10-00, la care au participat reprezentanții creditorilor G. Popovici, SRL „Direcția lucrărilor speciale de construcție”, SRL „Danrem Trans”, B.C.A. „Banca Socială” SA, SA „BTA-27” și SA „Avînt”, în proces de lichidare, care dețin mai mult de 90 % din valoarea totală a creanțelor chirografare validate de instanța de judecată.

Reclamanta a mai specificat că din procesul-verbal nr. 28 al adunării creditorilor SA „Avînt” din 09 octombrie 2014 rezultă că N. Rabuleac a comunicat că până în prezent s-a efectuat un volum enorm de lucru legat de litigiul cu „raiderii” de la SA „Drum-96” (care sunt o echipă profesională în domeniul dat, după spuse).

SA „Drum-96” a notat că în circumstanțele expuse, nu poate fi pus la îndoială faptul că a avut loc o lezare a onoarei și reputației SA „Drum-96”, or, după cum rezultă din concluzia Centrului de Terminologie, din punct de vedere semantic cuvântul „raider” are un caracter dezaprobat, depreciativ, de blam, care afectează imaginea companiei și lezează onoarea acesteia, mai ales că pârâtul l-a folosit în contextul existenței cărorva încălcări ale normelor legale de către SA „Drum-96”.

Reclamanta a precizat că informația răspândită de pârât cade sub incidența modalităților de răspândire a relatărilor false cu privire la fapte, a judecăților de valoare fără substrat factologic suficient și injurie, cumulând temeiurile atragerii la răspundere juridică. Totodată, pârâtul a răspândit informații false cu privire la fapte și anume, tentative de preluare ilegală de către SA „Drum-96” a bunurilor amplasate pe bd. Dacia, nr. 65, mun. Chișinău, care ar aparține SA „Avînt”, deși Nistor Rabuleac cunoaște despre existența deciziei irevocabile și executorii din 03 aprilie 2013 a Curții Supreme de Justiție, prin care a fost recunoscut dreptul de proprietate asupra bunurilor imobile aflate în litigiu după SA „Drum-96”. Astfel, utilizarea noțiunii de „raideri” în adresa SA „Drum-96” s-a făcut în contextul și ca urmare a unor fapte denaturate de către pârât, fiind prezentate într-o manieră eronată și defăimătoare, facându-se abstracție de existența unor acte judecătorești, care demonstrează legalitatea acțiunilor SA „Drum-96”.

SA „Drum-96” a mai notat că în scopul respectării procedurii prealabile, la 06 martie 2015 a expediat în adresa lui Nistor Rabuleac cerere prealabilă, iar la 14 martie 2015 a fost recepționată de către acesta, însă cu i-a comunicat niciun răspuns.

Reclamanta a solicitat recunoașterea drept eronată și neveridică informația precum că SA „Drum-96” sau persoane care o administrează sunt „raiderii”, obligarea lui Nistor Rabuleac să dezmință în fața creditorilor SA „Avînt”, în proces de lichidare, această informație, răspândită la adunarea creditorilor din 9 octombrie 2014, cu întocmirea procesului-verbal respectiv al adunării creditorilor care va

conține cuvinte de scuze față de persoanele vizate, încasarea din contul lui Nistor Rabuleac în beneficiul SA „Drum-96” a prejudiciului moral estimat la suma de 500000 lei și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 27 aprilie 2016 a Judecătoriei Comerciale de Circumscripție s-a admis parțial acțiunea înaintată de SA „Drum-96”.

S-a obligat lichidatorul procesului de insolvență al SA „Avînt” – Nistor Rabuleac, să exprime scuze în fața creditorilor SA „Avînt” pentru afirmația că persoanele care administrează SA „Drum-96” sunt „Raideri”, expusă la adunarea creditorilor SA „Avînt” în proces de lichidare din 09 octombrie 2014, cu întocmirea procesului-verbal respectiv.

S-a încasat din contul lui Nistor Rabuleac în beneficiul SA „Drum-96” a taxei de stat în sumă de 100 lei.

S-a încasat din contul SA „Drum-96” în beneficiul bugetului de stat taxa de stat în sumă de 15000 lei, neachitată la depunerea cererii de chemare în judecată. În rest, pretențiile au fost respinse ca neîntemeiate (vol. II, f.d. 123, 124-131).

La 26 mai 2016, SA „Drum-96” a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând casarea hotărârii contestate, în partea respingerii acțiunii, cu emiterea unei noi hotărâri prin care pretențiile să fie admise integral.

La aceeași dată, Nistor Rabuleac și SA „Avînt”, în proces de lichidare au declarat apel împotriva hotărârii din 27 aprilie 2016 a Judecătoriei Comerciale de Circumscripție, solicitând casarea hotărârii contestate în partea admiterii acțiunii, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a cererii de chemare în judecată.

Prin decizia din 03 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău s-a respins apelul declarat de SA „Drum-96” și s-a admis cererea de apel depusă de către Nistor Rabuleac și SA „Avînt”, în proces de lichidare, casată hotărârea din 27 aprilie 2016 a Judecătoriei Comerciale de Circumscripție, fiind emisă o nouă hotărâre de respingere ca neîntemeiată a cererii de chemare în judecată depusă de SA „Drum-96” (vol. III, f.d. 17-29).

La 13 august 2018, SA „Drum-96” a declarat recurs împotriva deciziei din 03 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a deciziei instanței de apel și parțial hotărârea primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri.

Prin încheierea din 27 martie 2019 a Curții Supreme de Justiție s-a considerat inadmisibil recursul declarat de SA „Drum-96” (vol. III, f.d. 67-73).

La 27 iunie 2019, Nistor Rabuleac a depus cerere cu privire la emiterea unei decizii suplimentare, prin care să fie repartizată taxa de stat ce urma a fi achitată pentru examinarea cauzei în prima instanță.

Prin decizia suplimentară din 03 martie 2020 a Curții de Apel Chișinău s-a admis cererea înaintată de Nistor Rabuleac și s-a încasat din contul SA „Drum-96” în beneficiul statului a taxei de stat în sumă de 14800 lei (vol. III, f.d. 85-88).

La 24 iunie 2020, SRL „Drum-96”, succesori în drepturi al SA „Drum-96” a declarat recurs împotriva deciziei suplimentare a instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei recurate, cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a cererii înaintate de către Nistor Rabuleac.

În motivarea recursului, recurenta a indicat că instanța de apel nu a fost competentă să repartizeze, în ordinea prevăzută de art. 250 Cod de procedură civilă, cheltuielile judiciare sub forma taxei de stat, de la care SA „Drum-96” a fost scutită în prima instanță, fără ca problema respectivă să fie dezbătută în fond, în ședința

instanței de apel.

Mai mult, SRL „Drum-96” a relatat că prin emiterea deciziei suplimentare, instanța de apel i-a încălcat dreptul de liber acces la justiție, deoarece inițial prima instanță a dispus scutirea sa de la plata taxei de stat, iar instanța de apel fără a casa încheierea de scutire a dispus încasarea taxei de stat, fără a avea un temei justificat.

La 07 iulie 2020, în adresa intimatului Nistor Rabuleac și intervenientului accesoriu SA „Avînt” a fost expediată copia cererii de recurs depusă de SRL „Drum-96”, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire anexată la materialele dosarului (vol. III, f.d. 164).

La 28 iulie 2020, Nistor Rabuleac a depus referință la cererea de recurs, solicitând respingerea recursului declarat de SRL „Drum-96”.

Până la data stabilită pentru examinarea recursului declarat de SRL „Drum-96”, în adresa Curții Supreme de Justiție nu a parvenit referința prin care intervenientul accesoriu să-și expună poziția față de temeiurile recursului.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Din materialele dosarului rezultă că copia deciziei recurate a fost expediată participanților la proces, la 14 mai 2020, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire (vol. III, f.d. 89), însă date despre recepționarea actului judecătoresc contestat, la materialele cauzei, nu sunt.

Astfel, instanța de recurs consideră că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul în termen.

Prin încheierea din 21 octombrie 2020 a Curții Supreme de Justiție, cererea dedusă judecătii s-a considerat admisibilă pentru a fi examinată în fond.

Verificând decizia din 03 martie 2020 a Curții de Apel Chișinău și cererea de recurs, în limitele controlului de legalitate, în raport cu criticele invocate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție constată că se impune respingerea recursului depus de SRL „Drum-96” și menținută decizia instanței de apel.

În favoarea concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

În conformitate cu prevederile art. 445 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce judecă recursul este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și, după caz, hotărârea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

Esența articolelor 432 și 442 alin. (1) Cod de procedură civilă oferă instanței de recurs competența de a efectua un control al legalității deciziei atacate, nu și a temeiniciei acesteia. Astfel, se vor reține circumstanțele de fapt, privite în ansamblu, care au fost prezentate de părți și stabilite de instanțele de judecată în fazele procesual anterioare, cu excepția situației în care constatările lor pot fi considerate arbitrare sau vădit nerezonabile.

Din materialele cauzei rezultă că, la 27 iunie 2019, Nistor Rabuleac a depus cerere cu privire la emiterea unei decizii suplimentare, prin care să fie repartizată taxa de stat ce urma a fi achitată pentru examinarea cauzei în prima instanță.

Prin decizia suplimentară din 03 martie 2020 a Curții de Apel Chișinău s-a admis cererea înaintată de Nistor Rabuleac și s-a încasat din contul SA „Drum-96” în beneficiul statului a taxei de stat în sumă de 14800 lei (vol. III, f.d. 85-88).

În motivarea soluției, instanța de apel a indicat că având în vedere faptul că

reclamanta-apelanta SA "Drum-96" la depunerea cererii de chemare în judecată a achitat taxa de stat în sumă de 200 lei, iar prin hotărârea instanței de fond a fost obligată să achite taxa de stat în suma de 15000 lei, ultima urmează să achite taxa de stat în beneficiul bugetului de stat în suma de 14800,00 lei, reieșind din cuantumul pretențiilor respinse de instanța de fond.

Astfel, Colegiul apreciază ca fiind corectă soluția instanței de apel cu privire la admiterea cererii de emitere a unei decizii suplimentare.

În conformitate cu art. 82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat și din cheltuielile de judecare a cauzei.

Articolul 83 alin. (1) Cod de procedură civilă, indică faptul că Taxa de stat reprezintă o sumă care se percepe, în temeiul legii, de către instanța judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a cauzei civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar.

În corespundere cu art. 98 alin. (2) din Cod de procedură civilă, în caz de respingere a acțiunii, cheltuielile de judecare a cauzei suportate de instanță, precum și taxa de stat, se încasează la buget de la reclamant dacă acesta nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.

Conform art. 250 alin. (1), lit. c) Cod de procedură civilă, instanța care a pronunțat hotărârea emite, din oficiu sau la cererea participanților la proces, o hotărâre suplimentară dacă nu a rezolvat problema repartizării între părți a cheltuielilor de judecată ori a omis să se pronunțe asupra cererilor martorilor, experților, specialiștilor, interpreților sau reprezentanților cu privire la cheltuielile de judecată a căror compensare li se cuvine.

Astfel, tot din actele cauzei rezultă că, la 14 aprilie 2015, SA „Drum-96” a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Nistor Rabuleac, intervenient accesoriu SA „Avînt”, în proces de lichidare, privind apărarea reputației profesionale, recunoașterea informației ca fiind eronată și neveridică, obligarea dezmințirii informației răspândite și repararea prejudiciului moral.

În cadrul judecării cauzei, SA „Drum-96” a depus cerere cu privire la scutirea parțială de la plata taxei de stat, care prin încheierea din 02 iulie 2015 a Judecătoriei Comerciale de Circumscripție a fost admisă, fiind dispusă scutirea parțială a SA „Drum-96” de la plata taxei de stat, până la examinarea cauzei în fond, având în vedere că reclamanta la depunerea acțiunii a achitat doar suma de 200 lei (vol. I, f.d. 158-159, 184).

Ulterior, prin hotărârea din 27 aprilie 2016 a Judecătoriei Comerciale de Circumscripție s-a încasat din contul SA „Drum-96” în beneficiul bugetului de stat taxa de stat în sumă de 15000 lei, neachitată la depunerea cererii de chemare în judecată (vol. II, f.d. 123, 124-131), însă prin decizia din 03 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău s-a respins apelul declarat de SA „Drum-96” și s-a admis cererea de apel depusă de către Nistor Rabuleac și SA „Avînt”, în proces de lichidare, casată hotărârea din 27 aprilie 2016 a Judecătoriei Comerciale de Circumscripție, fiind emisă o nouă hotărâre de respingere ca neîntemeiată a cererii de chemare în judecată depusă de SA „Drum-96”, fără a se expune asupra taxei de stat neachitate de SA „Drum-96” (vol. III, f.d. 17-29).

Prin urmare, reieșind din prevederile normelor de drept procedural citate mai sus, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră corectă soluția instanței de apel de emitere a deciziei

suplimentare privind încasarea din contul SA „Drum-96” în beneficiul bugetului de stat sumei de 14800 lei cu titlu de taxă de stat, or, după cum s-a constatat, instanța de apel a omis să repartizeze cheltuielile de judecare a cauzei.

Astfel, urmare a celor indicate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră neîntemeiate afirmațiile recurente precum că instanța de apel nu urma să încaseze taxa de stat, deoarece a fost scutită de la plata taxei de stat, prin încheierea din 02 iulie 2015 a Judecătoriei Comerciale de Circumscripție, or, prin încheierea menționată s-a dispus scutirea de la plata taxei de stat până la examinarea cauzei în fond, nu definitiv.

Față de cele ce preced și având în vedere faptul că decizia instanței de apel este întemeiată și legală, iar temeiurile invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține decizia instanței de apel.

În conformitate cu art. 445, alin. (1), lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Drum-96”, succesori în drepturi al Societății pe Acțiuni „Drum-96”.

Se menține decizia din 03 martie 2020 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea pe Acțiuni „Drum-96” împotriva lui Nistor Rabuleac, intervenient accesoriu Societatea pe Acțiuni „Avânt”, în proces de lichidare, privind apărarea reputației profesionale, recunoașterea informației ca fiind eronată și neveridică, obligarea dezmințirii informației răspândite și repararea prejudiciului moral.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecători

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru

Mariana Pitic

Nicolae Craiu