

Dosarul nr. 2rc-153/20

Prima instanță: Jud. Chișinău, sediul Centru (jud. A. Braga)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Panov, L. Pruteanu, A. Malii)

DECIZIE

9 decembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Mariana Pitic
Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Vistarcom”, reprezentată de avocatul Sergiu Cotruță,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Iteco Corp” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Vistarcom” cu privire la încasarea sumei pentru neexecutarea contractului,

și cererea reconvențională depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Vistarcom” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Iteco Corp” cu privire la încasarea sumei,

împotriva încheierii din 15 septembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La data de 26 martie 2018, Societatea cu Răspundere Limitată „Iteco Corp” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Vistarcom” cu privire la încasarea penalității în mărime de 375 de Euro pentru 2 zile de reținere a camionului, sumei de 1 900 de dolari SUA ca urmare a neexecutării contractului și a cheltuielilor de judecată în sumă de 1172, 5 lei cu titlu de taxă de stat și 5 000 de lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

La 16 iulie 2018 Societatea cu Răspundere Limitată „Vistarcom” a depus cerere reconvențională împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Iteco Corp” cu privire la încasarea sumei de 1 900 de dolari SUA pentru anularea neîntemeiată a comenzii de transport, cu repartizarea cheltuielilor de judecată pe seama pârâtului în cererea reconvențională, sub formă de taxă de stat în sumă de 950 de lei și cheltuielile pentru asistență juridică.

Prin hotărârea din 24 aprilie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost respinsă ca fiind neîntemeiată acțiunea inițială înaintată de către Societatea cu Răspundere Limitată „Iteco Corp”, s-a admis cererea reconvențională depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Vistarcom”. S-a încasat de la Societatea cu

Răspundere Limitată „Iteco Corp” în beneficiul Societății cu Răspundere Limitată „Vistarcom” suma de 1 900 de dolari SUA, în lei, conform cursului valutar stabilit de Banca Națională a Moldovei la data executării hotărârii cu titlu de penalitate pentru anularea neîntemeiată a comenzii de transport din 23 februarie 2018 și suma de 8 950 de lei cu titlu de cheltuieli de judecare a cauzei – 950 de lei taxa de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată și 8 000 de lei cheltuieli pentru asistență juridică.

Prin decizia din 14 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost admis apelul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Iteco Corp”, s-a casat hotărârea din 24 aprilie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, în partea admiterii acțiunii reconvenționale, și în această parte s-a pronunțat o nouă hotărâre de respingere a acțiunii reconvenționale depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Vistarcom” ca neîntemeiată. În rest hotărârea s-a menținut. S-a încasat de la Societatea cu Răspundere Limitată „Vistarcom” în beneficiul Societății cu Răspundere Limitată „Iteco Corp” taxa de stat în sumă de 712,5 lei achitată la depunerea cererii de apel.

Prin încheierea din 13 mai 2020 a Curții Supreme de Justiție au fost considerate inadmisibile recursurile declarate de Societatea cu Răspundere Limitată „Vistarcom” reprezentată de avocatul Sergiu Cotruță și de Societatea cu Răspundere Limitată „Iteco Corp”, reprezentată de avocatul Gheorghe Macovei.

La 25 mai 2020 Societatea cu Răspundere Limitată „Vistarcom” reprezentată de avocatul Sergiu Cotruță a depus cerere privind eliberarea unei hotărâri suplimentare.

Prin încheierea din 15 septembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă ca neîntemeiată cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Vistarcom” reprezentată de avocatul Sergiu Cotruță cu privire la emiterea unei decizii suplimentare.

La 10 octombrie 2020, Societatea cu Răspundere Limitată „Vistarcom”, reprezentată de avocatul Sergiu Cotruță a declarat recurs împotriva încheierii din 15 septembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate cu emiterea unei noi decizii de admitere a cerinței de încasare a cheltuielilor de judecată.

În motivarea recursului a invocat că la emiterea încheierii contestate instanța de apel în mod eronat a conchis că în situația în care hotărârea primei instanțe în partea în care s-a admis cererea reconvențională a fost casată, recurenta nu are dreptul la compensarea cheltuielilor de asistență juridică.

A menționat că întrucât doar ½ din solicitările intimetei au fost satisfăcute de către instanța de apel, adică a fost respinsă atât acțiunea reconvențională, cât și acțiunea inițială, instanța inferioară urma să dispună încasarea din contul intimetei a ½ din cheltuielile de asistență juridică suportate în instanța de apel, adică suma de 2 500 de lei.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Prin scrisoarea de însoțire din 24 septembrie 2020, se confirmă faptul că Curtea de Apel Chișinău a expediat participanților la proces copia încheierii din 15 septembrie 2020 (f.d.257, Vol. I), însă date despre recepționarea încheierii la materialele cauzei lipsesc.

Prin urmare, instanța de recurs consideră că Societatea cu Răspundere Limitată „Vistarcom” reprezentată de avocatul Sergiu Cotruță s-a conformat prevederilor legale și a depus cererea de recurs în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii din 15 septembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele cauzei rezultă că prin hotărârea din 24 aprilie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost respinsă ca fiind neîntemeiată acțiunea inițială înaintată de către Societatea cu Răspundere Limitată „Iteco Corp”, s-a admis cererea reconvențională depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Vistarcom”. S-a încasat de la Societatea cu Răspundere Limitată „Iteco Corp” în beneficiul Societății cu Răspundere Limitată „Vistarcom” suma de 1 900 de dolari SUA, în lei, conform cursului valutar stabilit de Banca Națională a Moldovei la data executării hotărârii cu titlu de penalitate pentru anularea neîntemeiată a comenzii de transport din 23 februarie 2018 și suma de 8 950 de lei cu titlu de cheltuieli de judecare a cauzei - 950 de lei taxa de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată și 8 000 de lei cheltuieli pentru asistență juridică.

Prin decizia din 14 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost admis apelul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Iteco Corp”, s-a casat hotărârea din 24 aprilie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, în partea admiterii acțiunii reconvenționale, și în această parte s-a pronunțat o nouă hotărâre de respingere a acțiunii reconvenționale depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Vistarcom” ca neîntemeiată. În rest hotărârea s-a menținut. S-a încasat de la Societatea cu Răspundere Limitată „Vistarcom” în beneficiul Societății cu Răspundere Limitată „Iteco Corp” taxa de stat în sumă de 712,5 lei achitată la depunerea cererii de apel.

Prin încheierea din 13 mai 2020 a Curții Supreme de Justiție au fost considerate inadmisibile recursurile declarate de Societatea cu Răspundere Limitată „Vistarcom” reprezentată de avocatul Sergiu Cotruță și de Societatea cu Răspundere Limitată „Iteco Corp”, reprezentată de avocatul Gheorghe Macovei.

La 25 mai 2020 Societatea cu Răspundere Limitată „Vistarcom” reprezentată de avocatul Sergiu Cotruță a depus cerere privind eliberarea unei hotărâri suplimentare.

Prin încheierea din 15 septembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă ca neîntemeiată, cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Vistarcom” reprezentată de avocatul Sergiu Cotruță cu privire la emiterea unei decizii suplimentare.

Verificând legalitatea încheierii instanței de apel contestate, în raport cu motivele recursului și cadrul legal aplicabil cazului, instanța de recurs constată ca întemeiată

soluția instanței de apel de respingere a cererii depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Vistarcom” reprezentată de avocatul Sergiu Cotruță cu privire la emiterea unei decizii suplimentare.

În conformitate cu art. 250 alin. (1), (2) Cod de procedură civilă, instanța care a pronunțat hotărârea emite, din oficiu sau la cererea participanților la proces, o hotărâre suplimentară dacă: a) nu s-a pronunțat asupra unei pretenții formulate de către părți sau de către intervenientul principal;

b) rezolvând problema dreptului în litigiu, nu a indicat suma adjudecată, bunurile ce urmează a fi remise sau acțiunile pe care pârâtul trebuie să le îndeplinească;

c) nu a rezolvat problema repartizării între părți a cheltuielilor de judecată ori a omis să se pronunțe asupra cererilor martorilor, experților, specialiștilor, interpreților sau reprezentanților cu privire la cheltuielile de judecată a căror compensare li se cuvine.

Problema pronunțării unei hotărâri suplimentare poate fi pusă în termenul executării silite a hotărârii. Instanța emite, după examinare în ședință de judecată, hotărârea suplimentară, care poate fi atacată în ordinea stabilită de prezentul cod. Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea problemei.

Având în vedere prevederile enunțate, instanța de recurs conchide că argumentele invocate în cererea cu privire la emiterea unei decizii suplimentare nu pot fi reținute drept temei de admitere a acesteia și emiterea unei decizii suplimentare.

Colegiul constată că cererea de emitere a deciziei suplimentare depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Vistarcom” reprezentată de avocatul Sergiu Cotruță, cât și argumentele invocate de către părți au fost cercetate, primind aprecierea corespunzătoare, instanța de apel prin încheierea emisă și-a expus în mod clar motivele care au stat la baza adoptării soluției, precum și norma legală aplicabilă speței.

Relevantă, de altfel, cazului au și dispozițiile art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, care indică expres că instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

Din analiza dispozițiilor legale sus citate, rezultă indubitabil că legislatorul a prevăzut expres situațiile când instanța de judecată, poate obliga părțile la compensarea cheltuielilor de judecată și anume în cazul în care cauza a fost examinată în fond.

Pe când în speță, Societatea cu Răspundere Limitată „Vistarcom” nu are dreptul la compensarea cheltuielilor de judecată, or acțiunea reconvențională a fost respinsă integral prin decizia instanței de apel, corespunzător a fost respinsă și cerința privind compensarea cheltuielilor de judecată.

În circumstanțele enunțate, instanța de recurs atestă ca argumentele Societății cu Răspundere Limitată „Vistarcom” nu constituie temei justificativ pentru emiterea unei decizii suplimentare cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată.

Față de cele ce preced, se constată netemeinicia cererii de recurs depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Vistarcom”, reprezentată de avocatul Sergiu Cotruță, ca urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea din 15 septembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Vistarcom”, reprezentată de avocatul Sergiu Cotruță.

Se menține încheierea din 15 septembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Iteco Corp” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Vistarcom” cu privire la încasarea sumei pentru neexecutarea contractului, și cererea reconvențională depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Vistarcom” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Iteco Corp” cu privire la încasarea sumei.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Mariana Pitic

Nicolae Craiu