

## DECIZIE

09 decembrie 2020

mun. Chișinău

### Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Svetlana Filincova,  
Galina Stratulat,  
Iurie Bejenaru,  
Mariana Pitic,  
Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de Apostol Oxana și Cernicov Andrei,  
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Apostol Oxana și  
Cernicov Andrei împotriva SRL „Fly One” cu privire la încasarea compensației,  
repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 09 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost  
admis apelul declarat de SRL „Fly One”, casată hotărârea din 05 decembrie 2019 a  
Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, fiind pronunțată o nouă hotărâre de respingere  
integrală a acțiunii,

#### c o n s t a t ă:

La 03 iunie 2019, Apostol Oxana și Cernicov Andrei au depus cerere de chemare  
în judecată împotriva SRL „Fly One” cu privire la încasarea compensației,  
prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată reclamantii Apostol Oxana și  
Cernicov Andrei au indicat că, în luna mai 2017, au cumpărat biletele electronice de  
la compania SRL „Fly One” la cursa 5F 411/412 Chișinău (KIV)-Heraklion (HER)  
din 25 iunie 2017 cu returul din Heraklion (HER) în Chișinău (KIV), a cărei decolare  
era indicată la 02 iulie 2017, ora 16:45. La 01 iulie 2017, reclamantii au fost  
informații că zborul menționat va avea loc la 02 iulie 2017, ora 11:50. Astfel, au  
trecut controlul de frontieră, așteptând în sală momentul când urmau să fie îmbarcați  
în avion la cursa respectivă.

Potrivit reclamantilor, fiind în aeroport, pe panoul decolărilor era indicată ora  
decolării 11:50, iar toți pasagerii, inclusiv și ei, reclamantii, au fost îmbarcați în  
avionul companiei SRL „Fly One” cu o întârziere de aproximativ 30 min. Peste  
aproximativ 10 minute de zbor, fiind la înălțime, pasagerii au fost informați despre

niște defecțiuni tehnice la avion, iar peste aproximativ 30-40 min de zbor problematic și stresant, avionul a revenit la sol în același aeroport din or. Heraklion.

Reclamanții au indicat că, după aterizare, n-au primit nicio informație referitor la cauza defecțiunii și când va fi zborul spre Chișinău, iar odată în jumătate de oră, administrația aeroportului anunța că zborul spre Chișinău se amână încontinuu.

În așa mod, reclamanții s-au aflat în aeroportul din or. Heraklion în zona de așteptare a decolării fără a avea o claritate când totuși vor zbura spre Chișinău. Prin intermediul rudelor din Moldova s-a încercat contactarea administrației SRL „Fly One” din Chișinău, însă „robotul” nu a comunicat nicio informație utilă pasagerilor.

Totodată, pe parcursul primelor 6 ore de așteptare în aeroport, SRL „Fly One” nu le-a oferit nicio informație, hrană și apă, având posibilitatea să procure ceva de mâncare doar de la cafeneaua din zona de așteptare. După ora 20.00, către pasagerii cursei respective au venit angajații SRL „Fly One”, și anume 2 stewardese, care le-au comunicat că de fapt nu cunosc nimic despre faptul când va fi organizat zborul spre Chișinău și care sunt problemele tehnice ale avionului. La solicitarea de a discuta cu căpitanul navei, de asemenea le-a fost refuzat.

Fiind evident că cursa nu va avea loc în acea zi, abia peste 6 ore a intervenit administrația aeroportului și a comunicat pasagerilor să ia din cafenea a câte un sandvich și o sticlă de apă gratis, în baza tichetelor de așteptare din aeroport.

Aproximativ la ora 21.00, administrația aeroportului a anunțat că toți pasagerii urmează să ia bagajul pentru a fi cazați. Astfel, reclamanților li s-a anulat ștampila de ieșire din Grecia din 02 iulie 2019, după care au fost cazați într-un hotel ocazional din preajma orașului Heraklion.

În ziua următoare, la ora 20.00, reclamanții au revenit în aeroport și au trecut repetat checkin-ul, fiindu-le iarăși aplicată ștampila de ieșire din Grecia și au fost anunțați că cursa 5F412 a companiei SRL „Fly One” va zbura la ora 23.40.

Fiind în așteptare, au fost indignați de anunțul afișat de compania SRL „Fly One” pe pagina Facebook, potrivit căruia, la ora 22.00, toți pasagerii au revenit în Chișinău, ceea ce nu corespundea adevărului.

Astfel, îmbarcarea în avion a avut loc la 04 iulie 2017, ora 00.10, iar în Chișinău au revenit la ora 02.20. Cu alte cuvinte, cursa a avut o amânare de 36 ore, perioadă în care nemijlocit de către compania SRL „Fly One” nu a fost asigurată informarea cuvenită, accesul la telefoane gratuite, hrana și cazarea (ultimele două aspecte au fost soluționate parțial de către administrația aeroportului Heraklion).

Potrivit reclamanților, întârzierea cursei 5F412 Heraklion (HER) - Chișinău (KIV), a fost de aproximativ 36 de ore, iar distanța ortodromică a cursei este de 1324 km, fapt confirmat prin răspunsul oferit de Autoritatea aeronautică civilă.

Prin Legea nr. 254-XVI din 05 decembrie 2008, Republica Moldova a aderat la Convenția de la Montreal, care prevede la art. 35 alin. (1) că dreptul la despăgubire este anulat dacă acțiunea în responsabilitate nu este introdusă în termen de 2 ani de la data sosirii la destinație sau de la data la care aeronava ar fi trebuit să sosească sau de la data încetării transportului.

Potrivit art. 16 lit. a), 17, 18 lit. a) din Regulamentul privind compensarea și asistența pasagerilor în eventualitatea refuzului la îmbarcare și anulării sau întârzierii prelungite a zborurilor, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 836 din 08 noiembrie 2012, pârâtul este obligat să achite o compensare reclamanților în mărime de 250 euro.

La 13 iulie 2017, a fost recepționată solicitarea reclamanților privind achitarea despăgubirilor pentru întârzierea îndelungată a zborului.

La 24 iulie 2017, pârâtul SRL „Fly One” le-a expedit un răspuns cu nr. 500, prin care neagă că ar avea careva răspundere în urma întârzierii zborului. Potrivit reclamanților, poziția companiei, expusă în răspunsul la cererea prejudiciară, prin care neagă orice răspundere pentru acele ore de așteptare, denotă comportamentul jignitor al pârâtului în calitatea sa de prestator de servicii de transport aerian, care a dus la cauzarea prejudiciului moral. Reclamanții Apostol Oxana și Cernicov Andrei au apreciat prejudiciul moral în mărime de 10 000 lei pentru fiecare, iar în total 20 000 lei.

Totodată, au menționat că în cadrul procesului, reclamanta Apostol Oxana a suportat cheltuieli de asistență juridică în mărime de 3000 lei pentru întocmirea cererii de chemare în judecată.

Reieșind din cele expuse, reclamanții Apostol Oxana și Cernicov Andrei au solicitat să fie încasate de la pârâtul SRL „Fly One”: compensația legală în sumă de 250 euro în lei moldovenești conform ratei BNM la data executării hotărârii în folosul lui Apostol Oxana, a sumei de 10 000 lei cu titlu de prejudiciu moral și suma de 3000 lei cu titlu de cheltuieli de judecată suportate pentru asistența juridică; compensația legală în sumă de 250 euro în lei moldovenești conform ratei BNM la data executării hotărârii în folosul lui Cernicov Andrei și a sumei de 10 000 lei cu titlu de prejudiciu moral.

Prin hotărârea din 05 decembrie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, cererea de chemare în judecată înaintată de Apostol Oxana și Cernicov Andrei împotriva SRL „Fly One” cu privire la încasarea compensației, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată a fost admisă parțial. S-a încasat din contul SRL „Fly One” în beneficiul lui Apostol Oxana suma de 250 (două sute cincizeci) euro cu titlu de compensație convertiți în lei moldovenești conform cursului Băncii Naționale a Moldovei la data executării hotărârii, suma de 2000 (două mii) lei cu titlu de prejudiciu moral și suma de 3000 (trei mii) lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică. S-a încasat din contul SRL „Fly One” în beneficiul lui Cernicov Andrei suma de 250 (două sute cincizeci) euro cu titlu de compensație convertiți în lei moldovenești conform cursului Băncii Naționale a Moldovei la data executării hotărârii și suma de 2000 (două mii) lei cu titlu de prejudiciu moral. În rest, pretenția reclamanților cu privire la repararea prejudiciului moral s-a respins ca neîntemeiată. S-a încasat din contul SRL „Fly One” în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 504, 32 lei (cinci sute patru, 32) lei.

Prin decizia din 09 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis apelul declarat de SRL „Fly One”, casată hotărârea din 05 decembrie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, fiind pronunțată o nouă hotărâre de respingere integrală a acțiunii.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a conchis că, anularea cursei s-a datorat defecțiunii tehnice a aeronavei SRL „Fly One”, circumstanță care a dus la anularea acesteia din cauza pericolului de securitate a zborului, circumstanță pe care legislatorul o califică ca fiind întemeiată, ce justifică anularea cursei sus indicate, or operatorul aerian nu și-a putut asuma în mod nepremeditat și iresponsabil operarea cursei cu o aeronavă care avea o neconformitate tehnică și care putea duce la o prăbușire eventuală a aparatului de zbor.

Suplimentar, s-a atras atenția asupra faptului că intimații au instituit un raport juridic obligațional bilateral cu LEGRAND TRAVEL, iar SRL „Fly One” nu are nicio tangență la respectivul contract.

La 09 septembrie 2020, Apostol Oxana și Cernicov Andrei au contestat cu recurs decizia din 09 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea recursului au invocat faptul că instanța de apel a aplicat eronat normele de drept material, nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii, a apreciat arbitrar probele prezentate de către participanții la proces, iar concluziile instanței sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii. Suplimentar, s-au indicat argumente similare celor din cererea de chemare în judecată, precum și faptul că decizia instanței de apel este contradictorie.

Astfel, recurenții au solicitat admiterea cererii de recurs, casarea deciziei din 09 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău și menținerea hotărârii primei instanțe.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 434 din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Potrivit materialelor cauzei, decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 09 iulie 2020 și expediată participanților la proces la 12 august 2020 (f.d. 114), însă la materialele cauzei nu se regăsesc înscrisuri care să certifice momentul recepționării acesteia de către recurent. Astfel, având în vedere faptul că recursul declarat împotriva deciziei din 09 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău a fost înregistrat la 09 septembrie 2020, în conformitate cu art. 434 din Codul de procedură civilă, acesta se consideră declarat în termen.

Prin încheierea din 25 noiembrie 2020 a Completului Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, recursul declarat de Apostol Oxana și Cernicov Andrei a fost considerat admisibil.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. f) din Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze decizia instanței de apel și să mențină hotărârea primei instanțe.

Verificând legalitatea actului de dispoziție contestat, prin prisma argumentelor invocate și a materialelor din dosar, coroborat cu normele de drept material și procedural aplicabile la soluționarea speței date, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție va admite recursul declarat de Apostol Oxana și Cernicov Andrei, va casa decizia din 09 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău și va menține hotărârea din 05 decembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din următoarele considerente.

Potrivit materialelor cauzei, la 22 mai 2017, recurenții Apostol Oxana și Cernicov Andrei au încheiat Contractul privind deservirea turistică nr. TT17-GR/35 cu agenția turistică „Legrand Travel” pentru perioada de sejur 25 iunie 2017 - 02 iulie 2017 în Grecia. Pachetul turistic includea: rezervarea hotelului XXXXXX 2\*, masa ALL INCLUSIVE, transportul cu avionul inclus - biletele cursa 5F 411 din Chișinău (KIV) în Heraklion (HER) pentru data de 25 iunie 2017, ora 08.30,

efectuată de SRL „Fly One” și retur cursa 5F 412 din Heraklion (HER) în Chișinău (KIV) pentru data de 02 iulie 2017, ora 16.45, efectuată de SRL „Fly One”(f.d. 15). Conform tichetelor electronice ale companiei SRL „Fly One”, biletele retur cu avionul HER-KIV (CRETEHERAKLION - CHIȘINĂU) erau preconizate pentru data de 02 iulie 2017, ora 16.45 (f.d. 13-14).

Colegiul lărgit a stabilit că zborul Heraklion - Chișinău din 02 iulie 2017 nu a avut loc, fapt ce se confirmă prin scrisoarea SRL „Fly One” nr. 500 din 24 iulie 2017 (f.d. 18) cât și prin copiile pașapoartelor recurenților din care rezultă că a fost anulată ștampila de ieșire din Grecia din 02 iulie 2017 (f.d.10-12).

Conform tichetelor de îmbarcare (BOARDING PASS) cursa 5F 412, cu zborul Heraklion - Chișinău a decolat la 03 iulie 2017, ora 23.10 (f.d. 16). Faptul că recurenții au zburat din Heraklion la Chișinău la 03 iulie 2017 se confirmă și prin ștampila din pașapoartele acestora (f.d.10-12).

În așa mod, din cele constatate, Colegiul lărgit conchide că recurenții, în calitate de consumatori, au procurat bilete la avion de la compania aeriană intimată, care acționa în calitate de prestator. Serviciile de transport au fost prestate cu o întârziere de mai bine de 30 de ore.

Este relevant faptul că, intimata nu a prezentat probe care să confirme că ar fi oferit informații recurenților cu privire la amânarea cursei, motivele și termenul amânării, iar în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (6) din Codul de procedură civilă, faptele invocate de una din părți nu trebuie dovedite în măsura în care cealaltă parte nu le-a negat, cu atât mai mult că dreptul de compensare pentru pasageri reprezintă un principiu, iar derogarea de la acesta se face doar dacă circumstanțele invocate de operatorul aerian pot fi calificate, în baza probelor prezentate de către acesta, ca excepționale, condiție însă ce nu se atestă la caz.

În drept, conform punctelor 13-15 din Regulamentul privind compensarea și asistența pasagerilor în eventualitatea refuzului la îmbarcare și anulării sau întârzierii prelungite a zborurilor, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 836 din 08 noiembrie 2012, în cazul în care pasagerii sunt informați despre anulare, acestora li se oferă explicații privind posibilitățile de transport alternative. Operatorul aerian nu este obligat să plătească compensații în conformitate cu capitolul V din prezentul Regulament, în cazul în care poate face dovada că anularea este cauzată de împrejurări excepționale care nu au putut fi evitate în pofida adoptării tuturor măsurilor posibile. Sarcina dovedirii faptului că pasagerul a fost într-adevăr informat despre anularea zborului, cu indicarea momentului precis, revine operatorului aerian.

Colegiul lărgit atrage atenția asupra faptului că intimata nu a prezentat probe din care pasagerii și instanțele să desprindă existența unor condiții și circumstanțe obiective de ordin operațional, care erau mai presus de voința și buna diligență a transportatorului și care în mod normal sub nici o formă nu puteau fi prevăzute.

Instanța de recurs consideră neîntemeiat argumentul intimatei cu referire la art. 606 alin. (1) din Codul civil (în redacția de până la 01 martie 2019) privind justificarea anulării cursei ce a survenit ca urmare a unor condiții și circumstanțe obiective de ordin operațional, or, contrar prevederilor art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, SRL “Fly One” nu a prezentat instanței de judecată probe pertinente și concludente în confirmarea celor invocate.

Pornind de la împrejurările speței, Colegiul lărgit pune în evidență faptul că siguranța zborurilor cu aeronava este, fără îndoială, o prioritate principală a oricărei companii aeriene și această cerință este în interesul tuturor, fiind o obligație indiscutabilă a transportatorului. Având în prim-plan acest obiectiv major al transportatorului aerian, în viziunea Colegiului, face a fi înțelese cazurile de contramandare (anulare) a zborurilor, pe motiv de siguranță.

Totuși, potrivit cadrului legal național și internațional, companiile aeriene au un șir de obligații față de pasagerii săi, iar indiferența totală a transportatorului și lipsa de minim respect față de clienți, în legătură cu amânarea rutei, nu poate fi justificată și nici tolerată.

Aici Colegiul punctează că formula în care intimata SRL "Fly One" a încercat să justifice amânarea zborului și, implicit, abaterile de la executarea corespunzătoare a obligației din contractul încheiat cu recurenții, este una pur declarativă, lipsită de probe care să demonstreze cert că amânarea nu-i poate fi imputată și că în realitate circumstanțele care au dus la contramandarea zborului erau, în exclusivitate, imprevizibile și țineau real de grija de siguranță a pasagerilor.

Din acest punct de vedere instanța de recurs va respinge aceste alegații, ca fiind impertinente.

În același context, Colegiul lărgit reține și jurisprudența relevantă în materie a Curții de Justiție a Uniunii Europene (Hotărârea Curții (Camera a patra) din 19 noiembrie 2009) care la examinarea cauzei Christopher Sturgeon și alții împotriva Condor Flugdienst GmbH și Ștefan Bock și Cornelia Lepuschitz împotriva „Air France” SA, a specificat că Articolul 5 alineatul (3) din Regulamentul nr. 261/2004 trebuie interpretat în sensul că o problemă tehnică survenită la o aeronavă, care determină anularea sau întârzierea zborului nu intră în sfera noțiunii de împrejurări excepționale, decât în cazul în care această problemă este urmarea unor evenimente, care, prin natura sau originea lor, nu sunt inerente exercitării normale a activității operatorului de transport aerian vizat și scapă de sub controlul efectiv al acestuia.

Astfel, pe cale de consecință, instanța de recurs deduce că, la caz, nu sunt aplicabile prevederile pct. 12 și pct. 14 din Regulamentul privind compensarea și asistența pasagerilor în eventualitatea refuzului la îmbarcare și anulării sau întârzierii prelungite a zborurilor, care exonerează operatorul aerian de plata compensației.

Conform Capitolului V, punctul 18 lit. a) din același Regulament, când se face trimitere la prezentul capitol, pasagerii primesc o compensație în valoare de 250 euro pentru toate zborurile de 1500 de kilometric sau mai puțin, iar conform pct. 21 distanțele indicate la punctele 18 și 19 din prezentul Regulament, se măsoară prin metoda rutei ortodromice. Totodată, instanța de recurs a stabilit că distanța ortodromică dintre aerodromurile Chișinău (KIV) și Heraclion (HER) este de 1324 km (f.d. 19). Astfel, pretențiile recurenților cu privire la încasarea compensației legale în sumă de 250 Euro, urmează a fi admise integral.

Potrivit art. 602 alin. (1) și (2) din Codul civil, în cazul în care nu execută obligația, debitorul este ținut să-l despăgubească pe creditor pentru prejudiciul cauzat astfel dacă nu dovedește că neexecutarea obligației nu-i este imputabilă. Neexecutarea include orice încălcare a obligațiilor, inclusiv executarea necorespunzătoare sau tardivă.

Totodată, Colegiul lărgit nu poate reține argumentul instanței de apel cu privire la inexistența relațiilor contractuale dintre recurenții Apostol Oxana și Cernicov

Andrei, pe de o parte, și SRL “Fly One”, pe de altă parte, cu referire la presupusul contract de servicii turistice cu “Legrand Travel”, or un astfel de contract nu este anexat la materialele cauzei, instanța de apel bazându-și concluzia pe copia voucherului nr. TT17-GR/35 din 22 mai 2017. Chiar și așa, Colegiul lărgit consideră că beneficiarii ai serviciilor de transport aerian, prestate de SRL “Fly One”, au fost recurenții, costul transportului fiind achitat de ultimii, iar compania care a prestat servicii turistice a acționat în calitate de intermediar între transportator și pasageri.

Astfel, Colegiul lărgit consideră întemeiate pretențiile recurenților cu privire la încasarea compensației în sumă a câte 250 euro.

Cu referire la cerința de încasare a prejudiciului moral, instanța de recurs reține prevederile art. 20 alin. (5) și (6) din Legea privind protecția consumatorilor, potrivit căruia prejudiciul moral se repară indiferent de repararea prejudiciului material cauzat consumatorului. Pentru repararea prejudiciului cauzat consumatorului, acesta trebuie să facă dovada prejudiciului.

Așadar, la caz, se vor reține prevederile art. 1422 alin. (1) și (2) din Codul civil, în vigoare la acel moment, potrivit cărora în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral (suferințe psihice sau fizice) prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum și în alte cazuri prevăzute de legislație, instanța de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparația prejudiciului prin echivalent bănesc. Prejudiciul moral se repară indiferent de existența și întinderea prejudiciului patrimonial.

Potrivit prevederilor art. 1423 alin. (1) și (2) din Codul civil, în vigoare la acel moment, mărimea compensației pentru prejudiciu moral se determină de către instanța de judecată în funcție de caracterul și gravitatea suferințelor psihice sau fizice cauzate persoanei vătămate, de gradul de vinovăție al autorului prejudiciului, dacă vinovăția este o condiție a răspunderii, și de măsura în care această compensare poate aduce satisfacție persoanei vătămate. Caracterul și gravitatea suferințelor psihice sau fizice le apreciază instanța de judecată, luând în considerare circumstanțele în care a fost cauzat prejudiciul, precum și statutul social al persoanei vătămate.

Sub acest aspect, prin prisma normei citate supra, Colegiul lărgit consideră corectă și echitabilă soluția primei instanțe de admitere parțială a acestei pretenții și de încasare a sumei de 2000 lei cu titlu de prejudiciu moral pentru fiecare reclamant, ținându-se cont de natura drepturilor lezate, de caracterul și gradul suferințelor psihice suportate.

Suplimentar, este de menționat și faptul că, prin prisma prevederilor art. 94 alin. (1), 96 alin. (1) și (1<sup>1</sup>) din Codul de procedură civilă, Colegiul va menține și soluția primei instanțe cu privire la încasarea din contul SRL “Fly One” în beneficiul recurenteii Apostol Oxana a cheltuielilor de asistență juridică, or aceasta a beneficiat de serviciile avocatului Pahomi Snejana, achitând pentru acestea suma de 3000 lei, fapt confirmat prin ordinul de plată PL 586615 din 30 aprilie 2019 (f.d. 3).

Prin prisma prevederilor art. 85 alin. (1) lit. a), 83 alin. (2), 98 alin. (1) din Codul de procedură civilă, precum și art. 3 alin. (1) din Legea taxei de stat, Colegiul lărgit consideră întemeiată soluția primei instanțe cu privire la încasarea de la SRL “Fly One” în beneficiul statului a taxei de stat în sumă de 504,32 lei.

Astfel, ținând cont de cele expuse, Colegiul lărgit ajunge la concluzia că soluția primei instanțe cu privire la admiterea parțială a cererii de chemare în judecată înaintată de Apostol Oxana și Cernicov Andrei, este una întemeiată.

Din considerentele arătate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite recursul declarat de Apostol Oxana și Cernicov Andrei, de a casa decizia din 09 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău și a menține hotărârea din 05 decembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Având în vedere cele expuse și în conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. f) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de Apostol Oxana și Cernicov Andrei.

Se casează decizia din 09 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău și se menține hotărârea din 05 decembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Apostol Oxana și Cernicov Andrei împotriva SRL „Fly One” cu privire la încasarea compensației, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
Judecătorul

Svetlana Filincova,

Judecătorii

Galina Stratulat,

Iurie Bejenaru,

Mariana Pitic,

Nicolae Craiu