

Dosarul nr. 2r-553/20

Prima instanță: Judecătoria Orhei, sediul Central (jud. S. Lazari)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. L. Pruteanu, V. Buhnaci, A. Bostan)

DECIZIE

09 decembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Nicolae Craiu
Mariana Pitic

examinând recursul declarat de Jurcov Anatolii,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Jurcov Anatolii
împotriva Penitenciarului nr. 17 Rezina cu privire la repararea prejudiciului cauzat prin
ridicarea bunurilor,

împotriva încheierii din 17 septembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care
a fost restituit apelul declarat de Jurcov Anatolii împotriva hotărârii din 03 iunie 2020 a
Judecătoriei Orhei, sediul Central, ca fiind depus în afara termenului legal,

c o n s t a t ă:

La data de 26 iulie 2019, Jurcov Anatolii a depus cerere de chemare în judecată
împotriva Penitenciarului nr. 17 Rezina cu privire la repararea prejudiciului cauzat prin
ridicarea bunurilor.

Prin hotărârea din 03 iunie 2020 a Judecătoriei Orhei, sediul Central, acțiunea
depusă de Jurcov Anatolii a fost respinsă ca neîntemeiată.

La data de 16 iulie 2020, Jurcov Anatolii a declarat apel împotriva hotărârii din
03 iunie 2020 a Judecătoriei Orhei, sediul Central, solicitând casarea hotărârii.

Prin încheierea din 17 septembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, apelul declarat
de Jurcov Anatolii a fost restituit ca fiind depus în afara termenului legal, iar apelantul
nu a solicitat repunerea în termen.

La 02 octombrie 2020, Jurcov Anatolii a declarat recurs împotriva încheierii din
17 septembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului și casarea
încheierii instanței de apel.

În motivarea recursului, recurentul a invocat ilegalitatea și netemeinicia
încheierii instanței de apel.

A susținut că hotărârea primei instanței a recepționat-o la 23 iunie 2020.

Jurcov Anatolii a indicat că își ispășește pedeapsa în Penitenciarul nr. 17 Rezina,
iar în perioada 24 iunie 2020 – 10 iulie 2020 s-a aflat la tratament în Penitenciarul nr. 16
Pruncul, mun. Chișinău.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Materialele dosarului atestă că, copia încheierii din 17 septembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată în adresa lui Jurcov Anatolii la 25 septembrie 2020 (f.d.93), însă lipsesc date cu privire la recepționarea acesteia. În cererea de recurs, Jurcov Anatolii a indicat că a primit încheierea contestată la data de 01 octombrie 2020.

Astfel, recursul declarat de Jurcov Anatolii la 02 octombrie 2020, este în termen.

La data de 16 octombrie 2020, în adresa intimatului Penitenciarul nr. 17 Rezina a fost expediată spre cunoștință copia recursului declarat de Jurcov Anatolii, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței la recurs (f.d. 95, 97).

Intimatul nu și-a valorificat dreptul respectiv și nu a depus referință.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 110 din Codul de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Prevederile art. 113 din Codul de procedură civilă stipulează că, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată.

Conform art. 362 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel. Repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art.116.

Art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă prevede că, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Din materialele cauzei rezultă că prima instanță a pronunțat dispozitivul hotărârii la data de 03 iunie 2020 (f.d. 68).

Termenul de atac al hotărârii menționate a expirat la data de 03 iulie 2020.

La data de 16 iulie 2020, în afara termenului legal, Jurcov Anatolii a declarat apel împotriva hotărârii din 03 iunie 2020 a Judecătoriei Orhei, sediul Central, solicitând casarea hotărârii (f.d. 74-75).

Ca urmare, prin încheierea din 17 septembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, apelul declarat de Jurcov Anatolii a fost restituit ca fiind depus în afara termenului legal, iar apelantul nu a solicitat repunerea în termen.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră întemeiată concluzia instanței de apel privind restituirea apelului declarat de Jurcov Anatolii ca fiind depus în afara termenului legal.

Or, din suportul probator prezent la materialele dosarului rezultă că recurentul-apelant a depus cererea de apel la 16 iulie 2020, cu încălcarea evidentă a termenului imperativ de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, prevăzut expres de lege în acest sens și fără a solicita repunerea în termen cu indicarea motivelor care să justifice omiterea acestuia.

Iar, referirea recurentului Jurcov Anatolii precum că a recepționat dispozitivul hotărârii la 23 iunie 2020, nu relevă că termenul urmează a fi calculat din momentul dat, deoarece art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă prevede expres că termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii și nu de la data comunicării acestuia.

De asemenea, instanța de recurs nu poate reține nici argumentul recurentului precum că în perioada 24 iunie 2020 – 10 iulie 2020 s-a aflat la tratament în Penitenciarul nr. 16 Pruncul, mun. Chișinău, deoarece în acest sens nu a fost depusă cerere de repunere în termen în conformitate cu prevederile art. 116 din Codul de procedură civilă.

Conform art. 116 alin. alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului.

Astfel, instanța de recurs reiterează că termenul de declarare a apelului poate fi restabilit dacă persoanele îndreptățite solicită repunerea în termen și prezintă probe veridice ce ar confirma imposibilitatea declarării apelului în termen.

În acest context, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că instanța de apel legal și întemeiat a restituit apelul declarat de Jurcov Anatolii împotriva hotărârii din 03 iunie 2020 a Judecătoriei Orhei, sediul Central, ca fiind depus în afara termenului legal.

Or, respectarea de către părți a termenelor legale constituie o obligare pozitivă a părților și are menirea asigurării bunei funcționări a justiției, iar repunerea în termen poate fi admisă doar în cazurile expres prevăzute de lege și doar în cazul în care partea înaintează o cerință de repunere în termen, justificată obiectiv și probată prin probe pertinente și admisibile în temeiul art. 116, 118, 121, 122 și 362 din Codul de procedură civilă, prin care va dovedi că omiterea termenului a fost cauzată de motive întemeiate.

Instanța de recurs accentuează că o asemenea soluție este compatibilă cu standardele înserate în textul art. 6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, încuviințarea exercitării unei căi ordinare de atac în urma rămânerii definitive a actului jurisdicțional valabil adoptat în lipsa unor circumstanțe fundamentale și obligatorii, ar însemna de fapt încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea contestată este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Jurcov Anatolii și a menține încheierea din 17 septembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Jurcov Anatolii.

Se menține încheierea din 17 septembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Jurcov Anatolii împotriva Penitenciarului nr. 17 Rezina cu privire la repararea prejudiciului cauzat prin ridicarea bunurilor.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Nicolae Craiu

Mariana Pitic