

Dosarul nr. 2r-563/20

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud.: R. Pulbere)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud.: I. Secieru, Iu. Cotruță, V. Mihaila)

DECIZIE

09 decembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Nicolae Craiu
Mariana Pitic

examinând recursul declarat de Stăvilă Tudor, reprezentat de avocatul Adrian Berezovschi,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Stăvilă Tudor împotriva Societății pe Acțiuni „Moldasig”, intervenienți accesorii Întreprinderea cu Capital Străin „Finance Leasing Company” Societate cu Răspundere Limitată și Banca Comercială „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni cu privire la încasarea diferenței despăgubirii de asigurare, dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 09 septembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a restituit cererea de apel depusă de Stăvilă Tudor împotriva hotărârii din 10 martie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,

c o n s t a ț ă:

La 02 august 2016 Stăvilă Tudor, reprezentat de avocatul Berezovschi Adrian în baza mandatului seria MA nr. 0834827 din 20 iulie 2016, a depus cerere de chemare în judecată, concretizată ulterior, împotriva SA „Moldasig”, intervenient accesoriu ÎCS „Finance Leasing Company” SRL, solicitând admiterea acțiunii, încasarea sumei de 14.380 de lei cu titlu de diferență a despăgubirii de asigurare, 7.096,23 de lei cu titlu de dobândă de întârziere, pentru perioada 30 martie 2016 – 30 ianuarie 2019, 2.240,96 de lei cu titlu de prejudiciu cauzat de evoluția indicelui prețurilor de consuma (rata inflației) pentru perioada 30 martie 2016 – 30 ianuarie 2019, 712 lei taxa de stat și 4.000 de lei pentru efectuarea expertizei și acordarea serviciilor de asistență juridică.

Prin încheierea din 11 aprilie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost atrasă în proces în calitate de intervenient accesoriu BC „Moldindconbank” SA.

Prin hotărârea din 10 martie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, acțiunea depusă de Stăvilă Tudor a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 17 martie 2020 avocatul Adrian Berezovschi în numele lui Stăvilă Tudor, prin intermediul poștei electronice, a depus la adresa electronică a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru: jcc@justice.md, cerere de apel nemotivată și netimbrată, solicitând admiterea acesteia, casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei hotărâri noi de admitere a acțiunii.

Prin încheierea din 13 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Stăvilă Tudor și s-a acordat apelantului termen de 10 zile din momentul recepționării copiei încheierii respective pentru lichidarea neajunsurilor cererii de apel și

anume, să prezinte apelul motivat și dovada achitării taxei de stat în mărime de 323,55 de lei. Concomitent, s-a explicat apelantului că în situația în care nu va lichida în termenul stabilit neajunsurile menționate, cererea de apel, împreună cu actele anexate la aceasta, va fi restituită.

Prin încheierea din 09 septembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, în temeiul art. 369 alin. (1) din Codul de procedură civilă, a fost restituit apelul declarat de Stăvilă Tudor împotriva hotărârii din 10 martie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cu toate documentele anexate la aceasta, din motiv că apelantul nu s-a conformat indicațiilor obligatorii stabilite prin încheierea din 13 iulie 2020, adică în termenul acordat de instanța de apel nu a prezentat apelul motivat și dovada achitării taxei de stat în mărime de 323,55 de lei.

La 05 octombrie 2020 Stăvilă Tudor reprezentat de Berezovschi Adrian a declarat recurs împotriva încheierii din 09 septembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii instanței de apel, cu restituirea cauzei în instanța de apel pentru examinare în fond.

În motivarea recursului Adrian Berezovschi a indicat că atât el, cât și recurentul Stăvilă Tudor nu au recepționat încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 iulie 2020, prin care s-a acordat termen de lichidare a neajunsurilor cererii de apel. Instanța de apel urma să expedieze în adresele lor încheierea de a nu da curs în vederea înlăturării neajunsurilor cererii de apel. Nu cunoaște din care motive corespondența instanței de apel, cu încheierea de a nu da curs, nu a ajuns la destinația lor, fiind pierdută. Mai mult ca atât, la 16 iulie 2020 Stăvilă Tudor, necunoscând de emiterea încheierii din 11 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a achitat taxa de stat în sumă de 323,55 de lei, așteptând informarea ulterioară despre acțiunea dată.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Materialele cauzei atestă că copia încheierii din 09 septembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată în adresa lui Stăvilă Tudor și avocatului acestuia Berezovschi Adrian la 09 septembrie 2020 (f.d. 201), însă nu se atestă date când a fost recepționată de către ultimii.

Totodată, în cererea de recurs avocatul Adrian Berezovschi a menționat că încheierea contestată a fost recepționată de către Tudor Stăvilă la 23 septembrie 2020.

Astfel, recursul declarat la 05 octombrie 2020, este în termen.

La 22 octombrie 2020 în adresa SA „Moldasig”, ÎCS „Finance Leasing Company” SRL și BC „Moldindconbank” SA a fost expediată copia recursului declarat de Tudor Stăvilă reprezentat de avocatul Adrian Berezovschi, cu înștiințarea despre posibilitatea depunerii referințelor (f.d. 210), însă intimații nu și-au valorificat dreptul procedural respectiv.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele cauzei în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de apel, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Conform art. 364 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

Potrivit art. 365 alin. (1) lit. d), e), f) și alin. (4) din Codul de procedură civilă, în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, probele invocate în susținerea apelului, solicitarea apelantului. La cererea de apel se anexează dovada de plată a taxei de stat dacă apelul se impune cu taxă.

În conformitate cu art. art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Conform art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

În conformitate cu art. 110 din Codul de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Conform art. 111 alin. (1) – (4) din Codul de procedură civilă, actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească. Termenul de procedură se instituie prin indicarea unei date calendaristice, datei comunicării actului de procedură, a unei perioade sau prin referire la un eveniment viitor și cert că se va produce. În ultimul caz, actul de procedură poate fi efectuat în decursul întregii perioade. Dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, inclusiv de comunicarea actului de procedură, atunci ziua survenirii evenimentului sau a momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului. Dacă începutul curgerii termenului se determină prin începutul unei zile, această zi se include în termen.

Conform art. 113 din Codul de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

Din materialele cauzei rezultă că, nefiind de acord cu hotărârea din 10 martie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, la 17 martie 2020 avocatul Adrian Berezovschi în numele lui Stăvilă Tudor, prin intermediul poștei electronice, a depus la adresa electronică a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru: jcc@justice.md, cerere de apel nemotivată și netimbrată împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea acesteia, casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei hotărâri noi de admitere a acțiunii (f.d. 175-176).

Prin încheierea din 13 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Stăvilă Tudor și s-a acordat apelantului termen de 10 zile din momentul recepționării copiei încheierii respective pentru lichidarea neajunsurilor cererii de apel, și anume să prezinte apelul motivat și dovada achitării taxei de stat în mărime de 323,55 de

lei. Concomitent, s-a explicat apelantului că în situația în care nu va lichida în termenul stabilit neajunsurile menționate, cererea de apel, împreună cu actele anexate la aceasta, va fi restituită (f.d. 187-189).

Copia încheierii din 13 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată prin intermediul oficiului poștal, cu scrisoare recomandată, atât la adresa de domiciliu a apelantului Tudor Stăvilă: XXXXX, cât și la sediul avocatului Adrian Berezovschi: XXXXX (f.d. 190).

Totodată, la 14 iulie 2020, ora 14:35, încheierea nominalizată a instanței de apel a fost expediată inclusiv la adresa electronică a avocatului Adrian Berezovschi: XXXXX (f.d. 191).

Cu toate acestea, plicurile cu încheierea instanței de apel de a nu da curs cererii de apel din 13 iulie 2020, au fost returnate Curții de Apel Chișinău de către Poșta Moldovei la 03 august 2020, ca „nereclamate”.

Ca urmare, prin încheierea din 09 septembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, în temeiul art. 369 alin. (1) din Codul de procedură civilă, a fost restituit apelul declarat de Stăvilă Tudor împotriva hotărârii din 10 martie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cu toate documentele anexate la aceasta, din motiv că apelantul nu s-a conformat indicațiilor obligatorii stabilite prin încheierea din 13 iulie 2020, adică în termenul acordat de instanța de apel nu a fost prezentat apelul motivat și dovada achitării taxei de stat în mărime de 323,55 de lei.

Analizând circumstanțele cauzei în raport cu normele de drept citate supra, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră justă soluția instanței de apel de restituire a cererii de apel depusă de Stăvilă Tudor, or, în termenul stabilit de instanța de apel în încheierea din 13 iulie 2020, apelantul nu a prezentat Curții de Apel Chișinău apelul motivat și dovada achitării taxei de stat impusă pentru cererea de apel în mărime de 323,55 de lei.

Prin urmare, Stăvilă Tudor urma să țină cont de prevederile art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă, care cert stipulează că, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale.

Nu pot fi reținute argumentele invocate de către avocatul Adrian Berezovschi în cererea de recurs precum că atât el, cât și recurentul Stăvilă Tudor nu au recepționat încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 iulie 2020, prin care s-a acordat termen de lichidare a neajunsurilor cererii de apel, deoarece materialele cauzei denotă contrariul, încheierea fiind expediată la adresa domiciliului lui Stăvilă Tudor, indicată în cererea de chemare în judecată și cererea de apel, la sediul avocatului Adrian Berezovschi menționat în mandat și cererea de apel, precum și la adresa electronică a avocatului, indicată în apel.

În acest sens, se rețin prevederile art. 100 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

Conform art. 102 alin. (6) din Codul de procedură civilă, citația sau înștiințarea se trimite la adresa menționată de parte sau de un alt participant la proces.

Potrivit art. 105 alin. (1), (1¹) și (5) din Codul de procedură civilă, citația și înștiințarea se trimit prin scrisoare recomandată cu aviz de primire sau prin persoana

împuternicită de judecată. Citația sau înștiințarea se expediază autorităților publice, persoanelor juridice de drept privat și avocaților prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor sau prin orice mijloc de comunicare ce asigură transmiterea și confirmarea primirii acestor acte. Dacă părțile și alți participanți la proces sînt reprezentați de avocați, citațiile și înștiințările se expediază la sediul avocaților, recepționarea înlăturînd orice viciu de citare a participanților.

De asemenea, se rețin și prevederile art. 75 alin. (4) din Codul de procedură civilă, care stipulează că actele procedurale efectuate de reprezentant în limitele împuternicirilor sale sunt obligatorii pentru persoana reprezentată în măsura în care ele ar fi fost efectuate de ea însăși. Culpă reprezentantului este echivalentă culpei părții.

Prin urmare, instanța de recurs consideră că Stăvilă Tudor și avocatul Adrian Berezovschi urmau să depună diligența necesară și să întreprindă toate măsurile pentru a-și proteja drepturile de acces la instanță, fiind obligați să se intereseze la intervale de timp rezonabile de soarta dosarului, inclusiv să se prezinte la oficiul poștal pentru ridicarea corespondenței.

Se reține că, Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa promovează, cu consecvență cu titlu de principiu obligația părților de a se interesa de soarta procesului în situația în care ele au fost înștiințate despre inițierea și desfășurarea acestuia și de a-și proteja drepturile sale de acces la instanță (Van Harn versus Germania, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

Date fiind cele relatate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră drept întemeiată și legală încheierea din 09 septembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituit apelul declarat de Stăvilă Tudor.

Instanța de recurs accentuează că o asemenea soluție este compatibilă cu standardele înserate în textul art. 6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, Curtea Europeană a Drepturilor Omului stabilind în jurisprudența degajată că în situația în care legislația procesuală permite declararea apelului împotriva hotărârii instanței de fond, instanța superioară poate restricționa dreptul la apel doar dacă constată că apelul respectiv nu corespunde cerințelor legale aplicabile (cauza Tudor-Comerț contra Moldovei, hotărârea din 04 noiembrie 2008, definitivă din 04 februarie 2009).

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Stăvilă Tudor, reprezentat de avocatul Berezovschi Adrian și de a menține încheierea din 09 septembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Stăvilă Tudor, reprezentat de avocatul Adrian Berezovschi.

Se menține încheierea din 09 septembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Stăvilă Tudor împotriva Societății pe Acțiuni „Moldasig”, intervenienți accesorii Întreprinderea cu Capital Străin „Finance

Leasing Company” Societate cu Răspundere Limitată și Banca Comercială „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni cu privire la încasarea diferenței despăgubirii de asigurare, dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Nicolae Craiu

Mariana Pitic