

Dosarul nr. 3ra-1016/20

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani – C. Guzun

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – V. Clima, G. Dașchevici, M. Guzun

DECIZIE

09 decembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătoriai

Tamara Chișca-Doneva
Victor Burduh
Nicolae Craiu
Iurie Bejenaru
Maria Ghervas

examinând recursul depus de către Casa Națională de Asigurări Sociale,
în cauza de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în
judecată depusă de către Nicolae Munteanu împotriva Casei Naționale de
Asigurări Sociale, persoană terță Centrul Național Anticorupție cu privire la
contestarea actului administrativ, obligarea emiterii actului administrativ privind
recalcularea cuantumului pensiei și repararea prejudiciului moral,

împotriva deciziei din 08 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a
respins apelul depus de către Casa Națională de Asigurări Sociale împotriva
hotărârii din 20 decembrie 2019 a Judecătoriai Chișinău, sediul Rîșcani, prin care
s-a admis acțiunea depusă de Nicolae Munteanu,

constată:

La 18 martie 2019, Nicolae Munteanu, reprezentat de avocatul Inga Roșca, a
depus cerere de chemare în judecată, concretizată prin cererea din 24 mai 2019,
împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale, persoană terță Centrul Național
Anticorupție cu privire la contestarea actului administrativ, obligarea emiterii
actului administrativ privind recalcularea cuantumului pensiei și repararea
prejudiciului moral (f.d. 44-51).

În motivarea cererii de chemare în judecată a invocat că, Nicolae Munteanu
a activat în cadrul Serviciului evidenței speciale și căutarea persoanelor din
cadrul Direcției generale combaterea corupției a Centrului Național Anticorupție.

Prin Certificatul-decizie medical nr. 346 al Comisiei medical-centrale a SM
al MAI la 26 noiembrie 2018 s-a stabilit că Nicolae Munteanu este „xxxx”.

Prin ordinul CNA nr. 435 din 29 noiembrie 2018 s-a eliberat din serviciul
Centrului Național Anticorupție locotenentul-colonel Nicolae Munteanu, în
temeiul art. 34 alin. (2) lit. g) – în cazul incapacității de îndeplinire a atribuțiilor
constatate prin examenul medical de specialitate.

Astfel, la 06 decembrie 2018, Nicolae Munteanu s-a adresat Casei
Teritoriale de Asigurări Sociale Buiucani cu cerere, prin care a solicitat stabilirea

dreptului la pensie pentru vechime în muncă în temeiul prevederilor art. 13 lit. b) din Legea asigurării cu pensii a militarilor și a persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne nr. 1544 din 23 iunie 1993.

Prin decizia Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Buiucani nr. 93/2018/72543 din 10 ianuarie 2019 s-a refuzat în stabilirea pensiei lui Nicolae Munteanu pentru vechime în muncă, din motiv că acesta nu întrunește, în corespundere cu prevederile art. 13 lit. b) din Legea nr. 1544 din 23 iunie 1993 un stagiul de cotizare de minim 25 de ani, confirmând doar 20 de ani 4 luni 6 zile.

În această ordine de idei, la 31 ianuarie 2019, Nicolae Munteanu s-a adresat Casei Naționale de Asigurări Sociale cu cerere prealabilă, prin care a solicitat anularea deciziei CTAS nr. 93/2018/72543 din 10 ianuarie 2019.

Prin răspunsul din 18 februarie 2019, recepționat la 24 februarie 2019, Casa Națională de Asigurări Sociale a respins pretențiile lui Nicolae Munteanu împotriva deciziei CTAS nr. 93/2018/72543 din 10 ianuarie 2019.

În acest sens, reprezentantul reclamantului a notat că la calcularea vechimii în muncă a lui Nicolae Munteanu nu s-a luat în calcul perioada de studii la zi efectuate până la 1999, ceea ce constituie 4 ani 10 luni 23 de zile.

De asemenea, nu a fost calculată și perioada de 2 ani 22 zile de activitate în cadrul ÎI „Munteanu Igor” în funcția de contabil-șef. Or, Casa Națională de Asigurări Sociale din perioada de activitate în cadrul ÎI „Munteanu Igor” a acceptat doar anul 1998, din motiv că pentru perioada anilor 1996, 1997, 1999 nu este reflectată achitarea contribuțiilor individuale.

La fel, din calculul vechimii în muncă neîntemeiat au fost excluse 12 zile din luna iulie 2004, din motiv că nu sunt achitări de contribuții individuale pentru perioada 02 iulie 2002 – 12 iulie 2004, or, în această perioadă reclamantul a deținut funcția de controlor revizor CNA.

Reclamantul Nicolae Munteanu a solicitat prin cererea de chemare în judecată concretizată anularea ca fiind ilegale deciziile Casei Naționale de Asigurări Sociale, oficiul Buiucani nr. 93/2018/72543 din 10 ianuarie 2019, nr. 93/2019/33049 din 19 martie 2019; actului administrativ individual defavorabil materializat prin scrisoarea nr. M-272/19 din 18 februarie 2019, emis de Casa Națională de Asigurări Sociale; obligarea Casei Naționale de Asigurări Sociale să emită o decizie, prin care se va admite cererea depusă de către Nicolae Munteanu la 06 decembrie 2018 cu stabilirea pensiei pentru vechime în muncă în temeiul prevederilor art. 13 lit. b) din Legea nr. 1544 din 23 iunie 1993; încasarea sumei de 50 000 de lei, cu titlu de reparare a prejudiciului moral.

Prin hotărârea din 20 decembrie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani, s-a admis parțial acțiunea depusă de Nicolae Munteanu.

S-au anulat deciziile Casei Naționale de Asigurări Sociale, oficiul Buiucani nr. 93/2018/72543 din 10 ianuarie 2019, nr. 93/2019/33049 din 19 martie 2019 și actul administrativ individual defavorabil materializat prin scrisoarea nr. M-272/19 din 18 februarie 2019, emis de Casa Națională de Asigurări Sociale.

S-a obligat Casa Națională de Asigurări Sociale să emită o decizie nouă, prin care se va dispune admiterea cererii înaintate de către Nicolae Munteanu la 06 decembrie 2018 cu stabilirea pensiei pentru vechime în muncă în temeiul prevederilor art. 13 lit. b) din Legea asigurării cu pensii a militarilor și a persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne.

S-a încasat de la Casa Națională de Asigurări Sociale în beneficiul lui Nicolae Munteanu cheltuielile de judecată pentru asistență juridică în sumă de 5 000 de lei.

În rest, pretențiile s-au respins ca fiind neîntemeiate (f.d. 124, 126-133 recto-verso).

Prin decizia din 08 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău s-a respins apelul depus de Casa Națională de Asigurări Sociale împotriva hotărârii din 20 decembrie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani (f.d. 179, 180-191).

În consolidarea soluțiilor prima instanță și instanța de apel au reținut, din materialele cauzei, că reclamantul Nicolae Munteanu are un stagiul combinat atât civil de 15 ani 11 luni și 11 zile, cât și stagiul în serviciu militar de 14 ani 4 luni 16 zile.

Astfel, instanțele inferioare au conchis că reclamantul are dreptul de a obține stabilirea pensiei în temeiul prevederilor art. 13 lit. b) din Legea nr. 1544 din 23 iunie 1993, or, ultimul a realizat, în fapt, o vechime în muncă de 30 de ani 3 luni 27 zile, dintre care 14 ani 04 luni și 16 zile în serviciu militar.

Referitor la pretenția cu privire la repararea prejudiciului moral, s-a conchis că reclamantul nu a demonstrat faptul cauzării reale a prejudiciului moral (suferințelor fizice sau psihice suportate), nu a prezentat nicio probă, niciun înscris justificativ sau o explicație cu privire la temeiul suferințelor psihice, fizice, felul în care s-au manifestat acestea, durata și intensitatea acestora, sau alte circumstanțe importante pentru aprecierea justă și echitabilă a prejudiciului moral cauzat.

Decizia motivată a Curții de Apel Chișinău a fost notificată participanților la proces la 10 august 2020 (f.d. 192).

La 05 septembrie 2020, Casa Națională de Asigurări Sociale a depus la Curtea de Apel Chișinău, în termenul legal, recurs motivat împotriva deciziei din 08 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 194-200).

Argumentele recursului în esență se rezumă la reiterarea temeiurilor de fapt și de drept ale speței, suplimentar fiind invocat că instanțele inferioare nu au ținut cont de faptul că în sistemul de evidență nu sunt reflectate sumele pentru perioada de activitate a intimatului în anii 1996, 1997, 1999 la ÎI „Munteanu Igor”. Prin urmare, solicitarea reclamantului de a include această perioadă în calculul stagiului de cotizare nu are acoperire juridică.

La fel, recurenta a considerat neîntemeiate concluziile instanțelor inferioare precum că potrivit prevederilor Regulamentului privind modalitatea de calculare a pensiilor și modalitatea de confirmare a stagiului de cotizare pentru stabilirea pensiilor, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 165 din 21 mai 2017, în stagiul de cotizare se include și perioada de studii în instituțiile de învățământ universitar superior de zi, realizate până la 01 ianuarie 1999.

Or, Hotărârea Guvernului nr. 165 din 21 mai 2017 a fost aprobată în baza Legii nr. 156/1998, iar intimatul și-a întemeiat cererea privind stabilirea pensiei în baza Legii 1544/1993. Respectiv, la calcularea vechimii în muncă s-a luat și perioada studiilor la Academia de Studii Economice din Republica Moldova, conform pct. 7 lit. d) din Hotărârea Guvernului nr. 78 din 21 februarie 1994.

Succesiv, recurenta a opinat că instanțele inferioare eronat au conchis necesitatea includerii activității de controlor-revizor conform prevederilor pct. 8 lit. k) din Hotărârea Guvernului nr. 78 din 21 februarie 1994, și anume doi ani de

vechime în muncă în autoritățile publice, în activitatea financiară, economică, de contabilitate și juridică pentru un an de serviciu, dar nu mai mult de 10 ani de serviciu-colaboratorilor Centrului Național Anticorupție.

În acest sens legiuitorul a prevăzut înlesniri pentru doi ani de vechime în muncă civilă pentru un an de vechime în serviciu militar. Această normă este aplicabilă în cazul în care persoana nu confirmă stagiul special în serviciu (12 ani 6 luni).

Respectiv, în speță, urmează a fi calculat 2 ani 10 zile în funcția de controlor-revizor, pentru 1 an 5 zile în serviciu special. Mai mult decât atât, conform certificatului eliberat de CNA nr. 30 din 29 noiembrie 2018 această perioadă este calculată 1:1.

Finalmente, recurenta a opinat că instanțele inferioare neîntemeiat au dispus compensarea cheltuielilor de asistență juridică în cuantum de 5 000 de lei, or, dosarul în cauză nu are o complexitate sporită, nu au fost necesare aptitudini speciale pentru a acorda asistență (cunoștințe tehnice speciale, cunoașterea profundă a unor reglementări de profil, cunoașterea limbilor străine, a altor procedee de comunicare cu clienți specifici etc.) și cu atât mai mult că munca avocatului în cauza respectivă nu l-a limitat de a lucra în alte dosare.

Recurenta Casa Națională de Asigurări Sociale a solicitat prin cererea de recurs admiterea recursului, casarea deciziei din 08 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău și emiterea unei decizii noi.

La 22 septembrie 2020, Curtea Supremă de Justiție a expediat intimatului Nicolae Munteanu și terțului Centrul Național Anticorupție pentru notificare copia recursului depus de Casa Națională de Asigurări Sociale, cu explicarea dreptului de a depune referințe. Deși, conform avizului de recepție a corespondenței DS8000056950AS recursul a fost notificat terțului Centrul Național Anticorupție, acesta nu a făcut uz de dreptul său procedural de a depune referință asupra motivelor recursului (f.d. 204, 206).

Prin referința depusă la 20 octombrie 2020, prin intermediul poștei electronice, intimatul Nicolae Munteanu, reprezentat de avocatul Inga Roșca, a solicitat respingerea recursului depus de Casa Națională de Asigurări Sociale, cu menținerea deciziei din 08 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău și a hotărârii din 20 decembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani (f.d. 146-147).

Prin încheierea din 25 noiembrie 2020 a Curții Supreme de Justiție s-a declarat admisibil recursul depus de către Casa Națională de Asigurări Sociale împotriva deciziei din 08 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău și s-a numit spre examinare în fond, în complet de cinci judecători.

Conform articolului 247 din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează și soluționează recursul fără ședință de judecată.

Verificând argumentele invocate în recurs, prin prisma materialelor din dosar, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție a ajuns la concluzia că instanța de apel nu a cercetat pe deplin starea de fapt în baza tuturor probelor anexate la materialele cauzei, fapt ce a determinat aprecierea greșită a suportului probator și adoptarea unei hotărâri neîntemeiate, din următoarele motive.

Articolul 248 din Codul administrativ stipulează la alin. (1) lit. d) că, examinând recursul, Curtea Supremă de Justiție adoptă decizie prin care casează

integral decizia instanței de apel și restituie cauza instanței de apel dacă, în baza limitelor stabilite de lege ale examinării recursului, nu poate adopta o soluție finală în acest caz.

În interpretarea art. 244 alin. (2) coroborat cu art. 231 alin. (2) din Codul administrativ, pentru procedura de recurs se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva. Pentru procedura în apel se aplică corespunzător prevederile cap. II din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

Potrivit articolului 219 alin. (1) din Codul administrativ, instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile.

În conformitate cu prevederile art. 194 din Codul administrativ, (1) în procedura în prima instanță, în procedura de apel și în procedura de examinare a recursurilor împotriva încheierilor judecătorești se soluționează din oficiu probleme de fapt și de drept. (2) În procedura de examinare a cererilor de recurs, hotărârile și deciziile contestate se examinează din oficiu în privința existenței greșelilor procedurale și aplicării corecte a dreptului material.

Din materialele și lucrările cauzei Colegiul atestă că, prin decizia Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Buiucani nr. 93/2018/72543 din 10 ianuarie 2019 s-a refuzat în stabilirea pensiei lui Nicolae Munteanu pentru vechime în muncă, din motiv că acesta nu întrunește condițiile prevăzute la art. 13 lit. b) din Legea nr. 1544 din 23 iunie 1993, și anume un stagiu de cotizare de minim 25 de ani, deoarece a confirmat doar 20 de ani 4 luni 6 zile.

Prin răspunsul din 18 februarie 2019, recepționat la 24 februarie 2019, Casa Națională de Asigurări Sociale a respins pretențiile lui Nicolae Munteanu împotriva deciziei CTAS nr. 93/2018/72543 din 10 ianuarie 2019.

Astfel, din temeiurile formulate în cererea de chemare în judecată și pretențiile înaintate prin aceasta, Colegiul constată că obiectul material al prezentei acțiuni de contencios administrativ îl constituie examinarea legalității deciziilor Casei Naționale de Asigurări Sociale, oficiul Buiucani nr. 93/2018/72543 din 10 ianuarie 2019 și nr. 93/2019/33049 din 19 martie 2019, scrisorii Casei Naționale de Asigurări Sociale nr. M-272/19 din 18 februarie 2019 și obligarea Casei Naționale de Asigurări Sociale să stabilească lui Nicolae Munteanu pensie pentru vechime în muncă în temeiul prevederilor art. 13 lit. b) din Legea nr. 1544 din 23 iunie 1993.

Fiind investită cu judecarea cauzei în prima instanță, Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, prin hotărârea din 20 decembrie 2019 a admis parțial acțiunea depusă de Nicolae Munteanu (f.d. 124, 126-133 recto-verso).

Judecând cauza în ordine de apel, Curtea de Apel Chișinău, prin decizia din 08 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău a respins apelul depus de Casa Națională de Asigurări Sociale împotriva hotărârii din 20 decembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani (f.d. 179, 180-191).

Efectuând controlul judiciar al deciziei din 08 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău, instanța de recurs constată că instanța inferioară nu a cercetat pe deplin starea de fapt, a apreciat arbitrar și echivoc probele anexate la materialele cauzei, circumstanță din care se deduce că a judecat formal cauza și a adoptat o hotărâre neîntemeiată.

La capitolul dat instanța de recurs învederează că, prin prisma caracterului devolutiv al apelului și respectând principiile dreptului administrativ și dreptului procesual civil, Curții de Apel Chișinău îi revenea o deosebită obligație de a exercita controlul judiciar complet, în fapt și în drept, manifestat prin verificarea corectitudinii soluției pronunțate de prima instanță, precum și să efectueze o nouă judecare în fond a cauzei. În acest sens, instanța de apel trebuia *ab initio* să determine obiectele materiale ale acțiunii, temeiurile apariției litigiului, să stabilească obiectul probațiunii și reieșind din acestea să identifice cadrul legal pertinent și aplicabil speței.

Din cererea de chemare în judecată și pretențiile formulate de reclamant rezultă cert că obiectul probațiunii prezentei speței îl constituie verificarea faptului dacă la situația din 06 decembrie 2018 Nicolae Munteanu întrunea condițiile de a dobândi dreptul la pensie pentru vechime în serviciu, stabilite la art. 13 lit. b) din Legea nr. 1544 din 23 iunie 1993, și anume dacă în ziua eliberării din serviciu avea o vechime totală în muncă de cel puțin 25 de ani calendaristici, din care cel puțin 12 ani și 6 luni în serviciu militar sau în serviciu în organele afacerilor interne.

Așadar, instanța de apel trebuia să verifice în baza suportului probator legal administrat argumentele invocate în cererea de chemare în judecată în privința perioadelor, care nu au fost luate în calcul ca vechime în muncă a lui Nicolae Munteanu.

Respectiv, un aspect important pentru justa soluționare a prezentului litigiu este cercetarea faptului dacă perioada de activitate a lui Nicolae Munteanu în cadrul ÎI „Munteanu Igor” și perioada studiilor urmează a fi luată în calcul la stabilirea vechimii în muncă a acestuia.

La capitolul dat, instanța de recurs apreciază ca fiind prematură concluzia instanței de apel de a lua în calcul perioada anilor 1996, 1997, 1999 la stabilirea vechimii în muncă a lui Nicolae Munteanu, din motiv că în aceasta perioada intimatul a deținut funcția de contabil șef în cadrul ÎI „Munteanu Igor”. Dealtfel, instanța de apel prematur a constatat că neinclusiunea acestei perioade în calculul vechimii în muncă, din motivul nereflectării achitării contribuțiilor individuale, contravine prevederilor Legii nr. 111 din 27 aprilie 2007”.

Or, pentru a trage așa concluzii, instanța de apel trebuia inițial să stabilească dacă în perioada anilor 1996, 1997 și 1999 Nicolae Munteanu într-adevăr a avut raporturi de muncă cu ÎI „Munteanu Igor”.

În acest sens sunt relevante prevederile Regulamentului privind modalitatea de calculare a pensiilor și modalitatea de confirmarea stagiului de cotizare pentru stabilirea pensiilor, aprobat Hotărârea Guvernului nr. 165 din 21 martie 2017 (anexa nr. 1).

Conform pct. 68 din Regulamentul nominalizat, stagiul de cotizare se confirmă în baza documentelor eliberate de la locul de muncă, serviciu, studii sau alte activități care se includ în stagiul de cotizare ori a documentelor eliberate de organizațiile ierarhic superioare, precum și de instituțiile de arhivă.

În corespundere cu pct. 69 din Regulament, stagiul de cotizare realizat până la introducerea evidenței individuale de asigurări sociale (până la 1 ianuarie 1999) se confirmă prin carnetul de muncă sau prin alte documente eliberate în modul stabilit.

Punctul 70 din Regulament stipulează că actul de bază care confirmă stagiul de cotizare, conform pct. 69 alineatul întâi, este carnetul de muncă. În lipsa carnetului de muncă sau în cazurile în care carnetul de muncă include înscrieri incorecte și imprecise sau lipsesc înscrisurile respective despre anumite perioade de activitate, pentru confirmarea stagiului se iau în considerare adevăratele, extrasele din ordine, contul personal al angajatului în care se reflectă salariul calculat lunar, schema de încadrare și alte documente ce conțin informații referitoare la perioada de muncă.

Implicit condițiilor speței, instanța de recurs atestă că instanța de apel a stabilit vechimea în muncă a lui Nicolae Munteanu pentru perioada anilor 1996, 1997 și 1999 în baza copiei extrasului din carnetul de muncă seria XXX (f.d. 37).

Cercetând copia extrasului de pe carnetul de muncă, Colegiul constată că acesta include înscrieri incorecte, imprecise și lipsesc înscrieri referitor la temeiul presupuselor raporturi de muncă.

Sub acest aspect este relevant că, carnetul de muncă nu este completat la rubrica temeiul înscrierii (documentul, numărul și data emiterii acestuia). Respectiv, prin prisma pct. 70 din Regulamentul nominalizat supra, copia extrasului din carnetul de muncă seria XXX nu constituie o probă concludentă, care ar confirma existența raporturilor de muncă ale lui Nicolae Munteanu și ÎI „Munteanu Igor” în perioada anilor 1996, 1997 și 1999.

Așadar, în corespundere cu normele legale precitate, presupusa perioadă de muncă a lui Nicolae Munteanu în funcția de contabil șef la ÎI „Munteanu Igor” urma a fi stabilită în coroborare cu alte mijloace de probă pertinente și concludente, și anume adevărate, extrase din ordine, contul personal al angajatului în care se reflectă salariul calculat lunar, informație eliberată de organul fiscal prin care s-ar confirma achitarea impozitului pe venit calculat din salariul primit de Nicolae Munteanu de la ÎI „Munteanu Igor”, schema de încadrare și/sau alte documente ce conțin informații referitoare la perioada de muncă.

Însă, analizând memoriul deciziei instanței de apel, Colegiul constată că aceasta nu a cercetat această stare de fapt, limitându-se la simpla concluzie că neachitarea de către Nicolae Munteanu a cotizației sociale pentru anii 1996, 1997 și 1999 cade sub incidența Legii nr. 111 din 27 aprilie 2007.

Cu titlu subsecvent, instanța de recurs constată înscrieri incorecte în carnetul de muncă seria XXX, care trezesc o incertitudine și împiedică la stabilirea stării de fapt a speței.

Așa, conform informațiilor conținute în copia de pe extrasul carnetului de muncă seria XXX, presupusele raporturi de muncă între Nicolae Munteanu și ÎI „Munteanu Igor” ar fi luat naștere la 20 martie 1996.

Totodată, din conținutul certificatului de la fila dosarului 35, Colegiul atestă că ÎI „Munteanu Igor”, cu care se presupune că intimatul ar fi avut raporturi de muncă, la înregistrare i-a fost atribuit codul fiscal 5333013.

Verificând informațiile cu caracter public deținute de către Instituția Publică „Agenția Servicii Publice”, se constată că ÎI „Munteanu Igor”, codul fiscal 5333013, a fost înregistrată la 30 octombrie 1997, adică peste 1 an și 7 luni după presupusa angajare a lui Nicolae Munteanu.

În acest sens articolul 4 din Legea cu privire la antreprenoriat și întreprinderi nr. 845 din 03 ianuarie 1992 stipulează la alin. (4) că întreprinderea devine subiect de drept din momentul înregistrării de stat.

Astfel, iese în evidență o discrepanță între temeiurile de fapt invocate de Nicolae Munteanu în argumentarea acțiunii, suportul probator administrat și anexat la materialele cauzei și cercetat de către instanța de apel, precum și informația publică deținută de Instituția Publică „Agenția Servicii Publice”.

În atare circumstanțe, Colegiul consideră că instanța de apel nu a depus toate eforturile și nu a făcut uz de toate mijloacele posibile de a avea un rol activ pentru cercetarea integrală a stării de fapt a speței. Or, în baza înscrisurilor administrate ca probe la materialele dosarului nu poate fi stabilit indubitabil faptul că Nicolae Munteanu putea avea careva raporturi de muncă cu ÎI „Munteanu Igor” începând cu 20 martie 1996, din moment ce presupusul angajator a fost înregistrat abia la 30 octombrie 1997.

Toate aceste fapte circumscrise profilează netemeinicia concluziei instanței de apel că perioada anilor 1996, 1997 și 1999 urmează a fi inclusă în vechimea de muncă a lui Nicolae Munteanu, deoarece a deținut funcția de contabil șef în cadrul ÎI „Munteanu Igor”.

Succesiv, Colegiul consideră că instanța de apel a cercetat superficial și starea de fapt în privința perioadei studiilor lui Nicolae Munteanu, presupuse între 04 august 1989 – 27 iunie 1994 și perioada deținerii funcției de controlor revizor în cadrul Direcției generale finanțare a Primăriei mun. Chișinău.

La aspectul dat este relevant că instanța de apel a menționat că circumstanțele privind perioada studiilor și deținerii funcției de controlor revizor în cadrul Direcției generale finanțare a Primăriei mun. Chișinău sunt constatate în baza copiei carnetului de muncă seria XXX, făcând trimitere la fila dosarului 10.

De facto, la fila dosarului 10 se află certificatul nr. 30 din 29 noiembrie 2019 „privind stagiul de muncă general la pensie pentru vechime în muncă ținând cont de stagiul de muncă” eliberat de Centrul Național Anticorupție, dar nu copia carnetului de muncă seria XXX.

În realitate, la materialele cauzei a fost anexat doar copia extrasului de pe filele 8-11 din carnetului de muncă seria XXX, dar nu a carnetului integral, din care ar putea fi constată perioada studiilor lui Nicolae Munteanu, precum și perioada deținerii funcției de controlor revizor în cadrul Direcției generale finanțare a Primăriei mun. Chișinău.

Rezumând dezideratele expuse supra, Colegiul ajunge la concluzia că instanța de apel nu a verificat, deși avea obligația să o facă, starea de fapt a speței dedusă judecării.

Această ipoteză, profilează incertitudinea concluziei date de instanța de apel, care rezultă din judecarea formală a cauzei, fapt ce constituie o violare a articolului 6 § 1 CEDO și a dreptului litiganților la un proces echitabil. Or, actul judecătoresc trebuie să corespundă tuturor normelor de drept, să fie clar, înțeles de părțile implicate în litigiu și să răspundă în mod sigur și expres la toate cererile și obiecțiile formulate de către părți, ceea ce în speță lipsește.

În circumstanțele constatate și expuse supra instanța de recurs este în dificultate de a exercita controlul judiciar asupra unei asemenea hotărâri date de Curtea de Apel Chișinău, de a verifica temeinicia și legalitatea acestei soluții.

Dat fiind faptul că instanța de apel a emis o decizie neîntemeiată, dictată de concluzii nemotivate și neelucidarea tuturor circumstanțelor pertinente speței, iar lichidarea acestor lacune în cadrul procedurii de examinare în recurs nu este posibilă, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție constată necesitatea admiterii recursului depus de către Casa Națională de Asigurări Sociale, casării integrale a deciziei din 08 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău și restituirii cauzei instanței de apel, pentru o nouă judecare în ordine de apel, în alt complet de judecată.

Conform articolelor, 258 alin. (3) și art. 248 alin. (1) lit. d) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se admite recursul depus de către Casa Națională de Asigurări Sociale.

Se casează integral decizia din 08 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău și se restituie cauza de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către Nicolae Munteanu împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale, persoană terță Centrul Național Anticorupție cu privire la contestarea actului administrativ, obligarea emiterii actului administrativ privind recalcularea cuantumului pensiei și repararea prejudiciului moral, spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Victor Burduh

Nicolae Craiu

Iurie Bejenaru

Maria Ghervas