

Dosarul nr. 2rc-142/20

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. L. Mitrofan)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. V. Cotorobai, A. Bostan, M. Anton)

## ÎNCHEIERE

09 decembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva  
Nicolae Craiu  
Mariana Pitic

examinând recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Napec-Com”,

în cauza civilă, la cererea cu valoare redusă depusă de Întreprinderea Municipală „Piața Centrală” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Napec-Com” cu privire la încasarea datoriei,

împotriva încheierii din 21 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituit apelul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Napec-Com”, reprezentată de avocatul Pavel Savițchi, împotriva hotărârii din 26 noiembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,

### c o n s t a t ă:

La data de 10 octombrie 2019, ÎM „Piața Centrală” a depus cerere cu valoare redusă împotriva SRL „Napec-Com”, prin care a solicitat încasarea datoriei formate în baza contractului nr. 20 din 01 ianuarie 2019 în sumă de 34 692,36 de lei și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 26 noiembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost admisă acțiunea depusă de ÎM „Piața Centrală” și s-a încasat de la SRL „Napec-Com” în beneficiul ÎM „Piața Centrală” suma de 34 692 de lei cu titlu de datorie pentru folosirea terenului în subarendă și suma de 1040,77 de lei cu titlu de taxă de stat.

La 24 decembrie 2019 SRL „Napec-Com”, reprezentată de avocatul Pavel Savițchi, a declarat apel nemotivat și netimbrat împotriva hotărârii din 26 noiembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând scutirea de plata taxei de stat sau eșalonarea achitării taxei până la examinarea cauzei, admiterea apelului, casarea hotărârii contestate și emiterea unei noi hotărâri, prin care acțiunea să fie respinsă integral.

Prin încheierea din 26 mai 2020 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de SRL „Napec-Com” și s-a comunicat apelantei despre necesitatea prezentării cererii de apel întocmite în conformitate cu exigențele Legii și a dovezii

de plată a taxei de stat în mărime de 781 de lei, acordându-i pentru aceasta un termen de 7 zile din momentul recepționării încheierii. Totodată, a fost explicat apelantei că în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită.

La data de 27 iunie 2020 SRL „Napec-Com” a prezentat prin intermediul cancelariei Curții de Apel Chișinău bonul de plată a taxei de stat în sumă de 781 de lei, iar la 10 iulie 2020 avocatul Pavel Savițchi a depus prin intermediul poștei electronice apelul motivat.

Prin încheierea din 21 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituit apelul declarat de SRL „Napec-Com”, reprezentată de avocatul Pavel Savițchi, în conformitate cu art. 369 alin.(1) lit. a) din Codul de procedură civilă – apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

La data de 01 octombrie 2020 directorul SRL „Napec-Com”, Natalia Croitoru, a declarat recurs împotriva încheierii din 21 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii și remiterea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău la etapa punerii pe rol a apelului.

În motivarea recursului s-a invocat că toate neajunsurile menționate de instanța de apel în încheierea din 26 mai 2020 au fost înlăturate, motiv din care considera că apelul va fi primit în procedură. Astfel, la intervale rezonabile a verificat pagina web a Curții de Apel Chișinău pentru a afla data ședinței de judecată, însă informația lipsea.

A susținut că despre emiterea încheierii din 21 iulie 2020 a aflat după ce a fost primită informația că conturile întreprinderii sunt blocate, precum și după ce a primit încheierea executorului judecătoresc despre intentarea procedurii de executare, pe care a contestat-o în instanța de judecată.

Recurenta a menționat că nu este de acord cu încheierea de restituire a apelului, considerând-o ilegală și neîntemeiată, deoarece încalcă dreptul la un proces echitabil și principiul liberului acces la justiție.

A afirmat că încheierea din 21 iulie 2020 nu a fost expediată în adresa societății și a făcut cunoștință cu conținut acesteia doar de pe pagina web a instanței, motiv din care recursul este depus în termenul prevăzut la art. 425 din Codul de procedură civilă. Mai mult ca atât, avocatul este infectat cu COVID-19 și din această cauză recursul nu a fost depus imediat, însă consideră că oricum s-a încadrat în termen.

La data de 26 octombrie 2020, în adresa intimă ÎM „Piața Centrală” a fost expediată spre cunoștință copia recursului declarat de SRL „Napec-Com”, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței la recurs (f.d. 86, 88).

Intimata nu și-a valorificat dreptul respectiv și nu a depus referință.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copie certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi restituit din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 426<sup>1</sup> lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă: cererea de recurs a fost depusă în afara termenului legal, iar recurentul nu solicită repunerea în termen sau instanța de recurs a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Art. 425 din Codul de procedură civilă prevede că termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

În conformitate cu art. 100 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

Conform art. 105 alin. (1<sup>1</sup>) și (5) din Codul de procedură civilă, citația sau înștiințarea se expediază autorităților publice, persoanelor juridice de drept privat și avocaților prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor sau prin orice mijloc de comunicare ce asigură transmiterea și confirmarea primirii acestor acte. Dacă părțile și alți participanți la proces sunt reprezentați de avocați, citațiile și înștiințările se expediază la sediul avocaților, recepționarea înlăturând orice viciu de citare a participanților.

De asemenea, se rețin și prevederile art. 75 alin. (4) din Codul de procedură civilă, care stipulează că actele procedurale efectuate de reprezentant în limitele împuternicirilor sale sunt obligatorii pentru persoana reprezentată în măsura în care ele ar fi fost efectuate de ea însăși. Culpă reprezentantului este echivalentă culpei părții.

Din suportul probator prezent la materialele cauzei rezultă că prin încheierea din 21 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău, apelul declarat de SRL „Napec-Com”, reprezentată de avocatul Pavel Savițchi, a fost restituit în conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă.

La 01 august 2020, încheierea din 21 iulie 2020 a fost expedită la adresa electronică a avocatului Pavel Savițchi (f.d. 64), pe care ultimul a indicat-o în mandat, referință (f.d. 16-17), precum și în cererea de apel (f.d. 26), adresă de la care pe parcursul examinării cauzei ultimul a expedit diferite cereri.

La data de 01 octombrie 2020 directorul SRL „Napec-Com”, Natalia Croitoru, a declarat prezentul recurs împotriva încheierii din 21 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii și remiterea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău la etapa punerii pe rol a apelului.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că recursul a fost depus peste termenul de 15 zile de la comunicarea încheierii prevăzut de art. 425 din Codul de procedură civilă, or, termenul limită de declarare a recursului a expirat la 17 august 2020, pe când recursul a fost depus abia la 01 octombrie 2020, fără a fi solicitată repunerea în termen.

În conformitate cu art. 116 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen

se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

Din norma legală citată supra, rezultă că termenul de declarare a recursului poate fi restabilit dacă persoanele îndreptățite solicită acest lucru și prezintă probe veridice ce confirmă imposibilitatea de a fi putut depune recursul în termen.

La caz însă, SRL „Napec-Com” nu a solicitat repunerea în termenul de declarare a apelului, cu indicarea motivelor și anexarea probelor concludente ce justifică omiterea acestuia.

Nu poate fi reținut argumentul recurenteii precum că încheierea contestată nu i-a fost expediată, deoarece materialele cauzei denotă contrariul, încheierea fiind expediată în adresa avocatului, iar conform prevederilor legii, recepționarea de către avocat înlătură orice viciu de comunicare a actelor judecătorești participanților, culpa reprezentantului fiind echivalentă culpei părții.

La fel, nu poate fi reținut nici argumentul recurenteii cu privire la faptul că avocatul a fost infectat cu COVID-19, deoarece în acest sens nu a fost depusă cerere de repunere în termen, cu atât mai mult că potrivit înscrisului prezentat, avocatul Pavel Savițchi a fost testat pozitiv la 16 septembrie 2020, iar termenul limită de declarare a recursului a expirat la 17 august 2020.

Astfel, ținând cont de faptul că prezentul recurs a fost declarat la 01 octombrie 2020, adică peste termenul de 15 zile prevăzut de art. 425 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de SRL „Napec-Com” urmează a fi restituit ca fiind depus în afara termenului legal, iar recurentul nu solicită repunerea în termen.

Instanța de recurs accentuează că o asemenea soluție este compatibilă cu standardele înserate în textul art. 6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, încuviințarea exercitării unei căi ordinare de atac în urma rămânerii definitive a actului jurisdicțional valabil adoptat în lipsa unor circumstanțe fundamentale și obligatorii, ar însemna de fapt încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil.

Relevantă în acest sens este hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului în speța Panomaryov vs Ucraina, (hotărârea din 03 aprilie 2008, definitivă din 29 septembrie 2008), în conținutul căreia Curtea a notat că, reînnoirea termenului pentru introducerea unei căi ordinare de atac din motive neconvingătoare, reprezintă o decizie care ar putea înfrânge principiul securității raporturilor juridice într-un mod similar cu o cale extraordinară de atac. Totodată, subliniază Curtea Europeană a Drepturilor Omului că un motiv pentru reînnoirea termenului ar putea fi, spre exemplu, necomunicarea hotărârii luate în proces de către autoritățile competente ale statului. Chiar și atunci, totuși, indică Curtea, această posibilitate nu ar fi nelimitată, dată fiind obligația părților de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoștință.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că recursul a fost depus cu omiterea termenului prevăzut de art. 425 din Codul de procedură civilă, în lipsa cererii de repunere în termen, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ

al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui recursul declarat de SRL „Napec-Com”, ca fiind depus în afara termenului legal, iar recurentul nu solicită repunerea în termen.

În conformitate cu art. 269-270, art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se restituie recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Napec-Com” împotriva încheierii din 21 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău, ca fiind depus în afara termenului legal, iar recurentul nu solicită repunerea în termen.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Nicolae Craiu

Mariana Pitic