

Dosarul nr. 2r-568/20

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud.: E. Galușceac)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud.: L. Bulgac, V. Sîrbu, V. Buhnaci)

Î N C H E I E R E

09 decembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Nicolae Craiu
Mariana Pitic

examinând recursul declarat de Coadă Andrei,
în cauza civilă în procedură cu valoare redusă, la cererea de chemare în judecată
depusă de Societatea pe Acțiuni „Moldasig” împotriva lui Coadă Andrei cu privire la
încasarea în ordine de regres a prejudiciului material,
împotriva încheierii din 02 septembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care
s-a restituit apelul declarat de Coadă Andrei,

c o n s t a t ă :

La 05 martie 2020 SA „Moldasig” reprezentată de avocatul Cucu Viorel în baza
mandatului seria MA nr. 1352917 din 30 octombrie 2019, a depus cererea de chemare
în judecată în procedură cu valoare redusă împotriva lui Coadă Andrei, solicitând
încasarea în ordine de regres sumei de 16.957 de lei cu titlu de prejudiciu material, 60
de lei cheltuieli pentru eliberarea informației de către Agenția Servicii Publice privind
domiciliul pârâtului, 508,71 de lei taxa de stat și 4.000 de lei cheltuieli de asistență
juridică.

Prin hotărârea din 04 mai 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, acțiunea
depusă de SA „Moldasig” a fost admisă integral. S-a încasat în ordine de regres din
contul lui Coadă Andrei în beneficiul SA „Moldasig” suma de 16.957,05 lei cu titlu de
prejudiciu material și 4.568,71 de lei cheltuieli de judecată.

La 03 iunie 2020 Andrei Coadă prin intermediul poștei electronice a depus cerere
de apel nemotivată împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea acesteia,
casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei hotărâri noi.

Prin încheierea din 15 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii
de apel depusă de Coadă Andrei și s-a acordat apelantului termen de 10 zile din
momentul recepționării copiei încheierii respective pentru înlăturarea neajunsurilor
cererii de apel și anume, să prezinte apelul motivat și dovada achitării taxei de stat în
mărime de 381,54 de lei. Concomitent, s-a explicat apelantului că în situația în care nu
va lichida în termenul stabilit neajunsurile menționate, cererea de apel, împreună cu
actele anexate la aceasta, va fi restituită.

Prin încheierea din 02 septembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, în temeiul art.
369 alin. (1) din Codul de procedură civilă, a fost restituit apelul declarat de Coadă

Andrei împotriva hotărârii din 04 mai 2020 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, cu toate documentele anexate la aceasta, din motiv că apelantul nu s-a conformat indicațiilor obligatorii stabilite prin încheierea din 15 iulie 2020, adică în termenul acordat de instanța de apel nu a prezentat apelul motivat și dovada achitării taxei de stat în mărime de 381,54 de lei.

La 01 octombrie 2020, prin intermediul poștei electronice, Andrei Coadă a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii din 02 septembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, cu remiterea cauzei spre rejudecare la etapa primirii cererii de apel.

În motivarea recursului Andrei Coadă a indicat că la actele cauzei lipsește dovada recepționării de către el a hotărârii motivate. La fel, nu a recepționat încheierea din 15 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care i s-a acordat termen să înlăture neajunsurile cererii de apel, și nici nu i s-a adus la cunoștință la ce etapă de examinare se află cererea de apel, prin ce i-a fost încălcat dreptul la un proces echitabil.

La 22 octombrie 2020, în adresa SA „Moldasig” a fost expediată copia recursului declarat de către Coadă Andrei, cu înștiințarea despre posibilitatea depunerii referinței, însă intimata nu și-a valorificat dreptul procedural respectiv (f.d. 113).

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materiale cauzei în raport cu cele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că acesta urmează a fi restituit din motivele ce succed.

În conformitate cu art. 426¹ alin. (1) lit. c) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs nu este semnată sau este semnată necorespunzător.

În conformitate cu art. 437 alin. (1) lit. g) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs trebuie să fie dactilografată și trebuie să cuprindă data declarării recursului și semnătura recurentului.

Din materialele cauzei rezultă că la 01 octombrie 2020 Coadă Andrei a expediat la adresa electronică a Curții de Apel Chișinău: cac@justice.md, cererea de recurs împotriva încheierii din 02 septembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 107-110).

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ constată că cererea de recurs expediată la adresa electronică a instanței de apel de către Coadă Andrei nu este semnată corespunzător, adică lipsește semnătura olografă în original a recurentului, sau după caz urma să fie aplicată semnătura electronică avansată calificată conform legislației.

În acest sens, instanța de recurs reține că în situația în care recurentul Coadă Andrei a decis să depună cererea de recurs în format electronic trebuia să respecte cerințele prevăzute de lege față de documentul electronic, care se depune cu semnătură electronică avansată calificată.

Deci, recursul urma să întrunească condițiile de autenticitate a documentului electronic, or, conform art. 16 alin. (1) lit. a) și b) din Legea privind semnătura electronică și documentul electronic nr. 91 din 29 mai 2014, documentul electronic este considerat autentic dacă întrunește cumulativ următoarele condiții: a) este semnat de persoana abilitată, în modul stabilit, să semneze cu semnătură olografă documentul

echivalent pe suport de hârtie; b) este semnat cu semnătura electronică autentică a semnatarului indicat în document.

Totodată, potrivit art. 15 din aceeași Lege, documentul electronic trebuie să corespundă următoarelor cerințe principale: a) să fie creat, prelucrat, expedit, recepționat, păstrat, modificat și/sau nimicit cu ajutorul mijloacelor tehnice și/sau de program; b) să conțină, pentru confirmarea autenticității acestuia, una sau mai multe semnături electronice ce corespund condițiilor și cerințelor stabilite de prezenta lege; c) să fie creat și utilizat prin metode și într-o formă ce ar permite identificarea semnatarului; d) să fie afișat într-o formă perceptibilă; e) să permită utilizarea sa repetată.

În circumstanțele enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că cererea de recurs depusă de Coadă Andrei nu întrunește condițiile de formă a recursului prevăzute de art. 437 alin. (1) lit. g) din Codul de procedură civilă, or, semnătura urma să fie olografă în original sau la caz să fie aplicată semnătura electronică avansată calificată.

Astfel, examinarea cererii de recurs depusă de Coadă Andrei, care nu este semnată corespunzător, exclude judecarea acesteia.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui recursul declarat de Coadă Andrei împotriva încheierii din 02 septembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 270 și 426¹ alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se restituie recursul declarat de Coadă Andrei împotriva încheierii din 02 septembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Nicolae Craiu

Mariana Pitic