

DECIZIE

11 decembrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul Valeriu Doagă

Judecătorii

Iuliana Oprea, Ion Corolevski

examinând recursul declarat de către Alexei Bejenaru, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată lui Nicolae Marin împotriva lui Alexei Bejenaru cu privire la încasarea împrumutului conform contractului încheiat, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 25 septembrie 2013, prin care a fost restituită apelantului Alexei Bejenaru cererea de apel ca fiind depusă în afara termenului legal,

c o n s t a t ă:

La 28 decembrie 2012, Nicolae Marin a depus o cerere de chemare în judecată împotriva lui Alexei Bejenaru cu privire la încasarea împrumutului conform contractului încheiat.

În motivarea acțiunii reclamantul Nicolae Marin a indicat că în aprilie 2003 i-a acordat cu împrumut lui Alexei Bejenaru 5000 kg de porumb și 5000 kg floarea soarelui în total în sumă de 10000 lei pe un termen de un an de zile, adică pînă la 02 aprilie 2004.

Convenția dată a fost întocmită cu respectarea cerințelor art. art. 195, 199, 867 Codul civil în formă de recipisă. Termenul restituirii împrumutului a fost stipulat pînă la 02 aprilie 2004. După expirarea termenului de achitare a împrumutului, adică la 02 aprilie 2004 a solicitat pârâtului de nenumărate ori să-i restituie datorie, însă pînă la moment ultimul nu și-a executat obligațiunile contractuale.

În anul 2005 și în anul 2012 s-a adresat la CPR Cimișlia pentru a se lua măsuri față de Alexei Bejenaru pentru a-i restitui împrumutul acordat, însă asta nu a fost cu putință deoarece acesta era plecat peste hotarele țării, iar CPR Cimișlia l-a informat să se adreseze în instanța de judecată în ordine civilă.

Indică că a așteptat ca pîrîtul în mod benevol să-i achite datoria, după ce a plecat și el peste hotarele republicii la lucru și nu a avut posibilitate să se adreseze la timp în instanța de judecată cu acțiune de restituire a împrumutului.

Menționează că toate măsurile luate de el pentru ca pîrîtul să-li onoreze obligațiunile contractuale au soldat cu eșec, motiv din care a fost nevoit să se adreseze în instanța de judecată cu acțiunea în cauză.

Cere Nicolae Marin încasarea de la Alexei Bejenaru în beneficiul său a împrumutului conform contractului încheiat și anume 5000 kg de porumb și 5000 kg de floarea soarelui în sumă de 50000 lei, precum și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Ialoveni din 29 aprilie 2013 a fost admisă integral acțiunea lui Nicolae Marin. A fost încasat de la Alexei Bejenaru în beneficiul lui Nicolae Marin echivalentul costului bunurilor transmise în împrumut în sumă de 50000 lei, cheltuieli de judecată în sumă de 317 lei, iar în total suma de 50317 lei. A fost încasat de la Alexei Bejenaru taxa de stat neachitată în sumă de 1200 lei.

La 09 iulie 2013 și la 01 august 2013, Alexei Bejenaru a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, cerând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe cu remiterea pricinii spre rejudecare în prima instanță.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 septembrie 2013 a fost restituit apelantului Alexei Bejenaru cererea de apel ca fiind depusă în afara termenul legal.

La 04 octombrie 2013 Alexei Bejenaru a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, cerând admiterea recursului, casarea încheierii instanței de apel repunerea cererii de apel în termenul legal și examinarea acesteia.

În motivarea recursului, recurentul Alexei Bejenaru a indicat că nu a fost cunoscut cu hotărârea primei instanțe, la actele pricinii nu există nici o mențiune prin care el ar fi luat cunoștință cu hotărârea contestată. Absolut toate citațiile și scrisorile au fost restituite de către oficiul poștal din Nimoreni, r-nul Ialoveni cu mențiunea că destinatarul nu locuiește la adresa indicată.

Consideră că urmează a fi repus în termenul de atac a hotărârii primei instanțe deoarece a făcut cunoștință cu hotărârea primei instanțe la 09 iulie 2013 în timpul executării hotărârii date.

Menționează că instanța de apel prin încheierea emisă i-a încălcat dreptul la un proces echitabil și dreptul de a prezenta probe.

În conformitate cu art. 426 al. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de trei luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea integrală a încheierii primei instanțe și restituirea pricinii în instanța de apel pentru judecare din faza primirii apelului din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. b) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

Pe parcursul judecării pricinii s-a constatat că prin hotărârea Judecătoriei Ialoveni 29 aprilie 2013 acțiunea lui Nicolae Marin a fost admisă integral fiind încasat de la Alexei Bejenaru suma de 50000 lei echivalentul costului bunurilor transmise în împrumut.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 09 iulie 2013, Alexei Bejenaru a depus o cerere de apel nemotivată, apelul motivat fiind depus la 01 august 2013.

Instanța de apel, prin încheierea din 25 septembrie 2013, a restituit cererea de apel depusă de către Alexei Bejenaru, deoarece a depus apelul în afara termenului legal.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. b) Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

În conformitate cu art. 362 alin. (1) Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Din materialele dosarului și, anume, din procesul-verbal al ședinței de judecată a primei instanțe din 29 aprilie 2013 rezultă că recurentul Nicolae Bejenaru nu a fost prezent în ședința de judecată, nu a dat explicații, nu a luat parte la susținerile verbale și în lipsa lui a fost pronunțat dispozitivul hotărârii, fiindu-i expediat dispozitivul hotărârii de către prima instanță la 29 aprilie 2013. Însă ultimul conform avizului de recepție a primit dispozitivul hotărârii la 09 iulie 2013.

De asemenea, recurentul a anexat la cererea de recurs procesul-verbal al executorului judecătoresc prin care se confirmă faptul că dînsul nu locuiește în satul Nimoreni, r-nul Ialoveni și că a aflat despre hotărârea primei instanțe din 29 aprilie 2013 la 09 iulie 2013, adică în procesul executării hotărârii date și la aceeași dată a depus apel nemotivat.

Instanța de apel a concluzionat în încheierea contestată că apelantul Alexei Bejenaru a depus cererea de apel în afara termenului legal, adică peste 41 de zile de la expirarea termenului de 30 de zile stabilit de lege și că nu a solicitat repunerea în termen a apelului, iar examinarea cererii de apel în aceste condiții afectează principiul securității raporturilor juridice, însă n-a verificat când i s-a expediat și comunicat hotărârea contestată și prin care probe concludente se confirmă acest fapt.

Prin urmare, este neîntemeiată concluzia instanței de apel cu privire la aceia că recurentul a omis termenul legal de depunere a cererii de apel.

În consecință, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este întemeiat, iar încheierea instanței de apel este emisă cu aplicarea greșită a normelor de drept procedural.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, de a casa integral încheierea contestată a instanței și de a restitui pricina în instanța de apel pentru judecare din faza primirii apelului.

În conformitate cu art. 427 lit. b) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de către Alexei Bejenaru.

Se casează integral încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 septembrie 2013, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Nicolae Marin împotriva lui Alexei Bejenaru cu privire la încasarea împrumutului conform contractului încheiat, cu restituirea pricinii la Curtea de Apel Chișinău pentru judecare din faza primirii apelului.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele completului,
judecătorul
Judecătorii

Valeriu Doagă

Iuliana Oprea

Ion Corolevski