

Dosarul nr. 2rac-249/20

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. A. Miron)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. L. Pruteanu, I. Țurcan, A. Panov)

ÎNCHEIERE

09 decembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Nicolae Craiu
Mariana Pitic

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Rom-Prim”, reprezentată de avocatul Dumitru Cucu și administratorul insolvenței Irina Selevestru,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Rom-Prim” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Gonvaro-Con” cu privire la înlăturarea obstacolelor în exercitarea dreptului de proprietate și repararea prejudiciului material,

împotriva deciziei din 02 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost admis apelul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Rom-Prim”, a fost casată hotărârea din 10 octombrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și a fost pronunțată o hotărâre nouă, prin care acțiunea a fost admisă parțial,

constată:

La data de 07 noiembrie 2017 SRL „Rom Prim” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Gonvaro-Con” cu privire la înlăturarea obstacolelor în exercitarea dreptului de proprietate și repararea prejudiciului material.

În motivarea acțiunii, reclamanta a invocat că prin hotărârea din 16 iunie 2011 a Curții de Apel Economice, dosarul nr. 2e-593/2011 la cererea depusă de creditorul Țurcanu Silvia, a fost admisă spre examinare cererea introductivă privind intentarea procesului de insolvență față de SRL „Rom-Prim”, fiind menținute măsurile de asigurare aplicate prin încheierea din 14 martie 2011 a Curții de Apel Economice, cu desemnarea ÎI ”Selevestru Irina” în calitate de administrator al procesului de insolvență. Hotărârea de intentare a procesului de insolvență a fost publicată în Monitorul Oficial al RM, nr. 103-106, din 24 iunie 2011.

A relatat că, până la intentarea procesului de insolvență, s-a angajat la construirea unui bloc locativ cu obiecte de menire social-culturală amplasat pe str.

Hîncești, 182, mun. Chișinău, în acest scop fiindu-i eliberate actele corespunzătoare. Astfel, în anul 2009 a început edificarea construcției pe terenul cu nr. cadastral XXXXX și în acest sens, a atras mai multe mijloace în calitate de investiții de la diferite persoane fizice, dar și de la Ministerul Apărării al Republicii Moldova. Însă, a finisat construirea doar a etajului subsol, parter, ulterior intrând în insolvabilitate.

Reclamanta a notat că în anul 2015, SRL „Gonvaro-Con” a început edificarea unor blocuri de locuit pe terenul adiacent, amplasând pe construcția nr. cadastral XXXXX și terenul nr. cadastral XXXXX care aparțin SRL „Rom-Prim”, fără autorizarea acestuia o macara, vagonete și alte utilaje. Mai mult ca atât, pârâta a demontat fără autorizarea proprietarului blocurile din beton amplasate la etajul parter al construcției, precum și a tăiat armatura montată anterior în coloanele construcției ce aparține reclamantei.

Astfel, prin aceste acțiuni SRL „Gonvaro-Con” a creat impedimente SRL „Rom-Prim” în exercitarea dreptului de proprietate asupra bunurilor imobile și mobile ce îi aparțin, dar și a folosit fără autorizarea acesteia proprietatea sa, prin ce a adus prejudicii considerabile nu doar reclamantei, dar și investitorilor acesteia, care de fapt au investit în acea construcție demolată parțial de către pârâtă.

A menționat că este evident că pârâtul în mod abuziv a ocupat proprietatea sa și refuză să înlăture obstacolele în exercitarea dreptului de proprietate.

A afirmat că prin Actul de inventariere a construcției nefinalizate a blocului locativ din șos. Hîncești, întocmit de către reprezentanții SRL „Gonvaro-Con” la data de 23 ianuarie 2015, s-a stabilit că nivelul de construcție la șantierul nefinisat din șos. Hîncești este următor: Etajul subsol - carcasa este construită - 100%; Etajul parter este construit parțial: Planșeul la cota 0,000 - 100%, pereții la parter din blocuri de beton sunt montați parțial și anume: FS 4=107 buc; FS 4-12=62 buc; FS 4-8 = 67 buc; Blocuri de montare , FS 4 = 5 buc și FS 4-8 buc; Sectoare monolite din beton la pereți= 2,1 m³; armatura montată în coloane – 1 295 kg.

SRL „Rom-Prim” a indicat că la 05 august 2017 a expediat în adresa pârâtei o cerere, prin care a solicitat delegarea la data de 15 august 2017 a unui reprezentant pentru efectuarea inventarierii și vizualizarea faptică a terenului și blocului amplasat pe acest teren. Totodată, s-a comunicat faptul că administratorul SRL „Rom-Prim” a început procedura de valorificare a bunurilor din masa debitoare a întreprinderii insolubile a terenului din șos. Hîncești 182 mun. Chișinău.

A precizat că potrivit prevederilor Legii insolvențității, valorificarea masei debitoare presupune lichidarea patrimoniului, în vederea obținerii de mijloace bănești pentru satisfacerea creanțelor creditorilor, procedură aplicabilă debitorului în cadrul unui proces complex de insolvență.

Ulterior, la 14 august 2017 a avut loc inventarierea construcției nefinisate a blocului din șos. Hîncești, 182, mun. Chișinău, efectuată în prezența și cu participarea reprezentantului SRL „Gonvaro-Con”.

Conform Actului de inventariere din 14 august 2017, s-a stabilit că nivelul de construcție la șantierul nefinisat din șos. Hîncești, care aparține reclamantei este următor: Etajul subsol - carcasa este construită -100%; Etajul parter este construit

parțial: Planșeul la cota 0,000 - 100%, blocuri din beton montate anterior în pereții la parter au fost demontate de SRL „Gonvaro-Con” și sunt în următoarele cantitate (total): FS 4= 113 buc; FS 4-12 =81 buc; FS 4-8=75 buc.

Totodată, s-a constatat că terenul și construcția care aparțin SRL „Rom-Prim” sunt utilizate de către SRL „Gonvaro-Con” pentru construcția clădirii de alături, prin amplasarea diverselor autovehicule speciale, macara-tur, diverse utilaje și echipamente de construcții, patru vagoane pentru lucrători, etc., care aparțin pârâtului. La fel, s-a constatat că, o parte din blocuri sunt montate în subsol, concomitent au fost demontate doar cele de la parter și depozitate alături.

Reclamanta a invocat că SRL „Gonvaro Con” a acționat cu rea-credință și în lipsa acordului său timp de doi ani a utilizat bunurile sale imobile și ilegal a demontat bunurile mobile amplasate pe teritoriul care aparțin reclamantului. Astfel, nu are posibilitate reală de a folosi și de a dispune de bunurile sale, fapt care generează încălcarea dreptului său de proprietate asupra bunurilor sus-menționate, care este apărut de art. 316 și 374 alin. (1) din Codul civil. Mai mult ca atât, din motivele descrise este lipsită de posibilitatea de a purcede la valorificarea masei debitoare - bunurilor amplasate în mun. Chișinău, șos. Hîncești 182, ce duce la tergiversarea procesului de insolabilitate și majorarea neîntemeiată a cheltuielilor acestui proces.

A remarcat că SRL „Gonvaro-Con” prin acțiunile sale ilegale esențial a micșorat costul bunurilor din masa debitoare, ce sunt orientate spre stingerea creanțelor creditorilor, corespunzător a micșorat valoarea bunului și deci, suma ce ar fi urmat să fie distribuită între creditori. De asemenea, a încălcat posibilitatea administratorului procedurii planului de a valorifica în termenul și modul stabilit de lege bunul imobil amplasat în mun. Chișinău, șos. Hîncești 182, ceea ce produce prejudicii evidente.

A menționat că, în scopul soluționării și înlăturării abaterilor depistate, la data de 20 august 2017 a înaintat pârâtei o notificare prealabilă, care a fost recepționată de ultima la 23 august 2017, solicitând ca în termen de 3 zile să înlătore posesia ilegală a construcției și terenului, precum și să monteze armatura și să construiască blocurile de beton demontate fără consimțământul expres al administratorului procedurii planului și să repare prejudiciul direct cauzat. Însă, pârâta până în prezent nu a întreprins măsuri în vederea executării celor menționate în notificare.

Consideră că SRL „Gonvaro-Con” urmează să repare prejudiciul cauzat pentru utilizarea timp de doi ani a bunurilor sale imobile și mobile în mărime de 1 000 000 de lei.

A solicitat obligarea SRL „Gonvaro-Con” să înlătore obstacolele în exercitarea dreptului de proprietate în privința construcției (nr. cadastral XXXXX) și terenului (nr. cadastral XXXXX) aflate în proprietatea SRL „Rom-Prim”, să evacueze macaraua, utilajul pentru ciment, patru vagonete și alte bunuri mobile amplasate ilegal pe teren, să monteze armatura și construiască blocurile de beton demontate fără acordul proprietarului, precum și încasarea din contul pârâtei a sumei de 1 000 000 de lei cu titlu de prejudiciu material.

Prin hotărârea din 10 octombrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, acțiunea a fost respinsă integral ca fiind neîntemeiată.

În motivarea soluției sale, instanța de fond a reținut că SRL „Gonvaro-Con” a executat lucrări de edificare a peretelui de sprijin dintre terenurile învecinate cu ale reclamantei, recunoscând în ședința de judecată că pe o perioadă scurtă de timp au parcat câteva vagonete pe hotarul dintre terenuri în scopul edificării peretelui de sprijin din partea terenului deținut în proprietate de SRL „Rom-Prim”, lucrări ce erau necesare în vederea evitării surpării construcției, risc ce a apărut în urma efectuării săpăturilor la fundație de către reclamantă. Ulterior, după finisarea lucrărilor de construcție, vagonetele și alte utilaje au fost evacuate benevol.

În asemenea circumstanțe, prima instanță a conchis că SRL „Gonvaro-Con” a fost nevoit să edifice un perete de sprijin pentru a evita daune materiale majore, acționând cu bună-credință în calitate de proprietar al terenului vecin și prin urmare, sunt neîntemeiate argumentele SRL „Rom-Prim” cu privire la încălcarea dreptului la exercitarea dreptului de proprietate prin amplasarea temporară a vagonetelor și altor bunuri mobile.

La fel, instanța de fond a menționat că reclamanta nu a probat faptul demontării armaturii și a blocurilor din beton de către pârâtă, aceste argumente fiind declarative.

La data de 04 noiembrie 2019 SRL „Rom-Prim”, reprezentată de avocatul Dumitru Cucu și administratorul insolvenței Irina Selevestru, a declarat apel hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii din 10 octombrie 2019 a Judecătoriai Chișinău, sediul Centru și emiterea unei noi hotărâri, prin care acțiunea să fie admisă integral.

Prin decizia din 02 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis apelul declarat de SRL „Rom-Prim”, a fost casată hotărârea din 10 octombrie 2019 a Judecătoriai Chișinău, sediul Centru și a fost pronunțată o hotărâre nouă, prin care acțiunea depusă de SRL „Rom-Prim” a fost admisă parțial. A fost obligată SRL „Gonvaro-Con” să înlăture obstacolele în exercitarea dreptului de proprietate în privința construcției nr. cadastral XXXXX și terenului nr. cadastral XXXXX, aflat în proprietatea SRL „Rom-Prim”, precum și să evacueze macaraua, utilajul pentru ciment, patru vagonete și alte bunuri mobile amplasate ilegal pe teritoriul din mun. Chișinău, șos. Hîncești 182, ce aparține SRL „Rom-Prim”. În rest, pretențiile înaintate de SRL „Rom-Prim” cu privire la obligarea SRL „Gonvaro-Con” să monteze armatura și să construiască blocurile de beton demontate fără acordul proprietarului și repararea prejudiciului material în mărime de 1 000 000 de lei, au fost respinse ca neîntemeiate. Totodată, s-a încasat de la SRL „Rom-Prim” în beneficiul statului suma de 30 000 de lei cu titlu de taxă de stat, suma de 22 500 de lei cu titlu de taxă de stat pentru examinarea cauzei în instanța de apel, în total 52 500 de lei, dar nu mai târziu de 6 luni din data adoptării prezentei decizii.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a reținut că prin Actul de inventariere din 14 august 2017, s-a constatat că terenul și construcția care aparține SRL „Rom-Prim” se utilizează de către SRL „Gonvaro-Con” pentru construcția clădirii de alături. Din aceste motive, pe terenul și construcția SRL „Rom-Prim” sunt amplasate diverse autovehicule speciale, macara-tur, diverse utilaje și echipamente de construcții, patru vagoane pentru lucrători, etc., care aparțin pârâtului.

Astfel, Curtea de Apel Chișinău a atestat că SRL „Gonvaro-Con” a acționat cu rea-credință în lipsa acordul proprietarului SRL „Rom-Prim” și timp de doi ani a utilizat bunurile imobile alt ultimei, ilegal a demontat bunurile mobile amplasate pe teritoriul, care aparțin reclamantei, acțiunile prin care împiedică reclamanta să-și exercite în deplinătate prerogativele dreptului de proprietate. Ca urmare, instanța de apel a constatat că SRL „Rom-Prim” nu a avut posibilitate reală de a se folosi și de a dispune de bunurile sale, fapt care generează încălcarea dreptului său de proprietate asupra bunurilor sus menționate, care este apărât de art. 316 și art. 374 alin. (1) din Codul civil (în redacția de până la 01 martie 2019).

Din aceste considerente, instanța de apel a ajuns la concluzia de a obliga SRL „Gonvaro-Con” să înlăture obstacolele în exercitarea dreptului de proprietate în privința construcției și terenului aflat în proprietatea SRL „Rom-Prim” și să evacueze macaraua, utilajul pentru ciment, patru vagonete și alte bunuri mobile amplasate ilegal pe teritoriul SRL „Rom-Prim”.

Pretențiile privind obligarea SRL „Gonvaro-Con” să monteze armatura și să construiască blocurile de beton demontate fără acordul proprietarului, și repararea prejudiciului material, instanța de apel le-a considerat neîntemeiate, deoarece pretenția privind obligarea montării armaturii și construirii blocurilor de beton ține de autorizarea lucrărilor în construcție și din aceste considerente instanța nu poate emite o asemenea hotărâre. Iar, referitor la prejudiciul material, SRL „Rom-Prim” nu a prezentat probe veridice (facturi, cecuri, contracte) ce ar confirma suportarea acestuia, contrar prevederilor art. 118 din Codul de procedură civilă.

Totodată, având în vedere faptul că acțiunea este întemeiată parțial, instanța de apel a considerat necesar de a încasa din contul SRL „Rom-Prim” taxa de stat în mărime totală de 52 500 de lei în conformitate cu art. 86 alin. (2) din Codul de procedură civilă, potrivit căruia persoanele juridice declarate în stare de insolvabilitate, la introducerea în instanța de judecată a acțiunilor de urmărire a creanțelor debitoare, de anulare a actelor juridice fictive sau frauduloase, a garanțiilor acordate, a tranzacțiilor încheiate și a actelor de transfer de proprietate, precum și la atacarea hotărârilor judecătorești adoptate pe marginea acestor litigii, plătesc taxa de stat după examinarea cauzei, dar nu mai târziu de 6 luni din data adoptării de către instanța de judecată a hotărârii.

La data de 25 septembrie 2020 SRL „Rom-Prim”, reprezentată de avocatul Dumitru Cucu și administratorul insolvabilității Irina Selevestru, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei din 02 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău în partea respingerii apelului și pronunțarea în această parte a unei hotărâri noi, prin care intimata să fie obligată să monteze armatura, să construiască blocurile de beton demontate și să repare prejudiciul material cauzat în mărime de 1 000 000 de lei.

În motivarea recursului s-a invocat că instanța de apel nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată, precum și a interpretat în mod eronat legea, pronunțând astfel o decizie ilegală.

Reprezentanții recurentei au indicat că este eronat argumentul instanței de apel precum că pretenția privind obligarea montării armaturii și construirii blocurilor de

beton ține de autorizarea lucrărilor în construcție, deoarece este litigiu nu are nicio tangență cu autorizarea lucrărilor de construcție și pretențiile înaintate nu vizează autorizarea unor asemenea lucrări. Toate lucrările de construcție efectuate de SRL „Rom-Prim” pe str. Hîncești, 182 au fost executate în strictă concordanță cu proiectul de execuție și autorizația de construire, iar în ședințele de judecată ale instanței de fond și instanței de apel nu a fost invocată de nicio parte problema autorizării construcțiilor.

Consideră că în situația în care instanța de apel a constatat încălcarea dreptului de proprietate de către intimată, nu putea să respingă pretenția privind obligarea la remedierea construcției demontate, deoarece temeinicia acesteia derivă din concluzia instanței, fiind o pretenție subsecventă.

Au remarcat că este neîntemeiat și argumentul instanței de apel cu privire la nedemonstrarea suportării prejudiciului material, or, la materialele cauzei au fost anexate probe care confirmă diminuarea valorii terenului nr. cadastral XXXXX inclus în masa debitoare a SRL „Rom-Prim”, cu 1 000 000 de lei. Astfel, conform raportului de evaluare merceologică a terenului, valoarea de piață a bunului imobil nr. XXXXX la data de 02 noiembrie 2016 este de 2 620 000 de lei, iar valoarea de lichidare a bunului imobil constituie 1 710 000 de lei. Însă, la data de 10 august 2020 valoarea de lichidare a bunului imobil constituie deja 1 150 000 de lei și anume: lotul de teren – 675 000 de lei, blocul locativ – 475 000 de lei.

Astfel, reprezentanții recurentei au susținut că din cauza acțiunilor ilegale ale intimatei, valoarea terenului în mod cert s-a diminuat cu 940 000 de lei, or, valoarea de piață și de lichidare a bunului s-a diminuat exact în perioada de ocupare abuzivă de către SRL „Gonvaro-Con” a terenului recurentei (anii 2016-2019).

În conformitate cu art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la data de 02 iunie 2020.

Decizia motivată a instanței de apel a fost expediată la adresa poștală a avocatului Dumitru Cucu la data de 06 iulie 2020 (f.d. 158), însă lipsesc date cu privire la recepționarea acesteia.

Astfel, recursul, declarat la data de 25 septembrie 2020, este în termen.

La 26 octombrie 2020, copia recursului a fost expediată în adresa intimată SRL „Gonvaro-Con”, cu înștiințarea despre depunerea referinței (f.d. 229).

Intimata nu și-a valorificat dreptul respectiv și nu a depus referință.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele cauzei civile, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- b¹) a aplicat o lege care a fost declarată neconstituțională;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) cauza a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;
- b) cauza a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;
- c) în judecarea cauzei au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;
- d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;
- e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;
- f) hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Temeiurile prevăzute la alin. (3) se iau în considerare de către instanță din oficiu.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de SRL „Rom-Prim”, reprezentată de avocatul Dumitru Cucu și administratorul insolvenței Irina Selevestru, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Prin urmare, argumentele invocate în recurs nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Cu referire la Raportul de evaluare a bunului imobil, întocmit la 02 noiembrie 2016 de către Bursa imobiliară „Lara” SRL, potrivit căruia valoarea de piață a bunului imobil situat pe adresa mun. Chișinău, șos. Hîncești, 182 constituie 2 620 000 de lei, iar valoarea de lichidare 1 710 000 de lei și Raportul de evaluare a bunului imobil, întocmit la 13 august 2020 de către SRL „Lara”, potrivit căruia la data de 10 august 2020 valoarea de lichidare a bunului imobil constituie 1 150 000 de lei, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că acestea nu au fost prezentate pe parcursul examinării cauzei în instanțele ierarhic inferioare, iar, în conformitate cu art. 442 alin. (1) din Codul de procedură civilă,

judecând recursul declarat împotriva deciziei date în apel, instanța verifică, în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărîrii atacate, *fără a administra noi dovezi*.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat asupra deciziilor instanțelor de apel are caracter nedevalidativ și controlul judiciar se circumscrie doar asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se în exclusivitate doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Totodată, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că, conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de SRL „Rom-Prim”, reprezentată de avocatul Dumitru Cucu și administratorul insolvabilității Irina Selevestru, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Astfel, din considerentele menționate, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de SRL „Rom-Prim”, reprezentată de avocatul Dumitru Cucu și administratorul insolvabilității Irina Selevestru, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 431 alin. (2), 433 lit. a) și 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Rom-Prim”, reprezentată de avocatul Dumitru Cucu și administratorul insolvabilității Irina Selevestru, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Nicolae Craiu

Mariana Pitic