

ÎNCHEIERE

09 decembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Nicolae Craiu
Mariana Pitic

examinând cererile depuse de către Întreprinderea cu capital străin „Monarch Developments” societatea cu răspundere limitată, reprezentată de către avocatul Nicolae Ciumac și Întreprinderea cu capital străin „Casa Frumoasă” societate cu răspundere limitată, reprezentată de către avocatul Igor Chiriac, cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către Tatiana Chiricenco (Soroca) împotriva Întreprinderii cu capital străin „Monarch Developments” societatea cu răspundere limitată și Întreprinderii cu capital străin „Casa Frumoasă” societate cu răspundere limitată cu privire la declararea nulității contractului, transmiterea în proprietate a bunurilor imobile și încasarea compensației bănești, la cererea reconvențională depusă de către Întreprinderea cu capital străin „Monarch Developments” societatea cu răspundere limitată împotriva Tatianei Chiricenco (Soroca), intervenient accesoriu Întreprinderea cu capital străin „Casa Frumoasă” societate cu răspundere limitată cu privire la declararea nulității antecontractului și la cererea de chemare în judecată depusă de către Petru Iovciu și Maria Condrățchi împotriva Întreprinderii cu capital străin „Monarch Developments” societatea cu răspundere limitată, Întreprinderii cu capital străin „Casa Frumoasă” societate cu răspundere limitată și Oficiului cadastral teritorial Chișinău cu privire la declararea nulității actelor juridice,

constată:

La 06 iulie 2012 Tatiana Chiricenco (Soroca) a depus cerere de chemare în judecată împotriva ÎCS „Monarch Developments” SRL cu privire la transmiterea apartamentului xxxx și a lotului de parcare nr. 9 amplasat în parchingul din subterană, încasarea sumei în mărime de 15000 de euro și transmiterea imobilului xxxx în proprietatea ÎCS „Monarch Developments” SRL.

Ulterior, Tatiana Chiricenco (Soroca) a depus cerere de concretizare și modificare a pretențiilor, solicitând declararea nulității contractului din 13 martie 2006 despre investirea capitalului privat în construcții, încheiat între ÎCS „Monarch

Developments” SRL și ÎCS „Casa Frumoasă” SRL, transmiterea din proprietatea ÎCS „Monarch Developments” SRL în proprietatea sa a apartamentului xxxx și a locului de parcare nr. 1, ce constituie 5,2% din încăperea amplasată la demisolul blocului locativ din xxxx, în schimbul transmiterii dreptului de proprietate asupra imobilului yyyy și încasarea de la ÎCS „Monarch Developments” SRL a compensației bănești în sumă de 15000 de euro.

La 30 octombrie 2014 ÎCS „Monarch Developments” a depus cerere reconvențională împotriva Tatianei Chiricenco (Soroca), intervenient accesoriu ÎCS „Casa Frumoasă” SRL, prin care a solicitat declararea nulității antecontractului din 21 noiembrie 2006, încheiat între Tatiana Chiricenco (Soroca) și ex-administratorul ÎCS „Monarch Developments” SRL, George Savides.

La 07 iulie 2014 Petru Iovciu și Maria Condrațchi au depus cerere de chemare în judecată împotriva ÎCS „Monarch Developments” SRL, ÎCS „Casa Frumoasă” SRL și OCT Chișinău, prin care au solicitat declararea nulității contractelor privind investiții în construcții fără număr din 20 ianuarie 2006 și 17 februarie 2006 și a actelor de transmitere-primire nr. 115/10, 116/10 și 117/10 din 18 decembrie 2010.

Prin încheierea din 25 martie 2015 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, au fost conexate într-un singur proces cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Tatiana Chiricenco (Soroca) împotriva ÎCS „Monarch Developments” SRL și ÎCS „Casa Frumoasă” SRL cu privire la declararea nulității contractului despre investirea capitalului privat în construcții, transmiterea în proprietate a bunurilor imobile și încasarea compensației bănești și cererea reconvențională depusă de către ÎCS „Monarch Developments” SRL împotriva Tatianei Chiricenco (Soroca), intervenient accesoriu ÎCS „Casa Frumoasă” SRL cu privire la declararea nulității antecontractului cu cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Petru Iovciu și Maria Condrațchi împotriva ÎCS „Monarch Developments” SRL, ÎCS „Casa Frumoasă” SRL și OCT Chișinău cu privire la declararea nulității actelor juridice.

Prin hotărârea din 15 aprilie 2016 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, au fost admise parțial acțiunea depusă de către Tatiana Chiricenco (Soroca) și acțiunea depusă de către Petru Iovciu și Maria Condrațchi și a fost respinsă acțiunea reconvențională depusă de către ÎCS „Monarch Developments” SRL ca fiind neîntemeiată. Au fost încasate în mod solidar din contul ÎCS „Monarch Developments” SRL și ÎCS „Casa Frumoasă” SRL în beneficiul lui Petru Iovciu și Mariei Condrațchi taxa de stat în sumă de 10350 de lei, în beneficiul lui Petru Iovciu cheltuielile de asistență juridică în sumă de 3000 de lei și în beneficiul Mariei Condrațchi cheltuielile de asistență juridică în sumă de 1500 de lei.

La 28 aprilie 2016 Tatiana Chiricenco (Soroca), reprezentată de către avocatul Rodion Tocan, a declarat apel nemotivat, iar la 26 octombrie 2016 a declarat apel motivat împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe în partea respingerii acțiunii și emiterea în această parte a unei noi hotărâri cu privire la admiterea integrală a acțiunii depuse de către ea.

La 11 mai 2016 ÎCS „Monarch Developments” SRL și ÎCS „Casa Frumoasă” SRL, reprezentate de către avocatul Nicolae Ciumac, au declarat apel nemotivat, iar la 25 octombrie 2016 și 26 octombrie 2016 ÎCS „Monarch Developments” SRL,

reprezentată de către avocatul Nicolae Ciumac și ÎCS „Casa Frumoasă” SRL, reprezentată de către avocatul Igor Chiriac, au declarat apeluri motivate împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea acestora, casarea integrală a hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri cu privire la respingerea integrală a acțiunii depuse de către Tatiana Chiricenco (Soroca), admiterea acțiunii reconvenționale și respingerea acțiunii depuse de către Petru Iovciu și Maria Condrățchi.

La 18 noiembrie 2020 ÎCS „Monarch Developments” SRL, reprezentată de către avocatul Nicolae Ciumac, a depus cerere de strămutare a cauzei la o altă instanță de același grad.

În motivarea cererii a indicat că, prezenta cauză a fost examinată în primă instanță de către judecătorul Liubovi Brînză, care este cumătră cu Gheorghe Aricov, care în realitate este adevăratul beneficiar al bunurilor imobile pretinse de către Petru Iovciu și Maria Condrățchi.

A menționat că, ulterior, a depus cerere de apel la Curtea de Apel Chișinău, unde Liubovi Brînză a fost numită în funcția de judecător.

A susținut că, din anul 2016 până în prezent, Curtea de Apel Chișinău examinează cererea de apel depusă de către ÎCS „Monarch Developments” SRL și ÎCS „Casa Frumoasă” SRL și, fără careva motive, pe cauza respectivă au fost schimbați un șir de judecători pentru examinarea acestei cauze și într-un final a fost format completul de judecată, compus din judecătorii Ana Panov, Liuba Pruteanu și Olga Cojocar, cărora le-a fost înaintată cerere de recuzare, însă la 05 noiembrie 2020 judecătorii Nelea Budăi și Ion Muruianu, care anterior au examinat și s-au expus poziția pe prezenta cauză, au respins cererea de recuzare.

A considerat că, examinarea cererii de apel de către aceștia sau de alți judecători din cadrul Curții de Apel Chișinău, care sunt colegii judecătorului Liubovi Brînză pune la îndoială sau creează aparențe rezonabile de imparțialitate a judecătorilor Curții de Apel Chișinău.

La 20 noiembrie 2020 ÎCS „Casa Frumoasă” SRL, reprezentată de către avocatul Igor Chiriac, a depus cerere de strămutare a cauzei la o altă instanță de același grad.

În motivarea cererii a indicat că, prezenta cauză a fost examinată în primă instanță de către judecătorul Liubovi Brînză, care este cumătră cu Gheorghe Aricov, iar cererea de apel se examinează la moment de către Curtea de Apel Chișinău, în cadrul căreia Liubovi Brînză a fost numită în funcția de judecător.

A menționat că, un număr mare de judecători din cadrul Curții de Apel Chișinău au examinat și s-au expus anterior pe cauze civile conexe.

A susținut că, judecătorii din cadrul Curții de Apel Chișinău sunt colegii judecătorului Liubovi Brînză față de care planează suspiciuni de integritate și prin comportamentul actualului complet de judecată se pune la îndoială obiectivitatea judecătorilor, se creează aparențe rezonabile de imparțialitate a judecătorilor Curții de Apel Chișinău.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererile cu privire la strămutarea cauzei neîntemeiate și care urmează a fi respinse din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuiele că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

În conformitate cu art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin.(2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Raportând prevederile legale enunțate la circumstanțele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, argumentele invocate în cererile depuse de către ÎCS „Monarch Developments” SRL, reprezentată de către avocatul Nicolae Ciumac și ÎCS „Casa Frumoasă” SRL, reprezentată de către avocatul Igor Chiriac, cu privire la strămutarea cauzei nu sunt întemeiate și nu cad sub incidența art. 43 din Codul de procedură civilă.

Or, argumentele invocate de către ÎCS „Monarch Developments” SRL, reprezentată de către avocatul Nicolae Ciumac și ÎCS „Casa Frumoasă” SRL, reprezentată de către avocatul Igor Chiriac cu privire la faptul că, există bănuiele în privința nepărtinirii judecătorilor Curții de Apel Chișinău, nu pot fi reținute, deoarece sunt pur declarative, fiind la nivel de suspiciuni, poziție contrară prevederilor art. 43 alin.(2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

În această ordine de idei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că, lipsa temeiurilor și a circumstanțelor ce demonstrează imparțialitatea judecătorilor la examinarea cauzei servește drept temei de respingere a cererii de strămutare a cauzei în altă instanță de același grad.

De asemenea, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție precizează că, cererea de strămutare poate fi înaintată în temeiuri strict determinate de legislația procesual civilă și bazată pe probe doveditoare ce confirmă temeinicia cererii formulate, iar lipsa identificării vreunui temei care ar permite constatarea acestui fapt ar reprezenta un dezechilibru major în exercitarea drepturilor procesuale ale părților.

Deci, prin criticile expuse în cererile de strămutare nu se pot observa anumite aspecte ce ar sta la baza aplicării art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, or, motivele indicate în cererile de strămutare sunt mizate doar pe simple afirmații ale părților, nefiind probate și care, de fapt, produc o injustețe în exercitarea drepturilor procesuale.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererile cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad și de a remite cauza pentru examinare la Curtea de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 43 alin. (4) și 270 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se resping cererile depuse de către Întreprinderea cu capital străin „Monarch Developments” societatea cu răspundere limitată, reprezentată de către avocatul

Nicolae Ciumac și Întreprinderea cu capital străin „Casa Frumoasă” societate cu răspundere limitată, reprezentată de către avocatul Igor Chiriac, cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad.

Cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către Tatiana Chiricenco (Soroca) împotriva Întreprinderii cu capital străin „Monarch Developments” societatea cu răspundere limitată și Întreprinderii cu capital străin „Casa Frumoasă” societate cu răspundere limitată cu privire la declararea nulității contractului, transmiterea în proprietate a bunurilor imobile și încasarea compensației bănești, la cererea reconvențională depusă de către Întreprinderea cu capital străin „Monarch Developments” societatea cu răspundere limitată împotriva Tatianeii Chiricenco (Soroca), intervenient accesoriu Întreprinderea cu capital străin „Casa Frumoasă” societate cu răspundere limitată cu privire la declararea nulității antecontractului și la cererea de chemare în judecată depusă de către Petru Iovciu și Maria Condrațchi împotriva Întreprinderii cu capital străin „Monarch Developments” societatea cu răspundere limitată, Întreprinderii cu capital străin „Casa Frumoasă” societate cu răspundere limitată și Oficiului cadastral teritorial Chișinău cu privire la declararea nulității actelor juridice se remite pentru examinare la Curtea de Apel Chișinău.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Nicolae Craiu

Mariana Pitic