

Dosar nr. 2r-609/20

Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, judecător – R. Berdilo

Instanța de recurs: Curtea de Apel Chișinău, judecători – V. Buhnaci, V. Sîrbu, A. Malîi

## DECIZIE

16 decembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Svetlana Filincova  
Galina Stratulat  
Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de Oprea Vasile, prin intermediul avocatului Roșca Veaceslav,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Oprea Vasile, Boșneaga Andrei, Boșneaga Andriana și SRL „Vario-Construct” către BC „Moldindconbank” SA privind repararea prejudiciului material și moral și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 17 septembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a restituit cererea de apel depusă de Oprea Vasile împotriva hotărârii din 03 iunie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă,

### a c o n s t a t a t :

La 26 februarie 2018, Oprea Vasile, Boșneaga Andrei, Boșneaga Andriana și SRL „Vario-Construct” au înaintat cerere de chemare în judecată către BC „Moldindconbank” SA privind repararea prejudiciului material și moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 03 iunie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a respins cererea de chemare în judecată înaintată de Oprea Vasile, Boșneaga Andrei, Boșneaga Andriana și SRL „Vario-Construct” SRL către BC „Moldindconbank” SA privind repararea prejudiciului material și moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

Nefiind de acord cu hotărârea nominalizată, la 19 iunie 2020, Oprea Vasile a depus cerere de apel nemotivată, solicitând casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 03 iunie 2020, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

Prin încheierea din 31 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel nemotivată depusă de Oprea Vasile, împotriva hotărârii din 03 iunie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și s-a acordat apelantului Oprea Vasile un

termen de 10 zile de la recepționarea prezentei încheieri pentru lichidarea neajunsurilor și anume: prezentarea cererii de apel motivate și achitarea taxei de stat în sumă de 18750 (optsprezece mii șapte sute cincizeci) lei prin intermediul secretariatului Curții de Apel Chișinău, mun. Chișinău, str. Teilor nr. 4. Concomitent, s-a explicat apelantului Oprea Vasile că în caz dacă nu va lichida neajunsurile susenționate, cererea de apel nu va fi considerată depusă și, împreună cu actele anexate, va fi restituită.

Prin încheierea din 17 septembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, s-a restituit cererea de apel depusă de Oprea Vasile împotriva hotărârii din 03 iunie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă.

La 23 octombrie 2020, Oprea Vasile, prin intermediul avocatului Roșca Veaceslav, a declarat recurs asupra încheierii din 17 septembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia, cu restituirea cauzei în instanța de apel pentru examinarea apelului.

În motivarea cererii de recurs a indicat că încheierea instanței de apel urmează a fi casată, deoarece recurentul nu urmează să achite taxa de stat la depunerea apelului, deoarece prezentul litigiul este guvernat de Legea privind protecția consumatorului, iar Curtea de Apel Chișinău a interpretat eronat normele la pronunțarea încheierii contestate. Totodată, recurentul a invocat faptul că în cererea sa de apel motivată a solicitat instanței de apel scutirea de la plata taxei de stat, iar Curtea de Apel Chișinău a omis să se expună asupra acestei cerințe, restituind cererea de apel.

La 30 noiembrie 2020, BC „Moldindconbank” SA a depus referință la cererea de recurs, solicitând respingerea acesteia.

Studiind materialele dosarului, în raport cu temeiurile invocate în cererea de recurs și prevederile legale, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Oprea Vasile, prin intermediul avocatului Roșca Veaceslav, este neîntemeiat și necesită a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

În conformitate cu art. 110 din Codul de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Potrivit materialelor cauzei, încheierea privind restituirea cererii de apel a fost pronunțată de Curtea de Apel Chișinău la 17 septembrie 2020, fiind expediată spre cunoștință participanților la proces la 08 octombrie 2020 (f.d. 49, vol. II), însă materialele cauzei nu există înscrisuri care să certifice momentul recepționării acesteia de către participanții la proces. Astfel, ținând cont de faptul că cererea de recurs a fost înregistrată la 23 octombrie 2020, fiind depusă la oficiul poștal la 21 octombrie 2020, Colegiul consideră că cererea de recurs a fost depusă în termen.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 428 din Codul de procedură civilă, decizia instanței de recurs, emisă după examinarea recursului împotriva încheierii, rămâne irevocabilă

din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanței la data emiterii. Copia deciziei se remite părților în termen de 5 zile de la data emiterii.

În speță, se constată că, prin încheierea din 31 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel nemotivată depusă de Oprea Vasile, împotriva hotărârii din 03 iunie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și s-a acordat apelantului Oprea Vasile un termen de 10 zile de la recepționarea prezentei încheieri pentru lichidarea neajunsurilor și anume: prezentarea cererii de apel motivate și achitarea taxei de stat în sumă de 18750 (optsprezece mii șapte sute cincizeci) lei prin intermediul secretariatului Curții de Apel Chișinău, mun. Chișinău, str. Teilor nr. 4. Concomitent, s-a explicat apelantului Oprea Vasile că în caz dacă nu va lichida neajunsurile susenționate, cererea de apel nu va fi considerată depusă și, împreună cu actele anexate, va fi restituită.

Prin încheierea din 17 septembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, s-a restituit cererea de apel depusă de Oprea Vasile împotriva hotărârii din 03 iunie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă.

Potrivit materialelor cauzei, încheierea din 31 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost recepționată de Oprea Vasile la 04 septembrie 2020 (f.d. 25, vol. II).

Totodată, se reține că, la 03 septembrie 2020, a fost înregistrat apelul motivat al lui Oprea Vasile, acesta fiind depus la oficiul poștal la 01 septembrie 2020 (f.d. 43, vol. II), însă de către apelant nu a fost anexată dovada achitării taxei de stat.

Potrivit cererii de recurs, Oprea Vasile invocă faptul că apelul motivat a fost depus înaintea recepționării încheierii din 31 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău și, respectiv, acesta nu ar fi cunoscut despre necesitatea achitării taxei de stat, or litigiul este guvernat de Legea privind protecția consumatorului, în virtutea căreia ultimul nu este obligat să achite taxa de stat. Totodată, recurentul susține că în apelul motivat a formulat o cerere față de instanța de apel, prin care a solicitat să fie scutit de la plata taxei de stat pentru depunerea apelului.

Colegiul apreciază critic argumentele menționate supra, or, potrivit încheierii din 05 martie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a constatat că prezentul litigiu are un caracter patrimonial și, admitând în parte cererea reclamantilor de scutire de la plata taxei de stat, instanța i-a obligat să achite taxa în sumă de 5000 lei (f.d. 117-118, vol.), aceasta fiind achitată de Oprea Vasile la 15 martie 2018 (f.d. 121, vol. I). Respectiv, Oprea Vasile a fost de acord cu această încheiere și a executat-o, fără a o contesta sau a nega caracterul patrimonial al litigiului.

Cu referire la omisiunea instanței de apel de a se expune asupra solicitării cu privire la scutirea de la plata taxei de stat, formulată de Oprea Vasile în apelul motivat, înregistrat la 03 septembrie 2020, Colegiul constată că o astfel de solicitare lipsește. Astfel, studiind apelul motivat (f.d. 26-42, vol. II), Colegiul atrage atenția că în conținutul acestuia, pct. 89-100, cu referire la prevederile art. 83, 85 alin. (4), 365 alin. (4) din Codul de procedură civilă, art. 3, 4 din Legea taxei de stat, art. 31 din Legea privind protecția consumatorului, Oprea Vasile *își argumentează opinia proprie cu privire la lipsa obligației sale de a achita taxa de stat* la depunerea cererii de apel în prezentul litigiu, însă **nu formulează o solicitare** către instanța de apel cu privire la scutirea de la plata taxei de stat.

Respectiv, Colegiul conchide asupra lipsei unei încălcări a drepturilor recurentului de către instanța de apel, or ultima a examinat cerințele

recurentului/apelant așa cum au fost formulate de către acesta, nefiind în drept să le interpreteze.

Sub acest aspect, nu poate fi acceptat nici argumentul recurentului cu privire la faptul că apelul motivat l-a depus înainte de recepționarea încheierii prin care nu s-a dat curs cererii de apel și, din aceste motive nu a știut la data depunerii apelului motivat despre obligația sa de a achita taxa de stat. Or, pe de o parte recurentul în prezentul proces este asistat de un avocat profesionist, iar pe de altă parte, din momentul recepționării încheierii (04 septembrie 2020) acesta a avut la dispoziție un termen de 10 zile pentru a se conforma indicațiilor instanței sau, după caz, pentru a formula o cerere de scutire de la plata taxei de stat.

În așa mod, omiterea termenului acordat de către instanța de apel pentru înlăturarea neajunsurilor cererii de apel este interpretată de către Colegiu drept un comportament de rea-voință din partea recurentului, dat fiind faptul că a fost citat legal, i s-au comunicat actele de procedură, iar odată cu depunerea la 19 iunie 2020 a cererii de apel nemotivate, nu și-a îndeplinit obligațiile procedurale și nu a înlăturat neajunsurile cererii de apel, fiind obligat să întreprindă măsurile necesare în scopul de a-și proteja drepturile sale de acces la instanță.

Este de menționat că, potrivit jurisprudenței CEDO, părților pe dosar le revine obligația de a lua măsurile necesare privind protecția drepturilor sale de acces la justiție, însă, totodată, în conformitate cu principiile generale unanim recunoscute și normele dreptului internațional, instanța de judecată la fixarea termenului limită de înlăturare a neajunsurilor, precum și a celui de prezentare a părților în ședința de judecată urmează să țină cont de proporționalitatea raporturilor juridice legate de disponibilitatea părților și rolul judecătorului în procesul civil. Importanța acestui fapt este determinată de echilibrul care trebuie menținut între puterea pe care o deține partea și cea cu care este investită instanța prin lege, în scopul de a exclude orice aparență, iar aplicarea dispozițiilor legale să fie în așa fel, încât să evite aplicarea sancțiunilor procedurale, acolo unde este posibil.

La fel, Colegiul reține că actul judecătoresc de procedură implică cert obligația pozitivă a apelantului de a achita taxa de stat la depunerea cererii de apel, iar nerealizarea acestei sarcini procedurale denotă întrunirea în speță a temeiurilor legale pentru restituirea cererii de apel.

În conformitate cu prevederile art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie printr-o încheiere cererea, dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

În conformitate cu prevederile art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Colegiul relevă că, potrivit art. 61 din Codul de procedură civilă, părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Potrivit dispozițiilor art. 10 alin. (1)-(3) din Codul de procedură civilă, sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept

procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural. Efectuarea necorespunzătoare a actelor de procedură va fi invocată, în fiecare caz de comitere a încălcării legii, de către judecător sau de participantul care are interes să o invoce. Sancțiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cât și ale persoanelor legate de activitatea acestora și, în funcție de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.

Articolul 6 par. (1) al Convenției pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, garantează fiecăruia dreptul de a se adresa unui tribunal pentru ca ultimul să se pronunțe asupra drepturilor și obligațiilor sale civile. În acest sens, este de menționat că limitarea accesului la o curte sau la un tribunal nu se conciliază cu art. 6 par. (1) al Convenției decât în cazul în care acestea urmăresc un scop legitim și există un raport de proporționalitate între mijloacele utilizate și scopul vizat.

Din această perspectivă, instanța de recurs concluzionează că, recursul declarat de Oprea Vasile, prin intermediul avocatului Roșca Veaceslav, împotriva încheierii din 17 septembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a restituit cererea de apel împotriva hotărârii din 03 iunie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, este neîntemeiat, iar actul de discreție al instanței de apel este întemeiat și urmează a fi menținut de către instanța de recurs.

Luând în considerație cele expuse și în temeiul art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Oprea Vasile, prin intermediul avocatului Roșca Veaceslav.

Se menține încheierea din 17 septembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Oprea Vasile, Boșneaga Andrei, Boșneaga Andriana și SRL „Vario-Construct” către BC „Moldindconbank” SA privind repararea prejudiciului material și moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
Judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru