

Prima instanță: Judecătoria Edineț (sediul central), (jud. E. Pșenița)

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți, (jud. Iu. Grosu, A. Garbuz, A. Ciobanu)

Î N C H E I E R E

16 decembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios
administrativ al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru

Examinând recursul declarat de către SRL "Naslavagroteh",
în cadrul cauzei civile intentate la cererea de chemare în judecată depusă de
Olii Alla și Olii Iana împotriva SRL "Naslavagroteh" cu privire la încasarea
indemnizației unice, a prejudiciului material sub forma salariului nerealizat, a
prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 23 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care
a fost restituită cererea de apel depusă de SRL "Naslavagroteh" împotriva hotărârii
din 04 august 2020 a Judecătoriei Edineț (sediul central),

c o n s t a t ă :

La 11 noiembrie 2019 Olii Alla s-a adresat cu cerere de chemare în judecată
împotriva SRL "Naslavagroteh" cu privire la încasarea indemnizației unice, a
prejudiciului material sub forma salariului nerealizat, a prejudiciului moral și a
cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 04 august 2020 a Judecătoriei Edineț (sediul central) acțiunea
a fost respinsă ca neîtemeiată.

La 03 septembrie 2020, SRL "Naslavagroteh" a contestat hotărârea primei
instanțe și încheierea prin care a fost respinsă excepția de tardivitate, solicitând
casarea acestora cu emiterea unei hotărâri prin care acțiunea să fie respinsă ca
tardivă.

Prin încheierea din 28 septembrie 2020 a Curții de Apel Bălți, cererii de apel
nu i s-a dat curs, apelantei fiindu-i acordat termen până la data de 19 octombrie
16:00, pentru prezentarea apelului motivat și a bonului de plată a taxei de stat în
mărime de 8037,61 de lei.

Prin încheierea din 23 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel depusă de SRL "Naslavagroteh" împotriva hotărârii din 04 august 2020 a Judecătoriei Edineț (sediul central) în legătură cu neînălăturarea neajunsurilor.

La 03 noiembrie 2020 (prin poștă electronică), SRL "Naslavagroteh" a declarat recurs împotriva încheierii din 23 octombrie 2020 a Curții de Apel Bălți, solicitând casarea încheierii și restituirea cauzei la rejudecare în instanța de apel.

Potrivit prevederilor art. 425 al Codului de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Având în vedere că, încheierea Curții de Apel Bălți a fost pronunțată la 23 octombrie 2020, iar recursul a fost declarat la 03 noiembrie 2020, instanța de recurs consideră că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul în termen.

Potrivit art. 426 alin. (3) al Codului de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Astfel, recursul s-a examinat fără înștiințarea participanților la proces, însă data și ora ședinței a fost plasată pe pagina web a Curții Supreme de Justiție. Colegiul judiciar a decis inoportună invitarea acestora, întrucât argumentele expuse în cererea de recurs au fost formulate cu suficientă precizie pentru a permite instanței controlul actelor judecătorești contestate. Mai mult, nici un participant nu a solicitat audierea publică a cauzei sale (a se vedea, *mutatis mutandis*, cauza Auza Vilho Eskelinen și alții vs Finlanda, hotărârea din 19 aprilie 2007, § 72 – 75, cauza Eriksson vs Suedia, hotărârea din 12 aprilie 2012, § 66, 72, cauza Pönkä vs Estonia, hotărârea din 08 noiembrie 2016, § 33 – 34).

Examinând materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de recurs urmează a fi restituită, din următoarele considerente.

Conform art. 426¹ alin. (1) lit. c) al Codului de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs nu este semnată sau este semnată necorespunzător.

În speță, se constată că, prin încheierea din 23 octombrie 2020 a Curții de Apel Bălți, a fost restituită cererea de apel depusă de SRL "Naslavagroteh" împotriva hotărârii din 04 august 2020 a Judecătoriei Edineț (sediul central), iar nefiind de acord cu actul judecătoresc menționat supra, SRL "Naslavagroteh" l-a contestat cu recurs.

Colegiul constată că cererea de recurs depusă de SRL "Naslavagroteh" împotriva încheierii din 23 octombrie 2020 a Curții de Apel Bălți a fost depus prin poștă electronică la mesaj fiind anexat un document electronic.

În coerența celor expuse instanța de recurs consideră necesar de a evidenția prevederile art. 17¹ al Codului de procedură civilă potrivit căruia, cererile de chemare în judecată, cererile de apel, de *recurs*, de revizuire, de eliberare a ordonanțelor judecătorești, precum și oricare alte cereri sau acte procedurale pot fi depuse în instanța de judecată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, care este unic pentru întreg sistemul judecătoresc. În acest caz, cererea și actele anexate la ea sub formă de documente electronice trebuie să fie semnate cu semnătura electronică avansată calificată. La documentele depuse prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor se anexează obligatoriu dovada semnăturii electronice, conform legislației.

Totuși, reținând că potrivit Legii pentru modificarea și completarea unor acte legislative nr. 17 din 05 aprilie 2018, prevederile ce se referă la circulația actelor de procedură prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor intră în vigoare odată cu crearea condițiilor de implementare, instanța de recurs acceptă depunerea cererii de recurs sub forma unui document electronic prin poșta electronică al instanței corespunzătoare, cu respectarea exigențelor legii cu privire la forma și cuprinsul cererii.

În sensul Legii privind semnătura electronică și documentul electronic, autenticitatea documentului electronic reprezintă calitatea documentului electronic care constă în faptul că acesta este semnat de persoana care deține o semnătură electronică autentică și este abilitată cu drept de semnătură. Semnătura electronică avansată calificată are aceeași valoare juridică ca și semnătura olografă. Cu valoare de principiu nu se poate invoca lipsa puterii juridice a semnăturii electronice și/sau a documentului electronic semnat prin intermediul acesteia doar în baza faptului că semnătura electronică nu a fost creată manual, dar prin intermediul dispozitivului de creare a semnăturii și/sau al produsului asociat semnăturii electronice.

Totuși, potrivit datelor Serviciului guvernamental de semnătură electronică (<https://msign.gov.md/>), documentul electronic expediat de către SRL "Naslavagroteh", nu conține semnături valide, precum și nu a fost prezentată vreo dovadă a semnăturii electronice, iar această circumstanță evidențiază faptul că aceasta nu este semnată în mod corespunzător, circumstanță contrară normelor procesuale de prezentare a înscrisurilor, reglementate de art. 138, potrivit căruia, înscrisul se depune în original sau în copie autenticată în modul stabilit de lege.

În acest sens, instanța de recurs reține că, pentru depunerea și examinarea cererii de recurs este necesar, nu doar respectarea premiselor și condițiilor de exercitare a dreptului de atac, dar și respectarea condițiilor de formă și conținut a acesteia, și anume, cererea de recurs trebuie să conțină semnătura recurentului sau dovada semnăturii electronice.

În așa mod, instanța de recurs concluzionează că, recursul declarat de SRL "Naslavagroteh", împotriva încheierii din 23 octombrie 2020 a Curții de Apel Bălți, urmează a fi restituit.

În conformitate cu art. 269-270, art. 426¹ alin. (1) lit. c) și alin. (2) ale Codului de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se restituie recursul declarat de către SRL ”Naslavagroteh” împotriva încheierii din 23 octombrie 2020 a Curții de Apel Bălți, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Ollia Alla și Ollia Iana împotriva SRL ”Naslavagroteh” cu privire la încasarea indemnizației unice, a prejudiciului material sub forma salariului nerealizat, a prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru