

Dosar nr. 2rc-157/20

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, Judecător – G. Stratulat
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău, Judecători – I. Cimpoi, I. Secrieru, A. Danilov
Instanța de revizuire: Curtea de Apel Chișinău, Judecători – A. Panov, L. Pruteanu, I. Țurcan

DECIZIE

16 decembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, Judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de avocatul Litvinenco Igor, în interesele SRL "Alternosfera",

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL "Alternosfera" către SRL "Tower Group" cu privire la constatarea ilegalității declarației de rezoluțiune,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 22 octombrie 2020, prin care a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de SRL "Alternosfera", împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 15 ianuarie 2019,

a c o n s t a t a t :

La 28 aprilie 2017, SRL "Alternosfera" a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL "Tower Group", solicitând constatarea ilegalității și lipsei de efect juridic a declarației privind rezoluțiunea contractului de locațiune și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 28 iunie 2018, cererea de chemare în judecată depusă de SRL "Alternosfera", a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Invocând ilegalitatea hotărârii instanței de fond, la 25 iulie 2018, reprezentantul SRL "Alternosfera" - Semionova Alla, a declarat apel, solicitând casarea hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea depusă de SRL "Alternosfera" să fie admisă integral.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 15 ianuarie 2019, a fost respins ca neîntemeiat apelul declarat de SRL "Alternosfera", fiind menținută hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 28 iunie 2018.

La 18 martie 2019, SRL "Alternosfera" a depus cerere de recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 15 ianuarie 2019, solicitând casarea deciziei

instanței de apel și a hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a cererii de chemare în judecată.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 15 mai 2019, a fost considerat inadmisibil recursul declarat de SRL "Alternosfera".

La 07 august 2020, SRL "Alternosfera", în persoana administratorului Semionova Alla și reprezentantă de avocatul Litvinenco Igor, au depus cerere de revizuire asupra deciziei Curții de Apel Chișinău din 15 ianuarie 2019, solicitând casarea deciziei instanței de apel, reexaminarea cererii de chemare în judecată înaintate de SRL "Alternosfera" cu privire la constatarea ilegalității și lipsei de efect juridic a declarației privind rezoluțiunea contractului de locuțiune, și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 octombrie 2020, a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire declarată de SRL "Alternosfera".

La 02 noiembrie 2020, avocatul Litvinenco Igor, în interesele SRL "Alternosfera" a declarat recurs împotriva încheierii respective, solicitând casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 22 octombrie 2020, examinarea cererii de revizuire și casarea hotărârii din 16 iulie 2019 a Judecătoriai Chișinău, sediul Centru, cu remiterea cauzei spre rejudecare în prima instanță.

În motivarea recursului, a indicat că nu este de acord cu soluția Curții de Apel Chișinău, iar reiterând argumente identice celor din cererea de revizuire și expunându-se în mod repetat asupra fondului cauzei, axându-se asupra conținutului normei art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, avocatul Litvinenco Igor a punctat că circumstanța esențială pentru examinarea cauzei civile, constituie sentința nr. 1-1690/2017 din 16 decembrie 2019, emisă de Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani.

Prin urmare, dat fiind faptul că au fost stabilite circumstanțe noi, și anume că SRL "Tower Group" nu a elaborat și nu a propus spre semnare, actul de predare-primire a încăperilor închiriate de către SRL "Alternosfera", reprezentantul recurenteii a menționat că, starea de fapt a cauzei nu mai corespunde realității reținute anterior de către instanțele de judecată, și respectiv este oportun de a admite cererea de recurs precum a fost formulată.

Suplimentar, a menționat că instanța de revizuire a încălcat normele procedurale, or, la examinarea cererii respective au participat doi magistrați care anterior s-au expus asupra unei cauze conexe, și anume cu privire la valabilitatea contractului nr.2026 din 05 august 2016, încheiat între SRL "Alternosfera" și SRL "Tower Group", deși, în temeiul prevederilor art. 49, 50 și 51 ale Codului de procedură civilă, aceștia erau obligați să-și declare abținere.

La 23 noiembrie 2020, avocatul Habravan Andrei, care acționează în interesele SRL "Tower Group", a depus referință asupra recursului declarat de avocatul Litvinenco Igor, în interesele SRL "Alternosfera", solicitând respingerea acestuia.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Potrivit materialelor cauzei, încheierea contestată cu recurs a fost pronunțată de Curtea de Apel Chișinău la 22 octombrie 2020, fiind expediată pentru cunoștință avocatului recurenteii la 26 octombrie 2020 (f.d.167 vol.II). Astfel, ținând cont de faptul că cererea de recurs a fost înregistrată la 02 noiembrie 2020 (f.d.168 vol.II), Colegiul constată că aceasta a fost depusă în termen.

Studiind materialele dosarului în raport cu cele invocate în recurs și prevederile legale, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de avocatul Litvinenco Igor, în interesele SRL "Alternosfera", urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 428 din Codul de procedură civilă, decizia instanței de recurs, emisă după examinarea recursului împotriva încheierii, rămâne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanței la data emiterii. Copia deciziei se remite părților în termen de 5 zile de la data emiterii.

În speță, se constată că, prin încheierea din 22 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de SRL "Alternosfera", în persoana administratorului Semionova Alla și reprezentantă de avocatul Litvinenco Igor, asupra deciziei Curții de Apel Chișinău din 15 ianuarie 2019.

În motivarea soluției, Curtea de Apel Chișinău a indicat că cele invocate de către revizuentă, în susținerea cererii de revizuire, nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art.449 din Codul de procedură civilă, or, faptele invocate trebuie să aibă importanță esențială pentru justa soluționare a cauzei civile, adică să aibă putere decisivă asupra concluziei (hotărârii) instanței de judecată.

În materie de drept, instanța de recurs menționează că potrivit art. 449 din Codul de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care:

a) s-a constatat, prin sentință penală irevocabilă, comiterea unei infracțiuni în legătură cu pricina care se judecă;

b) au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii;

c) instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces;

e) s-a anulat ori s-a modificat hotărârea, sentința sau decizia instanței judecătorești care au servit drept temei pentru emiterea hotărârii sau deciziei a căror revizuire se cere;

e¹) a fost aplicată o lege declarată neconstituțională de către Curtea Constituțională și la judecarea cauzei a fost ridicată excepția de neconstituționalitate, iar instanța de judecată sau Curtea Supremă de Justiție a respins cererea privind sesizarea Curții Constituționale sau din hotărârea Curții Constituționale rezultă că prin aceasta s-a încălcat un drept garantat de Constituție sau de tratatele internaționale în domeniul drepturilor omului;

g) Curtea Europeană a Drepturilor Omului sau Guvernul Republicii Moldova a inițiat o procedură de reglementare pe cale amiabilă într-o cauză pendinte împotriva Republicii Moldova;

h) Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat, printr-o hotărâre, fie Guvernul Republicii Moldova a recunoscut, printr-o declarație, o încălcare a drepturilor sau libertăților fundamentale care poate fi remediată, cel puțin parțial, prin anularea hotărârii pronunțate de o instanță de judecată națională.

Verificând motivele recursului prin prisma prevederilor citate, Colegiul constată că cererea de recurs este neîntemeiată.

În speță, se constată că cererea de revizuire, a fost întemeiată pe art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, potrivit căruia revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Reieșind din norma citată, Colegiul ține să atragă atenția asupra faptului că circumstanțele nou-descoperite, sunt totalitatea de fapte juridice (obiect al probației) care duc la apariția, modificarea sau stingerea drepturilor și obligațiilor civile, care au o importanță esențială pentru soluționarea justă a cauzei civile, totodată, având putere decisivă asupra concluziei instanței de judecată, care nu au fost și nici nu au putut fi cunoscute revizuentului anterior, dar existau până la momentul pronunțării hotărârii și au fost descoperite după ce hotărârea judecătorească a devenit irevocabilă.

În așa mod, pentru a invoca temeiul indicat în cererea de revizuire, este necesar ca circumstanța nouă să îndeplinească o condiție esențială – să existe anterior pronunțării hotărârii, dar revizuentului să îi devină cunoscută ulterior.

La caz, este de reținut că în cererea de revizuire și în cererea de recurs, reprezentantul SRL "Alternosfera", a menționat că din sentința de achitare din 16 decembrie 2019, menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 10 iunie 2020, au devenit cunoscute unele circumstanțe noi, relevante litigiului în cauză, și anume declarațiile martorilor, care reflectă inacțiunea SRL "Tower Group" față de SRL "Alternosfera", cu privire la actul de predare-primire a încăperilor închiriate.

Cu referire la circumstanțele de fapt invocate în acest sens, Colegiul atestă o interpretare eronată de către recurentă a noțiunii de "circumstanță nouă", în accepțiunea prevederilor art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, or, precum a indicat și instanța de revizuire, în actul contestat cu recurs, declarațiile martorilor, nu pot fi considerate ca probe esențiale și convingătoare pentru a admite cererea de revizuire.

Mai mult ca atât, pe lângă faptul că sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 16 decembrie 2019, menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 10 iunie 2020, nu reflectă termenul la care revizuenta a luat cunoștință despre circumstanțele descrise în aceasta, instanța remarcă că actul judecătoresc menționat, nu reflectă niște circumstanțe esențiale ale cauzei, care fiind cunoscute după emiterea actului judecătoresc, ar schimba situația de fapt a lucrurilor.

Suplimentar, Colegiul atrage atenția asupra faptului că, simpla trimitere la sentința Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 16 decembrie 2019, fără a se elucida în ce mod aceasta ar fi influențat soluția instanței pe marginea prezentului litigiu, nu constituie un temei pentru admiterea cererii de revizuire.

Sub acest aspect, Colegiul reține că, încheierea din 22 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău este legală și întemeiată, corect constatându-se faptul că, revizuirea este o cale de atac de retractare care presupune redeschiderea procedurilor judiciare în privința unei cauze civile. Aceasta nu presupune rejudecarea cauzei în mod implicit, ci doar ca efect al admiterii cererii de revizuire, ceea ce prezumă existența temeiurilor în acest sens. De altfel, poate avea loc o ingerință asupra securității raportului juridic. Pe când în speță, cererea de revizuire nu întrunește condițiile

necesare de a fi examinată, prin prisma prevederilor prevăzute de Capitolul XXXIX din Codul de procedură civilă (art. 446-453).

Din această perspectivă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, admiterea cererii de recurs depuse de avocatul Litvinenco Igor, în interesele SRL ”Alternosfera”, ar duce la încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil, garantate de art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale.

Prin urmare, din considerentele menționate și ținând cont de faptul că motivele invocate de recurentă sunt declarative și neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de recurs și de a menține încheierea din 22 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

În temeiul art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către avocatul Litvinenco Igor, în interesele SRL ”Alternosfera”.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 octombrie 2020, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL ”Alternosfera” către SRL ”Tower Group” cu privire la constatarea ilegalității declarației de rezoluțiune.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru