

Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, judecător – C. Valah

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău, judecători – A. Danilov, I. Secrieru, Iu. Cotruță

Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție, judecători – Sv. Filincova, Iu. Bejenaru, M. Pitic

ÎNCHEIERE

16 decembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Iurie Bejenaru
Mariana Pitic

examinând cererea de revizuire depusă de Grobari Anatol, împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 01 iulie 2020, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Grobari Anatol către Călugăru Gheorghe, fondator al SRL „Europanel Group”, intervenient accesoriu Inspectoratul de Stat al Muncii, privind obligarea pârâtului de a prezenta toată documentația ce vizează relațiile de muncă cu pârâtul pentru perioada 17.11.2015- 27.10.2017, inclusiv accidentul de muncă suferit de reclamant și certificatul privind caracterul vătămării sănătății reclamantului primit de pârât de la Centrul de Medicină Urgentă în martie 2016, obligarea pârâtului să remită certificatul privind caracterul vătămării sănătății reclamantului către Consiliul pentru determinarea dezabilității și capacității de muncă, în scopul aflării procentului concret de vătămare a sănătății reclamantului în urma accidentului de muncă, obligarea pârâtului și intervenientului accesoriu să efectueze cercetarea accidentului de muncă din 14.12.2015 conform legislației, obligarea pârâtului și intervenientului accesoriu să prezinte toată documentația referitoare la accidentul de muncă din 14.12.2017, inclusiv copia dosarului de cercetare a accidentului de muncă și copia autentificată a procesului-verbal, anularea ordinului nr.G/A-9 emis de pârât la 27.10.2017 privind eliberarea reclamantului din funcție pentru limită de vârstă, ca ilegal și a repune reclamantul în funcțiile deținute, obligarea pârâtului să-i acorde reclamantului concediul anual conform legislației pentru întreaga perioadă de lucru de la 17.11.2015 până la 27.10.2017, înmânarea pârâtului originalele certificatelor medicale: nr.2452655 din 22.08.2017, nr.2452819 din 11.09.2017, nr.2455008 din 27.09.2017, nr.2686803 din 29.09.2017, nr.2455160 din 12.10.2017 și nr.2576653 din 27.10.2017, cu obligarea pârâtului să-i achite plățile prevăzute la art.123 Codul muncii, eliberarea reclamantului a titlului executoriu pentru a obține de la pârât despăgubiri materiale și morale pentru neplata la timp a sumelor ce se cuveneau reclamantului conform art.123 Codul muncii, în baza certificatelor de concediu medical: nr.2452655 din 22.08.2017, nr.2452819 din 11.09.2017, nr.2455008 din 27.09.2017, nr.2686803 din 29.09.2017, nr.2455160 din

12.10.2017 și nr.2576653 din 27.10.2017, eliberarea reclamantului a titlului executoriu pentru a obține de la pârât despăgubiri materiale și morale pentru cauzarea suferințelor fizice și psihice în urma accidentului de muncă cu pierderea unui procent important din capacitatea de muncă, conform sumelor specificate de legislația aplicabilă, eliberarea reclamantului a titlului executoriu pentru a obține de la pârât despăgubiri materiale și morale pentru lipsa forțată de la serviciu pentru perioada 27.11.2017 până la data adoptării de către instanță a deciziei executorii privind restabilirea reclamantului în funcții, ținându-se cont de salariul lunar al reclamantului de 3500 lei, cât este specificat în contractele de muncă, obligarea pârâtului să nu mai pună piedici artificiale reclamantului în activitatea de muncă, cel puțin în perioada rece a anului 2017-2018,

c o n s t a t ă :

La 07 decembrie 2017, Grobari Anatol a depus cerere de chemare în judecată către Călugăru Gheorghe, fondator al SRL „Europanel Group”, intervenient accesoriu Inspectoratul de Stat al Muncii privind obligarea pârâtului de a prezenta toată documentația ce vizează relațiile de muncă cu pârâtul pentru perioada 17.11.2015 - 27.10.2017, inclusiv accidentul de muncă suferit de reclamant și certificatul privind caracterul vătămării sănătății reclamantului primit de pârât de la Centrul de Medicină Urgentă în martie 2016, obligarea pârâtului să remită certificatul privind caracterul vătămării sănătății reclamantului către Consiliul pentru determinarea dezabilității și capacității de muncă, în scopul aflării procentului concret de vătămare a sănătății reclamantului în urma accidentului de muncă, obligarea pârâtului și intervenientului accesoriu să efectueze cercetarea accidentului de muncă din 14.12.2015 conform legislației, obligarea pârâtului și intervenientului accesoriu să prezinte toată documentația referitoare la accidentul de muncă din 14.12.2017, inclusiv copia dosarului de cercetare a accidentului de muncă și copia autenticată a procesului-verbal, anularea ordinului nr.G/A-9 emis de pârât la 27.10.2017 privind eliberarea reclamantului din funcție pentru limită de vârstă, ca ilegal și a repune reclamantul în funcțiile deținute, obligarea pârâtului să-i acorde reclamantului concediul anual conform legislației pentru întreaga perioadă de lucru de la 17.11.2015 până la 27.10.2017, înmânarea pârâtului originalele certificatelor medicale: nr.2452655 din 22.08.2017, nr.2452819 din 11.09.2017, nr.2455008 din 27.09.2017, nr.2686803 din 29.09.2017, nr.2455160 din 12.10.2017 și nr.2576653 din 27.10.2017, cu obligarea pârâtului să-i achite plățile prevăzute la art.123 Codul muncii, eliberarea reclamantului titlului executoriu pentru a obține de la pârât despăgubiri materiale și morale pentru neplata la timp a sumelor ce se cuveneau reclamantului conform art.123 Codul muncii, în baza certificatelor de concediu medical: nr.2452655 din 22.08.2017, nr.2452819 din 11.09.2017, nr.2455008 din 27.09.2017, nr.2686803 din 29.09.2017, nr.2455160 din 12.10.2017 și nr.2576653 din 27.10.2017, eliberarea reclamantului a titlului executoriu pentru a obține de la pârât despăgubiri materiale și morale pentru cauzarea suferințelor fizice și psihice în urma accidentului de muncă cu pierderea unui procent important din capacitatea de muncă, conform sumelor specificate de legislația aplicabilă, eliberarea reclamantului a titlului executoriu pentru a obține de la pârât despăgubiri materiale și morale pentru lipsa forțată de la serviciu pentru perioada 27.11.2017 până la data adoptării de către instanță a deciziei executorii privind restabilirea reclamantului în funcții, ținându-se cont de salariul lunar al reclamantului

de 3500 lei, cât este specificat în contractele de muncă, obligarea pârâtului să nu mai pună piedici artificiale reclamantului în activitatea de muncă, cel puțin în perioada rece a anului 2017-2018.

Prin hotărârea din 09 noiembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, acțiunea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Prin încheierea din 10 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău, cauza civilă a fost ridicată de la examinare în ordine de apel și trimisă în prima instanță pentru emiterea hotărârii suplimentare.

La 15 iulie 2019, Judecătoria Chișinău, sediul Centru a emis o hotărâre suplimentară, potrivit căreia primul alineat al dispozitivului hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, din 09 noiembrie 2018, prin care acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată, a capătat următorul conținut: “Acțiunea înaintată de reclamantul Grobari Anatol împotriva pârâtului Călugăru Gheorghe, fondator al Societății cu Răspundere Limitată „Europanel Group”, intervenient accesoriu Inspectoratul de Stat al Muncii, privind restabilirea în funcție și anume: obligarea pârâtului să prezinte reclamantului documentația relațiilor de muncă pentru perioada 17 noiembrie 2015 – 27 octombrie 2017, inclusiv accidentul de muncă și certificatul privind vătămarea sănătății reclamantului primit de pârât de la Centrul de Medicină Urgentă în martie 2016; obligarea pârâtului să remită reclamantului certificatul privind caracterul vătămării sănătății reclamantului în adresa Consiliului pentru determinarea dezabilității și capacității de muncă, în scopul aflării procentului concret de vătămare a sănătății reclamantului în urma accidentului de muncă; obligarea pârâtului și intervenientului accesoriu să efectueze cercetarea accidentului de muncă din 14 decembrie 2015, conform legislației; obligarea pârâtului și intervenientului accesoriu să prezinte reclamantului toată documentația referitoare la accidentul de muncă, inclusiv copia dosarului de cercetare a accidentului de muncă și copia autenticată a procesului-verbal; anularea Ordinului nr.G/A-9 din 27 octombrie 2017, prin care pârâtul l-a eliberat pe reclamant din funcție și repunea în funcție; obligarea pârâtului să acorde reclamantului concediul anual pentru întreaga perioadă de lucru de la 17 noiembrie 2015 până la 27 octombrie 2017; să fie înmânate pârâtului originalele certificatelor medicale: nr.2452655 din 22 august 2017, nr.2452819 din 11 septembrie 2017, nr.2455008 din 27 septembrie 2017, nr.2686803 din 29 septembrie 2017, nr.2455160 din 12 octombrie 2017 și nr.2576653 din 27 octombrie 2017, cu obligarea pârâtului să achite plățile ce i se cuvin conform legislației muncii; eliberarea titlului executor pentru a obține de la pârât despăgubiri pentru neplata la timp a sumelor ce se cuvin reclamantului conform legislației în baza certificatelor de concediu medical anexate în original, inclusiv pentru cauzarea suferințelor în urma accidentului la locul de muncă cu pierderea unui procent important din capacitatea de muncă, potrivit sumelor prevăzute de lege și pentru lipsa forțată de la serviciu în perioada 27 noiembrie 2017, până la adoptarea de instanță a deciziei executorii privind restabilirea reclamantului în funcție, ținându-se cont de salariul lunar specificat în contractele de muncă; obligarea pârâtului să nu pună piedici reclamantului în activitatea de muncă, cel puțin în perioada rece a anului 2017-2018 – se respinge ca neîntemeiată”.

Prin decizia din 11 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins apelul declarat de Grobari Anatol, fiind menținută hotărârea din 09 noiembrie 2018 și hotărârea suplimentară din 15 iulie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Împotriva deciziei respective, la 24 martie 2020, Grobari Anatol a declarat recurs. Prin încheierea din 01 iulie 2020 a Curții Supreme de Justiție, a fost considerat inadmisibil recursul declarat de Grobari Anatol.

La 09 noiembrie 2020, Grobari Anatol a depus cerere de revizuire asupra încheierii din 01 iulie 2020 a Curții Supreme de Justiție.

În motivarea cererii de revizuire, Grobari Anatol și-a exprimat dezacordul cu încheierea, invocând prevederile art. 449 lit. e¹) și h) din Codul de procedură civilă.

La 30 noiembrie 2020, Inspectoratul de Stat al Muncii a depus o notificare, prin care a încredințat plenar instanței superioare examinarea cererii de revizuire înaintată de Grobari Anatol.

Examinând materialele dosarului, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 446 alin. (2) din Codul de procedură civilă, încheierile de încetare a procesului conform art. 265 lit. c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art. 186¹ pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

În conformitate cu art. 448 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, cererea de revizuire împotriva unei hotărâri sau încheieri rămase irevocabilă prin neatacare se soluționează de instanța care s-a pronunțat asupra fondului. Cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărârea sau a emis o nouă hotărâre.

Astfel, Colegiul reține că prevederile art. 446 alin. (2) din Codul de procedură civilă stabilesc expres că încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii, iar prin prisma art. 448 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă este stabilită competența instanțelor judecătorești de a examina cererile de revizuire împotriva hotărârilor sau încheierilor rămase irevocabile prin neatacare și împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre.

Față de cele ce preced, Colegiul constată că, în speță, Curtea Supremă de Justiție nu este investită cu competență jurisdicțională materială de a examina cererea de revizuire depusă de Grobari Anatol, dat fiind faptul că, prin încheierea din 01 iulie 2020 a Curții Supreme de Justiție, recursul declarat de către Grobari Anatol împotriva deciziei din 11 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost considerat inadmisibil și instanța de recurs, prin încheierea a cărei revizuire se solicită, nu s-a expus asupra fondului cauzei, ci a verificat doar existența temeiurilor de admisibilitate a recursului declarat.

Or, în conformitate cu art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și *nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.*

În conformitate cu art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă, cererea de revizuire se depune la instanța competentă prevăzută la art.448.

Prin urmare, *art. 448 alin. (4)* din Codul de procedură civilă, *în vigoare până la 01 iunie 2018*, prevedea că cererile de revizuire împotriva deciziilor curților de apel în privința cărora Curtea Supremă de Justiție s-a pronunțat printr-o decizie asupra inadmisibilității se examinau de Curtea Supremă de Justiție.

Însă, prin Legea pentru modificarea și completarea unor acte legislative nr. 17 din 05 aprilie 2018, în vigoare de la 01 iunie 2018, *prevederile articolului 448 alin. (4) din Codul de procedură civilă au fost abrogate* și, respectiv, în conformitate cu modificările enunțate, Curtea Supremă de Justiție nu are competența de a examina cererea de revizuire depusă împotriva încheierii din 01 iulie 2020 a Curții Supreme de Justiție, prin care a fost considerat ca inadmisibil recursul declarat împotriva deciziei din 11 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău. Or, legislatorul a exclus competența Curții Supreme de Justiție de a examina cererile de revizuire împotriva deciziilor curților de apel în privința cărora Curtea Supremă de Justiție s-a pronunțat printr-o încheiere asupra inadmisibilității.

Având în vedere cele expuse, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că revizuirea depusă de Grobari Anatol urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 270 și art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Grobari Anatol împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 01 iulie 2020, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Grobari Anatol către Călugăru Gheorghe, fondator al SRL „Europanel Group”, intervenient accesoriu Inspectoratul de Stat al Muncii.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele completului,
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Mariana Pitic