

DECIZIE

16 decembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Tamara Chișca- Doneva  
Victor Burduh  
Maria Ghervas

examinând recursul declarat de către Ion Galbur,  
în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă  
de către Ion Galbur împotriva Primăriei or. Șoldănești și Grigore Muștiuc cu privire  
la nesoluționarea cererii de stabilire a hotarelor terenului,  
împotriva încheierii din data de 28 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău,  
prin care s-a declarat inadmisibil apelul depus de către Ion Galbur, din motivul  
neprezentării apelului motivat,

constată:

La 25 iulie 2019 Ion Galbur a depus acțiune în contencios administrativ  
împotriva Primăriei Șoldănești și Muștiuc Grigore, prin care a solicitat stabilirea  
hotarelor terenului. (f.d. 2-3)

Prin hotărârea din data de 20 iulie 2020 a Judecătoriei Orhei, sediul Telenești,  
acțiunea înaintată de Ion Galbur a fost respinsă ca neîntemeiată. (f.d. 47)

La 10 august 2020 Ion Galbur a depus apel nemotivat împotriva hotărârii  
instanței de fond, solicitând casarea integrală a hotărârii primei instanțe și emiterea  
unei noi hotărâri sau remiterea cauzei spre rejudecare în prima instanță.

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din data de 28 octombrie 2020 a  
declarat inadmisibilă cererea de apel depusă de către Ion Galbur împotriva hotărârii  
din data de 20 iulie 2020 a Judecătoriei Orhei, sediul Telenești. (f.d.66-67)

La 20 noiembrie 2020 Ion Galbur a depus recurs împotriva încheierii instanței  
de apel din data de 28 octombrie 2020, prin care a solicitat admiterea recursului,  
casarea încheierii cu adoptarea unei noi încheieri privind admiterea spre examinare  
a cererii de apel. (f.d. 73-77)

În motivarea recursului Ion Galbur a menționat că încheierea instanței de apel  
este adoptată cu încălcarea legislației, ori acesta nu a primit hotărârea motivată a  
instanței de fond, aflând despre aceasta doar de pe Portalul Judecătoriei Orhei, astfel  
a fost în imposibilitate de a depune apelul motivat.

Mai mult, din colaborarea Codului administrativ și Codului de procedură civilă  
rezultă cu certitudine că instanța de apel urma să acorde apelantului termen pentru a  
depune apelul motivat, fapt omis de către instanța de apel.

Ion Galbur a mai indicat că contrar prevederilor legale instanța de fond a motivat hotărârea cu încălcarea termenului de 15 zile de la data înregistrării cererii de apel, acest fapt a fost trecut cu vederea de către instanța de apel.

În conformitate cu art. 242 din Codul administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată, care a emis încheierea contestată, în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la 28 octombrie 2020, notificată lui Ion Galbur la 11 noiembrie 2020. ( f.d. 71)

Ion Galbur s-a conformat prevederilor legale și în termen, la 20 noiembrie 2020, a depus recurs împotriva încheierii din data de 28 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

Conform art. 243, alin. (2) din Codul administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

În speță, completul nu consideră oportun de a cita participanții la proces pentru a se pronunța cu privire la problemele invocate în recurs, deoarece în cererea de recurs argumentele au fost expuse cu suficientă claritate.

Examinând recursul, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 243, alin. (1), lit. b) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.

Din materialele cauzei rezultă că prin hotărârea din data de 20 iulie 2020 a Judecătoriei Orhei, sediul Telenești s-a respins cererea de chemare în judecată înaintată de către Ion Galbur.

La 02 septembrie 2020 Judecătoria Orhei, sediul Telenești a expediat în adresa lui Ion Galbur copia hotărârii motivate. Potrivit avizului de recepție DS5801041196AS Ion Galbur a recepționat-o la 09 septembrie 2020. (f.d. 58)

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din data de 28 octombrie 2020 a declarat inadmisibil apelul depus de către Ion Galbur, ca urmare a neprezentării apelului motivat. (f.d.66-67)

Conform art. 232, alin. (2) din Codul administrativ motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată.

Ion Galbur prin recursul înaintat a criticat concluzia instanței de apel, menționând că a fost în imposibilitate de a depune apelul motivat din motiv că nu a recepționat hotărârea motivată.

Instanța de recurs, analizând argumentul invocat, îl consideră neîntemeiat, ori din materialele dosarului se constată contrariul și anume că la 09 septembrie 2020 Ion Galbur a recepționat hotărârea motivată expediată la 02 septembrie 2020 de către Judecătoria Orhei, sediul Telenești. ( f.d. 58)

Mai mult, faptul recepționării de către destinatar a trimiterii poștale DS5801041196AS a fost verificat de instanța de recurs prin consultarea paginii oficiale a Poștei Moldovei <https://www.posta.md/ro/tracking?id=DS5801041196AS>.

În aceste circumstanțe completul specializat reține ca fiind corectă concluzia instanței de apel precum că termenul de depune a apelului motivat pentru Ion Galbur a început a curge de la 10 septembrie 2020 și a expirat la 09 octombrie 2020.

Din materialele dosarului nu se atestă că Ion Galbur ar fi depus apelul motivat, deși prin apelul nemotivat și-a rezervat dreptul de a prezenta apelul motivat după întocmirea hotărârii motivate, drept de care nu a făcut uz.

Aici instanța de recurs ține să reamintească recurentului că importanța termenelor procedurale este dictată de faptul că ele determină regimul temporar optimal pentru realizarea justiției, pe de o parte, mobilizează cercetarea cauzei, pe de altă parte contracarează urgentarea nejustificată a realizării drepturilor și obligațiilor procesuale, reprezentând instrumentul prevenirii uzării de către participanții la proces cu rea-credință de drepturile lor procedurale. Neexecutarea dispozițiilor normelor de drept material determină aplicarea sancțiunilor procedurale, cu survenirea efectelor negative.

La caz, Ion Galbur nu a depus apel motivat în termenul legal prevăzut la art. 232, alin.(2) din Codul administrativ, fapt confirmat prin recursul depus împotriva încheierii din data de 28 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

Referitor la argumentul lui Ion Galbur, precum că instanța de apel, în temeiul Codului de procedură civilă, în cazul depistării neconformității cererii de apel urma să-i acorde termen pentru lichidarea neajunsurilor, instanța de recurs ține să menționeze că legiuitorul prin prisma art. 195 din Codul administrativ a prevăzut aplicabilitatea prevederilor Codului de procedură civilă doar în cazul în care Codul administrativ nu stabilește unele etape procedurale.

Codul administrativ prevede că instanța de apel acordă apelantului termen pentru înlăturarea neajunsurilor dacă cererea de apel nu corespunde cerințelor prevăzute de art.211, alin.(1), lit. a) – d).

Conform art. 211, alin.(1), lit. a) – d) din Codul administrativ în cererea de chemare în judecată se indică: a) instanța la care a fost depusă; b) numele și prenumele sau denumirea reclamantului, domiciliul sau sediul acestuia; dacă reclamantul este o persoană juridică, se indică datele bancare și codul fiscal; c) numele și prenumele reprezentantului legal sau împuternicit și adresa lui, în cazul în care cererea se depune de un reprezentant; d) denumirea pârâtului în calitate de autoritate publică și sediul acesteia, reguli care se aplică și cererii de apel.

Din conținutul normei de drept sus- citate rezultă că neprezentarea apelului motivat nu cade sub incidența acestor prevederi. Termenul de declarare a apelului motivat este stipulat expres în art. 232, alin. (2) din Codul administrativ, fiind un termen de decădere. Respectarea termenului de prezentare a apelului motivat este o obligație a apelantului și nu un drept discreționar al instanței.

În urma celor constatate Colegiul menționează că neexercitarea oricărei căi de atac și neîndeplinirea oricărui alt act de procedură în termenul legal atrage decăderea din drept, cu excepția cazului când legea dispune altfel sau când partea dovedește că a fost împiedicată printr-o împrejurare mai presus de voința ei să efectueze acțiunea în termen.

Conform art. 24, alin. (1) din Codul administrativ participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți.

Buna-credință prezumă că partea este obligată să respecte termenele prevăzute lege, ori termenul de apel este considerat un termen imperativ, absolut și peremptoriu, astfel că nerespectarea lui atrage după sine decăderea părții din dreptul de a mai exercita această cale de atac.

Astfel, se constată drept temeinică încheierea instanței de apel, deoarece Ion Galbur nu a prezentat motivarea apelului în modul stabilit de art. 232, alin. (2) din Codul administrativ, fapt ce a atras consecințele dispozițiilor art. 236, alin. (2), lit. e) din Codul administrativ.

De asemenea, în termenul stabilit de lege pentru prezentarea apelului motivat apelantul nu a luat măsurile necesare, după cum sugerează jurisprudența CEDO, de a proteja drepturile sale de acces la instanță.

Conform jurisprudenței CEDO participanții procesului de judecată, inițiind proceduri în justiție, urmează să-și asume un rol activ, urmărind cu diligență derularea procesului său și să dispună cu bună-credință de drepturile sale procedurale.

În aceste circumstanțe, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție subliniază că neprezentând apelul motivat în termenul stabilit de lege, Ion Galbur a demonstrat o neglijență a drepturilor sale procedurale, prin urmare instanța nu poate accepta o asemenea omisiune, or, ea contravine legislației naționale și internaționale.

Argumentul lui Ion Galbur, precum că instanța de fond a încălcat termenul de motivare a hotărârii, nu constituie temei de anulare a încheierii instanței de apel din data de 28 octombrie 2020, ori pentru apelant termenul de depunere a apelului motivat a început a curge de la data recepționării hotărârii motivate, la caz data de 09 septembrie 2020. ( f.d. 58)

Dat fiind faptul că Ion Galbur nu a depus apelul motivat în termen, instanța de recurs apreciază că soluția instanței de apel este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul articolului 6 din Convenția Europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, având în vedere că prelungirea nejustificată a termenului pentru exercitarea apelului ar împiedica rămânerea irevocabilă, ca urmare a expirării termenului de atac, a hotărârii judecătorești emise în instanța de fond și ar leza, în acest mod, principiul securității raporturilor juridice.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul.

În conformitate cu art. 243, alin. (1), lit. b) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul depus de către Ion Galbur.

Se menține încheierea din data de 28 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, emisă în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă

de către Ion Galbur împotriva Primăriei or. Șoldănești și Grigore Muștiuc cu privire la nesoluționarea cererii de stabilire a hotarelor terenului.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Tamara Chișca- Doneva

judecătorii

Victor Burduh

Maria Ghervas