

DECIZIE

16 decembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva  
Maria Ghervas  
Victor Burduh

examinând recursul depus de Vladimir Starîi,

în cauza de contencios administrativ la acțiunea depusă de Vladimir Starîi împotriva Inspectoratului General al Poliției privind obligarea prezentării graficului de salarizare conform tabelelor de pontaj și repartizarea forțelor plutonului BP Botanica din perioada solicitată,

împotriva încheierii din 4 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care apelul depus de Vladimir Starîi, reprezentat de avocatul Andrei Starîi a fost declarat inadmisibil, pe motiv că a fost depus de o persoană neîmputernicită,

c o n s t a t ă:

La data de 7 iunie 2019, Vladimir Starîi a depus cerere de chemare în judecată în ordinea contenciosului administrativ împotriva Inspectoratului General al Poliției privind obligarea prezentării graficului de salarizare conform tabelelor de pontaj și repartizarea forțelor plutonului BP Botanica din perioada solicitată.

Prin hotărârea din 25 februarie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, cererea de chemare în judecată depusă de Vladimir Starîi a fost respinsă ca neîntemeiată.

Nefiind de acord cu această hotărâre, la data de 11 martie 2020, prin intermediul oficiului postal, Vladimir Starîi, reprezentat de avocatul Andrei Starîi a contestat-o cu apel, solicitând casarea integrală a hotărârii instanței de fond și emiterea unei noi decizii, de admitere a acțiunii.

Prin încheierea din 4 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, apelul depus de Vladimir Starîi, reprezentat de avocatul Andrei Starîi a fost declarat inadmisibil, în temeiul art. 236 alin. (2) lit. c) Cod administrativ, pe motiv că a fost depus de o persoană neîmputernicită.

Invocând ilegalitatea acestei încheieri, la data de 26 noiembrie 2020, Vladimir Starîi a depus recurs, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii din 4 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău cu dispunerea declarării admisibile a apelului și restituirea cauzei în instanța de apel pentru judecarea apelului în fond.

În susținerea recursului s-a invocat dezacordul cu încheierea contestată, considerând-o ilegală și neîntemeiată pe motiv că a fost emisă cu încălcarea

normelor de drept procedural, or, instanța de apel urma să țină cont de normele de drept naționale, cât și de practica CEDO în vederea neîngrădirii dreptului privind accesul liber la justiție.

În acest context, Vladimir Starîi a invocat că deși pe versoul mandatului avocațial seria MA nr. 1028498 din 6 iunie 2019, nu a fost indicată expres împuternicirea avocatului Andrei Starîi de a ataca hotărârea judecătorească în interesul său, această circumstanță în opinia sa nu poate constitui drept temei de a declara apelul inadmisibil, or, dânsul nu a obiectat referitor la reprezentarea intereselor sale în fața instanțelor judecătorești de către avocatul Andrei Starîi.

În conformitate cu art. 242 Cod administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul depus de Vladimir Starîi la data de 26 noiembrie 2020 (f.d.104) este în termen, având în vedere că încheierea contestată a fost recepționată de către recurent la data de 19 noiembrie 2020 (f.d.103).

În conformitate cu art. 243 alin. (2) Cod administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

În speță, Colegiul nu consideră oportun de a cita participanții la proces pentru a se pronunța cu privire la argumentele invocate în recurs, deoarece criticele recurentului Vladimir Starîi au fost expuse cu suficientă claritate.

Studiind materialele dosarului, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii din 4 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea concluziei enunțate se rețin următoarele argumente.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.

Din conținutul recursului depus de Vladimir Starîi reiese că recurentul nu este de acord cu încheierea din 4 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care apelul depus de Vladimir Starîi, reprezentat de avocatul Andrei Starîi a fost declarat inadmisibil, în temeiul art. 236 alin. (2) lit. c) Cod administrativ, pe motiv că a fost depus de o persoană neîmputernicită (f.d.104-106), iar din conținutul încheierii recurrate rezultă că, pe versoul mandatului avocațial seria MA nr. 1028498 din 6 iunie 2019, nu a fost indicată expres împuternicirea avocatului Andrei Starîi de a ataca hotărârea judecătorească în interesele clientului său, Vladimir Starîi (f.d.99-100).

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră concluzia instanței de apel despre necesitatea declarării inadmisibile a apelului, justă.

În conformitate cu art. 236 alin. (1) și (2) lit. c) Cod administrativ, instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul

se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs. Apelul se declară inadmisibil în special când apelul este depus de o persoană neîmputernicită.

La rândul său, conform art. 233 alin. (2) Cod administrativ, cererea de apel se semnează de apelant sau de reprezentantul lui legal ori împuternicit.

Iar în corespundere cu art. 46 alin. (1) din același cod, în procedura administrativă participanții pot fi reprezentați de o persoană împuternicită. Împuternicirile reprezentantului se consemnează în procură. În măsura în care din conținutul procurii nu rezultă altceva, aceasta conferă împuterniciri pentru toate acțiunile procedurale ce țin de procedura administrativă.

La acest capitol, Colegiul reține prin prisma art. 195 Cod administrativ norma prevăzută de art. 75 alin. (1) Codul de procedura civilă, potrivit căreia, în procesul civil, persoanele fizice își pot apăra interesele personal, prin avocat sau avocat stagiar. Participarea personală în proces nu face ca persoana fizică să decadă din dreptul de a avea avocat.

Cu titlu principal, conform art. 75 alin. (4) din același cod, actele procedurale efectuate de reprezentant în limitele împuternicirilor sale, sunt obligatorii pentru persoana reprezentată în măsura în care ele ar fi fost efectuate de ea însăși. Culpă reprezentantului este echivalentă culpei părții.

Ansamblul acestor norme de drept urmăresc scopul legitim de bună administrare a justiției și al protecției intereselor legale ale persoanei reprezentate.

În temeiul art. 80 alin. (7) Cod de procedură civilă, împuternicirile date avocatului sau avocatului stagiar se atestă printr-un mandat, eliberat de reprezentat și certificat de avocat.

Totodată, conform art. 81 alin. (1) Cod de procedură civilă, împuternicirea de reprezentare în judecată acordă reprezentantului dreptul de a exercita în numele reprezentatului toate actele procedurale, cu excepția dreptului de a semna cererea și de a o depune în judecată, de a recurge la arbitraj pentru soluționarea litigiului, de a renunța total sau parțial la pretențiile din acțiune, de a majora sau reduce cuantumul acestor pretenții, de a modifica temeiul sau obiectul acțiunii, de a o recunoaște, de a recurge la mediere, de a încheia tranzacții, de a intenta acțiune reconvențională, de a transmite împuterniciri unei alte persoane, de a ataca hotărârea judecătorească, de a-i schimba modul de executare, de a amâna sau eşalona executarea ei, de a prezenta un titlu executoriu spre urmărire, de a primi bunuri sau bani în temeiul hotărârii judecătorești, drept care trebuie menționat expres, sub sancțiunea nulității, în procura eliberată reprezentantului persoanei juridice sau în mandatul eliberat avocatului.

Sub acest aspect, Colegiul conchide că, instanța de apel corect a declarat inadmisibil apelul depus de Vladimir Starîi, reprezentat de avocatul Andrei Starîi, în temeiul art. 236 alin. (2) lit. c) Cod administrativ, pe motiv că a fost depus de o persoană neîmputernicită, or, în mandatul avocațial seria MA nr. 1028498 eliberat la data de 6 iunie 2019 pe numele avocatului Andrei Starîi nu este indicat expres împuternicirea de a ataca hotărârea judecătorească în interesele clientului său, Vladimir Starîi (f.d.2 verso).

Cât privesc argumentele recurentului Vladimir Starîi precum că deși pe versoul mandatului avocațial seria MA nr. 1028498 din 6 iunie 2019, nu a fost indicată expres împuternicirea avocatului Andrei Starîi de a ataca hotărârea judecătorească în interesul său, această circumstanță nu poate constitui drept temei

de a declara apelul inadmisibil, deoarece dânsul nu a obiectat referitor la reprezentarea intereselor sale în fața instanțelor judecătorești de către avocatul Andrei Starîi, acestea nu pot fi reținute.

Or, faptul că Vladimir Starîi nu a obiectat referitor la reprezentarea intereselor sale în fața instanțelor judecătorești de către avocatul Andrei Starîi nu poate fi acceptat drept dovadă a împuternicirii avocatului de a ataca hotărârea judecătorească, întrucât acest fapt nu corespunde prevederilor art. 80 alin. (7) Cod de procedură civilă și nu face dovada dreptului de a exercita actele procedurale prevăzute la art. 81 alin. (1) din Cod de procedură civilă.

Respectiv, împuternicirea de a ataca hotărârea judecătorească urma a fi indicată expres, iar formularea împuternicirilor în alt mod decât cel stabilit de legiuitor, cade sub sancțiunea nulității.

Totodată, la cererea de apel, nu a fost anexată prin prisma art. 75 alin. (1<sup>1</sup>) Cod de procedură civilă o procură autentificată notarial care să ateste conform art. 81 alin. (1) din Codul de procedură civilă, împuternicirea avocatului de a ataca hotărârea judecătorească în interesele clinetului său, drept după cum s-a menționat supra trebuie menționat expres, sub sancțiunea nulității.

Din aceste considerente și având în vedere că la data depunerii cererii de apel, legislația în vigoare prevedea obligativitatea indicării exprese a împuternicirii de a ataca hotărârea judecătorească în interesele persoanei fizice în mandatul avocatului, instanța de apel corect a declarat inadmisibil apelul depus de Vladimir Starîi, reprezentat de avocatul Andrei Starîi, pe motiv că a fost depus de o persoană neîmputernicită.

Luând în considerare cele expuse, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție concluzionează că argumentele invocate în recurs sunt neîntemeiate, fapt pentru care recursul urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide :

Se respinge recursul depus de Vladimir Starîi.

Se menține încheierea din 4 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, în cauza de contencios administrativ la acțiunea depusă de Vladimir Starîi împotriva Inspectoratului General al Poliției privind obligarea prezentării graficului de salarizare conform tabelelor de pontaj și repartizarea forțelor plutonului BP Botanica din perioada solicitată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Maria Gervas

Victor Burduh