

Dosarul nr. 3r-361/20

Prima instanță: Judecătoria Strășeni, sediul Central (jud: I. Talmaci)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: A. Minciuna, V. Negru, E. Palanciuc)

DECIZIE

16 decembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Maria Ghervas
Victor Burduh

examinând recursul depus de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului comunei Micăuți raionul Strășeni, persoană terță Societatea cu Răspundere Limitată „Revafar Com” cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva încheierii din 4 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost declarat inadmisibil apelul depus de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva hotărârii din 22 iulie 2020 a Judecătoria Strășeni, sediul Central,

c o n s t a t ă :

La 5 mai 2020 Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului comunei Micăuți raionul Strășeni, persoană terță SRL „Revafar Com” cu privire la contestarea actului administrativ.

Prin hotărârea din 22 iulie 2020 a Judecătoria Strășeni, sediul Central, cererea de chemare în judecată a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 3 august 2020 Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a depus apel împotriva hotărârii din 22 iulie 2020 a Judecătoria Strășeni, sediul Central.

Prin încheierea din 4 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost declarat inadmisibil apelul depus de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva hotărârii din 22 iulie 2020 a Judecătoria Strășeni, sediul Central.

La 20 noiembrie 2020 Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a depus recurs împotriva încheierii din 4 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu încheierea contestată, considerând-o ilegală și neîntemeiată prin faptul că a fost emisă cu încălcarea normelor de drept procesual.

A menționat că hotărârea primei instanțe nu a fost expediată în adresa Oficiului Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, iar instanța de apel urma să țină cont de prevederile art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă și art. 235 din Codul

administrativ, și să notifice prin încheiere apelantul despre depunerea cererii de apel motivate.

A susținut că Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a respectat în tocmai prevederile legale cu privire la aplicarea termenelor de adresare în ordine de apel.

A solicitat admiterea recursului, casarea încheierii din 4 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău și remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel.

În conformitate cu art. 242 Cod administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la 4 noiembrie 2020, fiind notificată recurentului prin intermediul poștei electronice în data de 13 noiembrie 2020 (f.d. 65).

Astfel, recursul din 20 noiembrie 2020, este depus cu respectarea termenului prevăzut de lege.

În conformitate cu art. 243 alin. (2) Cod administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

Examinând recursul, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 243 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ menționează că în speță, obiectul recursului vizează legalitatea încheierii din 4 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost declarat inadmisibil apelul depus de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva hotărârii din 22 iulie 2020 a Judecătoriei Strășeni, sediul Central.

Din conținutul încheierii contestate, rezultă că pentru a ajunge la o astfel de concluzie, instanța de apel reținând prevederile art. 232 Cod administrativ, a constatat că motivarea apelului nu a fost depusă în termenul prevăzut de lege.

Astfel, în conformitate cu art. 232 alin. (1) Cod administrativ, apelul se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

În corespundere cu art. 232 alin. (2) Cod administrativ, motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată.

În acest sens, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ constată că la 22 iulie 2020 a fost pronunțat dispozitivul hotărârii Judecătoriei Strășeni, sediul Central, prin care a fost respinsă ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat

împotriva Consiliului comunei Micăuți raionul Strășeni, persoană terță SRL „Revafar Com” cu privire la contestarea actului administrativ.

Actele cauzei atestă și faptul că la 3 august 2020, Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a depus apel împotriva hotărârii din 22 iulie 2020 a Judecătoriei Strășeni, sediul Central.

Totodată, din materialele dosarului rezultă că hotărârea din 22 iulie 2020 a Judecătoriei Strășeni, sediul Central, a fost notificată Oficiului Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat în data de 22 septembrie 2020, fapt ce se confirmă prin avizul de recepție a scrisorii recomandate anexat la dosar (f.d.81).

Prin urmare, reieșind din considerentul că Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a recepționat hotărârea motivată la 22 septembrie 2020, ultima zi de prezentare a apelului motivat a fost data de 22 octombrie 2020.

În această privință, actele cauzei însă atestă că Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, nu a prezentat motivarea apelului, din care considerente instanța de apel prin încheierea din 4 noiembrie 2020, corect a declarat apelul ca fiind inadmisibil.

Or, în conformitate cu art. 236 alin. (1) Cod administrativ, instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului, iar potrivit alin. (2) lit e) al aceluiași articol, apelul se declară inadmisibil în special când motivarea apelului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 232 alin.(2).

Argumentul recurentului precum că hotărârea primei instanțe nu i-a fost expediată, nu poate fi reținut ca întemeiat, întrucât actele cauzei denotă contrariul, fiind cert stabilit că Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a recepționat hotărârea din 22 iulie 2020 a Judecătoriei Strășeni, sediul Central, în data de 22 septembrie 2020, fapt dovedit prin avizul de recepție a scrisorii recomandate (f.d.81). Or, conform art. 109 alin. (1) Cod administrativ, un înscris poate fi notificat prin poștă cu scrisoare recomandată cu aviz de recepție, iar potrivit alin. (2) al aceluiași articol, pentru probarea notificării este suficient avizul de recepție.

Astfel, este neîntemeiat și argumentul recurentului cu referire la faptul că instanța de apel urma să notifice prin încheiere apelantul despre depunerea cererii de apel motivate, deoarece, reieșind din prevederile art. 235 Cod administrativ, instanța de judecată stabilește un termen pentru neînlăturarea neajunsurilor doar în cazurile prevăzute de art. 233 alin. (1), (2) și art. 234 alin. (1), care nu cuprinde și cazul în care cererea de apel nu este motivată.

De altfel, în atare situații art. 232 alin. (2) Cod administrativ, stabilește fără interpretări că motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ consemnează că potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, participanții procesului de judecată urmează să-și asume un rol activ, urmărind cu diligență derularea procesului său și să dispună cu bună-credință de drepturile sale procedurale.

La rândul său, art. 24 alin. (1) din Codul administrativ, prevede că participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți.

Buna-credință prezumă că partea este obligată să respecte termenele prevăzute de lege, ori termenul de apel este considerat un termen imperativ, absolut și peremptoriu, astfel că nerespectarea lui atrage după sine decăderea părții din dreptul de a mai exercita această cale de atac.

În această ordine, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ reține că apelantul-recurent, fiind interesat de soluționarea prezentului litigiu în ordine de apel, urma să întreprindă măsurile necesare de a proteja drepturile sale de acces la instanță prin prezentarea motivată a apelului conform prevederilor art. 232 alin. (2) Cod administrativ, fapt ce la caz nu se atestă.

În speță, s-a constatat că apelantul, Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat nu și-a exercitat dreptul de a prezenta motivarea apelului în termen de 30 de zile de la notificarea hotărârii motivate, aspect ce impune prin prisma art. 236 alin. (2) lit. e) Cod administrativ, de a declara apelul inadmisibil.

Așa fiind, se constată ca întemeiată soluția instanței de apel cu privire la declararea apelului ca inadmisibil, fiind cert stabilit că Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat nu a prezentat motivarea apelului în termenul stabilit de lege, motiv din care survin sancțiunile procedurale prevăzute de art. 236 alin. (2) lit e) Cod administrativ, or, exercitarea oricărei căi de atac și neîndeplinirea oricărui alt act de procedură în termenul legal atrage decăderea din acest drept, afară de cazul când legea dispune altfel sau când partea dovedește că a fost împiedicată printr-o împrejurare mai presus de voința ei să efectueze acțiunea în termen.

Prin urmare, argumentele invocate în cererea de recurs sunt neîntemeiate și nu constituie temei de anulare a încheierii recurate.

Ca și consecință, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că, în cazul admiterii unui astfel de apel, se va încălca principiul securității raporturilor juridice, garantat de articolul 6 și preambulul Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În context, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ amintește că art. 6 § 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului îi garantează fiecărei persoane dreptul de a sesiza o instanță cu orice contestație referitoare la drepturile și obligațiile sale cu caracter civil. Instanța europeană a relatat însă în practica sa constantă că „dreptul la o instanță” nu este absolut. În această privință, Curtea Europeană, în mai multe cauze de acest gen, nu exclude niciodată ipoteza că interesele unei bune administrări a justiției pot să justifice impunerea unui termen de exercitare a căii de atac (cauza Bacev contra Fosta Republică Yugoslavă a Macedoniei, Kemp contra Luxembourg, Diaz Ochoa contra Spaniei), în carte înalta Curte a arătat că termenul fixat de legea internă este o restricție ce guvernează accesul la justiție.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține încheierea contestată.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție
d e c i d e :

Se respinge recursul depus de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat.

Se menține încheierea din 4 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului comunei Micăuți raionul Strășeni, persoană terță Societatea cu Răspundere Limitată „Revafar Com” cu privire la contestarea actului administrativ.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Maria Ghervas

Victor Burduh