

prima instanță, Judecătoria Hîncești (jud: V. Grosu)
instanța de apel, Curtea de Apel Chișinău (jud: L. Bulgac, A. Minciuna, N. Craiu)
instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (A. Cobăneanu, Iu. Bejenaru, G. Stratulat)

ÎNCHEIERE

16 decembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova
Iurie Bejenaru
Galina Stratulat

examinând cererea de revizuire depusă de Gheorghe Munteanu,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Gheorghe Munteanu împotriva Președintelui Consiliului raional Hîncești, Anatolie Chetragu și Consiliului raional Hîncești cu privire la eliberarea creditului preferențial,

c o n s t a t ă :

La 03 ianuarie 2011, Gheorghe Munteanu a depus cerere de chemare în judecată împotriva Președintelui Consiliului raional Hîncești, Anatolie Chetragu și Consiliului raional Hîncești cu privire la eliberarea creditului preferențial.

Prin hotărârea din 07 aprilie 2011 a Judecătoriei Hîncești a fost admisă parțial acțiunea lui Gheorghe Munteanu; a fost obligat Consiliul raional Hîncești de a acorda creditul preferențial lui Gheorghe Munteanu – ca participant la lichidarea consecințelor avariei de la Cernobîl, în ordinea prezentării de garanție. În rest pretențiile au fost respinse.

La 13 mai 2011, Consiliul raional Hîncești a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, prin care a solicitat casarea acesteia.

Prin decizia din 02 august 2011 a Curții de Apel Chișinău s-a admis apelul declarat de Consiliul raional Hîncești; s-a casat hotărârea din 07 aprilie 2011 a Judecătoriei Hîncești și s-a adoptat o nouă hotărâre prin care s-a admis acțiunea lui Gheorghe Munteanu; s-a obligat Consiliul raional Hîncești de a acorda indemnizație unică pentru construcția casei individuale de locuit lui Gheorghe Munteanu - ca participant la lichidarea consecințelor avariei de la Cernobîl, în ordinea prezentării de garanție.

La 05 septembrie 2011, Gheorghe Munteanu a declarat recurs împotriva deciziei din 02 august 2011 a Curții de Apel Chișinău și a solicitat casarea acesteia.

Prin decizia din 11 ianuarie 2012 a Curții Supreme de Justiție s-a admis recursul declarat de Gheorghe Munteanu; s-a casat hotărârea din 07 aprilie 2011 a Judecătoriei Hîncești și decizia din 02 august 2011 a Curții de Apel Chișinău cu restituirea cauzei spre rejudecare Judecătoriei Hîncești, în alt complet de judecată.

Prin hotărârea din 31 mai 2012 a Judecătoriei Hîncești s-a respins acțiunea depusă de Gheorghe Munteanu.

La 14 iunie 2012, Gheorghe Munteanu a declarat apel, prin care a solicitat casarea hotărârii din 31 mai 2012 a Judecătoriei Hîncești.

Prin decizia din 09 octombrie 2012 a Curții de Apel Chișinău s-a admis apelul declarat de Gheorghe Munteanu și s-a casat hotărârea din 31 mai 2012 a Judecătoriei Hîncești cu restituirea cauzei la rejudecare în prima instanță, în alt complet de judecată.

Prin hotărârea din 26 noiembrie 2011 a Judecătoriei Hîncești, acțiunea depusă de Gheorghe Munteanu a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

La 06 decembrie 2012, Gheorghe Munteanu a declarat apel împotriva hotărârii din 26 noiembrie 2011 a Judecătoriei Hîncești, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanței și emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii sale.

Prin decizia din 30 ianuarie 2013 a Curții de Apel Chișinău a fost admis apelul declarat de Gheorghe Munteanu, a fost casată hotărârea din 26 noiembrie 2011 a Judecătoriei Hîncești și a fost emisă o nouă hotărâre prin care a fost admisă acțiunea depusă de Gheorghe Munteanu și a fost obligat Consiliul raional Hîncești să-i acorde lui Gheorghe Munteanu indemnizația unică pentru construcția casei individuale de locuit.

La 24 aprilie 2013, Consiliul raional Hîncești a declarat recurs împotriva deciziei din 30 ianuarie 2013 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitata admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și trimiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

Prin decizia din 09 octombrie 2013 a Curții Supreme de Justiție, a fost admis recursul declarat de Consiliul raional Hîncești, a fost casată decizia din 30 ianuarie 2013 a Curții de Apel Chișinău și a fost menținută hotărârea din 26 noiembrie 2011 a Judecătoriei Hîncești.

La 07 noiembrie 2013, Munteanu Gheorghe a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 09 octombrie 2013 a Curții Supreme de Justiție, prin care a solicitat admiterea acesteia, casarea deciziei revizuite și menținerea deciziei din 30 ianuarie 2013 a Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 05 februarie 2014 a Curții Supreme de Justiție, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cerere de revizuire depusă de Gheorghe Munteanu împotriva deciziei din 09 octombrie 2013 a Curții Supreme de Justiție.

La 11 iunie 2015, Munteanu Gheorghe a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 09 octombrie 2013 a Curții Supreme de Justiție, prin care a solicitat admiterea acesteia, casarea deciziei revizuite și adoptarea unei decizii prin care să nu-i fie lezat dreptul la eliberarea creditului preferențial.

Prin încheierea din 12 august 2015 a Curții Supreme de Justiție, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cerere de revizuire depusă de Gheorghe Munteanu împotriva deciziei din 09 octombrie 2013 a Curții Supreme de Justiție.

La 19 iunie 2019, Munteanu Gheorghe a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 09 octombrie 2013 a Curții Supreme de Justiție, prin care a solicitat admiterea acesteia, casarea deciziei revizuite și menținerea deciziei din 30 ianuarie 2013 a Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 28 august 2019 a Curții Supreme de Justiție a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Gheorghe Munteanu, împotriva deciziei din 09 octombrie 2013 a Curții Supreme de Justiție.

La 11 noiembrie 2019, Gheorghe Munteanu a declarat recurs, împotriva deciziei din 09 octombrie 2013 a Curții Supreme de Justiție.

Prin încheierea din 15 ianuarie 2020 a Curții Supreme de Justiție s-a respins ca inadmisibil recursul declarat de Gheorghe Munteanu.

La 17 noiembrie 2020, prin intermediul oficiului poștal, Gheorghe Munteanu a depus cerere de revizuire, exprimându-și dezacordul cu soluția adoptată prin încheierea din 15 ianuarie 2020 a Curții Supreme de Justiție.

La 8 decembrie 2020, prin intermediul oficiului poștal, Gheorghe Munteanu a depus cerere, prin care a solicitat examinarea revizurii cu prezența părților.

Studiind materialele dosarului, în raport cu criticile formulate în cererea de revizuire și în limitele temeiurilor de drept, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire depusă de Gheorghe Munteanu este inadmisibilă, pentru motivele ce se succed.

În corespundere cu articolul 452 alin. (1¹) al Codului de procedură civilă, dacă examinarea cererii de revizuire este de competența Curții Supreme de Justiție sau a instanței de apel, ședințele se desfășoară fără înștiințarea participanților la proces. Dacă instanța care examinează cererea de revizuire consideră necesară prezența participanților la proces, aceasta dispune înștiințarea lor.

Astfel, Colegiul judiciar a decis examinarea cererii de revizuire fără înștiințarea participanților la proces, cu plasarea datei și orei ședinței pe pagina web a Curții Supreme de Justiție, or este inoportună invitarea participanților la proces, întrucât argumentele expuse în cererea de revizuire au fost formulate cu suficientă precizie pentru a permite instanței controlul actului judecătoresc contestat.

Mai mult, nici un participant nu a solicitat audierea publică a cauzei sale (a se vedea, *mutatis mutandis*, cauza *Auza Vilho Eskelinen și alții vs Finlanda*, hotărârea din 19 aprilie 2007, § 72 – 75, cauza *Eriksson vs Suedia*, hotărârea din 12 aprilie 2012, § 66, 72, cauza *Pönkä vs Estonia*, hotărârea din 08 noiembrie 2016, § 33 – 34).

Posibilitatea revizurii prevăzute de Capitolul XXXIX din Codul de procedură civilă reprezintă o procedură excepțională.

Prin urmare, cererile de revizuire a hotărârilor judecătorești trebuie supuse unei analize stricte.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța poate emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Art. 446 din Codul de procedură civilă, stabilește că pot fi supuse revizurii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol. Încheierile de încetare a procesului conform art. 265 lit. c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art.186¹ pot fi supuse revizurii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizurii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizurii nu se supun niciunei căi de atac.

Drept consecință, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că urmare a modificărilor operate, prin Legea nr. 17 din 05 aprilie 2018, la art. 446 și 448 al Codului de procedură civilă, încheierile judecătorești, care nu se referă la fondul cauzei, nu se supun revizuirii.

În același context, legislatorul a exclus competența Curții Supreme de Justiție de a examina cererile de revizuire împotriva deciziilor curților de apel în privința cărora Curtea Supremă de Justiție s-a pronunțat printr-o încheiere asupra inadmisibilității.

Art. 440 alin. (1) al Codului de procedură civilă prevede că încheierea de inadmisibilitate nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Colegiul reține, în raport cu criticile formulate în cererea de revizuire și în limitele temeiurilor de drept invocate, că revizuentul a solicitat revizuirea încheierii din 15 ianuarie 2020 a Curții Supreme de Justiție, prin care a fost considerat inadmisibil recursul declarat de Gheorghe Munteanu.

Astfel, deși legislatorul nu a exemplificat împrejurările, când o instanță de revizuire trebuie să pronunțe o încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă, practica judiciară constantă, denotă că o cerere de revizuire poate fi declarată inadmisibilă, atunci când nu a fost depusă în termenele prevăzute la art. 450 al Codului de procedură civilă sau a fost declarată de persoanele care nu sunt în drept să declare revizuire, când nu sunt respectate condițiile de formă din art. 451 alin. (1) și (3) al Codului de procedură civilă sau în cazul în care revizuirea este depusă împotriva unui act ce nu se supune revizuirii.

Drept consecință, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că încheierea din 15 ianuarie 2020 a Curții Supreme de Justiție nu poate fi contestată în procedură de revizuire, respectiv cererea fiind inadmisibilă.

Sub aspectul celor reținute, se va menționa că argumentele indicate în cererea de revizuire sunt irelevante.

Din considerentele menționate, având în susținere prevederile art. 446 alin. (2) și art. 448 alin. (2) din Codul de procedură civilă, Colegiul concluzionează că cererea de revizuire depusă de Gheorghe Munteanu, urmează a fi respinsă ca inadmisibilă.

În conformitate cu art. 269-270, 446, 453 alin. (1) lit. a) al Codului de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă Gheorghe Munteanu, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Gheorghe Munteanu împotriva Președintelui Consiliului raional Hîncești, Anatolie Chetraru și Consiliului raional Hîncești cu privire la eliberarea creditului preferențial.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Iurie Bejenaru

Galina Stratulat