

Dosarul nr. 2r-635/2020

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Central (jud: A. Bragaru)
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: M. Anton, A. Panov, V. Cotorobai)

DECIZIE

16 decembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova
Iurie Bejenaru
Galina Stratulat

examinând recursul declarat de Sergiu Gabură,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Victor Cheibaș
împotriva lui Sergiu Gabură cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și
cheltuielilor de judecată
împotriva încheierii din 27 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 30 martie 2018, Victor Cheibaș a depus cerere de chemare în judecată
împotriva lui Sergiu Gabură cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și
cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a invocat că la 20 februarie 2015 Sergiu Gabură și Victoria
Cerchez, în numele căreia acționa Sergiu Gabură, în baza procurii nr. 956 din 16
februarie 2015, autentificată notarial, de o parte, și Victor Cheibaș cu Silvia Cheibaș,
de altă parte, au încheiat un contract de schimb, prin care Sergiu Gabură și Victoria
Cerchez au transmis în proprietate lui Victor Cheibaș și Silvia Cheibaș bunurile
imobile situate în mun. Chișinău, or. Codru, str. XXXXX și, anume: teren pentru
construcții cu suprafața de 0,0408 ha, nr. cadastral XXXXX.106, pe care era
amplasată construcția - casă de locuit individuală cu suprafața de 117,40 m.p., nr.
cadastral XXXXX.106.01 și construcție accesorie cu suprafața de 18,60 m.p., nr.
cadastral XXXXX.106.02, iar Victor Cheibaș și Silvia Cheibaș au transmis în
proprietate lui Sergiu Gabură și Victoria Cerchez construcție - casă de locuit
individuală cu grad de finisare de 56 %, situată în mun. Chișinău, or. Codru, str.
XXXXX, nr. cadastral XXXXX.938.01, amplasată pe un teren cu suprafața de 0,06
ha, nr. cadastral XXXXX.938.

A mai indicat că până la încheierea contractului de schimb, Victor Cheibaș și
Silvia Cheibaș au convenit ca Sergiu Gabură și Victoria Cerchez să le achite primilor
suplimentar suma de 40 000 de euro, pentru bunurile imobile situate în mun.
Chișinău, or. Codru, str. XXXXX. În acest sens, Sergiu Gabură a întocmit personal
o recipisă, datată cu 20 februarie 2015, conform căreia Sergiu Gabură s-a obligat

până la 01 octombrie 2015 să întoarcă datoria de 20 000 de euro, iar restul 20000 de euro să îi achite până la data de 01 aprilie 2015.

Reclamantul a afirmat că după semnarea recipisei din 20 februarie 2015, părțile s-au prezentat la notar și au încheiat contractul de schimb, care a fost înregistrat sub nr. 1066, care ulterior la data de 23 februarie 2015 a fost înregistrat la Oficiul Cadastral Chișinău.

Ulterior, după semnarea proceselor-verbale de recepție finală nr. 29 din 16 iunie 2015, numerele cadastrale a imobilelor, obiect al contractului de schimb, au fost modificate, astfel că terenului pentru construcții cu suprafața de 0,06 ha i-a fost atribuit nr. cadastral XXXXX.353 (nr. cadastral anterior XXXXX.938) și construcției - casa de locuit individuală i-a fost atribuit nr. cadastral XXXXX.353.01 (nr. cadastral anterior XXXXX.938.01), iar adresa imobilelor a rămas neschimbată: mun. Chișinău, or. Codru, str. XXXXX.

La fel, Sergiu Gabură ulterior a mai dobândit un teren adiacent cu suprafața de 0,0307 ha, astfel încât la moment acesta deține în proprietate 0,0907 ha pe adresa mun. Chișinău, or. Codru, str. XXXXX.

Reclamantul a invocat că după expirarea termenelor stabilite de părți, adică 01 aprilie 2015 și, respectiv, 01 octombrie 2015 și în urma multiplelor solicitări din partea acestuia înaintate adresa pârâtului, ultimul nu a restituit nici o parte din datorie.

Urmare a acestui fapt, considerând că Sergiu Gabură a comis o escrocherie, la data de 06 aprilie 2016, Victor Cheibaș a depus plângere la Inspectoratul de Poliție Centru mun. Chișinău.

La data de 06 mai 2016, prin ordonanța de refuz în pornirea urmăririi penale, Procuratura Centru mun. Chișinău a refuzat în pornirea urmăririi penale, explicându-i dreptul de a se adresa în judecată în ordine civilă.

A relatat că până la adresarea cu acțiune Sergiu Gabură s-a eschivat să restituie datoria în sumă de 40 000 de euro, respectiv nu și-a executat obligațiile asumate, suma datorată nefiind restituită.

Reclamantul a solicitat încasarea din contul pârâtului a datoriei în mărime 40000 de euro, dobânzii de întârziere în mărime de 22 641,37 de euro și cheltuielile de judecată.

Prin hotărârea din 13 iulie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central s-a admis acțiunea înaintată de Victor Cheibaș; s-a încasata din contul lui Sergiu Gabură în beneficiul lui Victor Cheibaș datoria în mărime de 40 000 de euro, dobânda de întârziere în sumă de 22 641,37 de euro și cheltuielile de judecată în mărime de 24348 de lei.

Prin decizia din 16 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a respins apelul declarat de Sergiu Gabură și s-a menținut hotărârea din 13 iulie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central.

Prin încheierea din 05 iunie 2019 a Curții Supreme de Justiție recursul declarat de Sergiu Gabură, împotriva deciziei din 16 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a declarat inadmisibil.

La 22 august 2019, Sergiu Gabură a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 16 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea deciziei, rejudecarea cauzei, admiterea cererii de apel cu casarea hotărârii primei instanțe, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care acțiunea înaintată de Victor Cheibaș să fie respinsă integral, ca neîntemeiată.

Prin încheierea din 26 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, menținută prin decizia din 22 ianuarie 2020 a Curții Supreme de Justiție, cererea de revizuire declarată de Sergiu Gabură a fost respinsă, ca inadmisibilă.

La 27 mai 2020, Sergiu Gabură a mai depus o cerere de revizuire împotriva deciziei din 16 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 27 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Sergiu Gabură.

La 10 noiembrie 2020, Sergiu Gabură a depus recurs împotriva încheierii din 27 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat casarea acesteia cu rejudecarea cauzei.

În motivarea recursului a indicat că instanța de judecată a interpretat eronat normele aplicabile speței, precum și a dat o apreciere greșită materialului probator, ceea ce a dus la soluționarea greșită a cauzei.

A mai învederat că instanța de revizuire eronat a considerat că cererea de revizuire este depusă peste termenul stabilit.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele dosarului rezultă că copia încheierii recurate a fost expediată în adresa părților la 3 noiembrie 2020, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire (f.d. 56, Vol. II), însă careva date care ar confirma recepționarea acesteia de către recurent la materialele dosarului lipsesc.

Astfel, recursul declarat la 10 noiembrie 2020, este în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

La 15 decembrie 2020, Sergiu Gabură a depus cerere de amânare a cauzei pentru o dată ulterioară, în temeiul art. 206 alin. (5) Cod de procedură civilă, deoarece la momentul depunerii recursului a fost în imposibilitate de a anexa o probă suplimentară, și anume declarațiile unui martor.

Prin prisma prevederilor art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, la caz, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră irelevantă cererea de amânare depusă de Sergiu Gabură, în cazul în care recursul împotriva încheierii se examinează pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, iar careva probe suplimentare la această etapă nu pot fi prezentate și acceptate de instanță.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile invocate în recurs Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

După cum rezultă din materialele dosarului, la 27 mai 2020, Sergiu Gabură, în temeiul art. 448, alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă a depus cerere de revizuire, împotriva deciziei din 16 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că Curtea de Apel Chișinău corect a constatat inadmisibilitatea

acesteia, în cazul în care în conformitate cu prevederile art. 450 lit. b) Cod de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în termen de 3 luni din ziua în care persoana interesată a luat cunoștință de circumstanțele sau faptele esențiale ale cauzei care nu i-au fost și nu puteau să-i fie cunoscute anterior, dar nu mai târziu de 5 ani de la data rămânării irevocabile a hotărârii, încheierii sau deciziei – în cazul prevăzut la art. 449 lit. b).

Așadar, materialele cauzei cert denotă că revizuentul a depus cererea de revizuire în conformitate cu prevederile art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, invocând că i-au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute anterior adoptării deciziei a cărei revizuire solicită, și anume referindu-se la proba cu martorii.

Prin urmare, instanța de revizuire întemeiat a specificat că partea interesată a declarat prima cerere de revizuire la data de 22 august 2019, iar cea de a doua cerere de revizuire la data de 27 mai 2020. În cea de a doua cerere de revizuire partea a invocat ca temei pentru revizuire circumstanțe noi, despre care pretinde că ar fi aflat recent, dar care au fost invocate, în mare parte, în cererea de revizuire depusă la 22 august 2019. La fel, Colegiul a învederat că revizuentul invocând proba martorilor, a pretins că poate demonstra urmare a administrării acestor probe achitarea parțială a datoriei.

De altfel, corect instanța de revizuire a considerat neîntemeiate argumentele invocate de revizuent, precum că a aflat recent despre circumstanțele noi, importante și necunoscute la examinarea în fond a cauzei, ori, în mare sa majoritate, motivele invocate în actuala cerere de revizuire, cum ar fi lipsa originalului recipisei și falsificarea acestui înscris, au mai fost invocate în cererea de revizuire depusă la 22 august 2019, adică au fost cunoscute părții cu mult timp în urmă, dar Sergiu Gabură le-a invocat, repetitiv, peste termenul prevăzut la art. 450 lit. b) Cod de procedură civilă.

Mai mult, Colegiul și în cazul motivului invocat privind proba martorilor care pot demonstra achitarea parțială a datoriei față de Victor Cheibaș, întemeiat a conchis despre tardivitatea cererii de revizuire, deoarece acesta nu avea cum să nu cunoască, la data examinării în fond a cauzei, despre faptul restituirii de către el a unei părți din datorie către Victor Cheibaș.

Respectiv, Colegiul consideră că instanța de revizuire corect a constatat tardivitatea căii de atac exercitată și a declarat cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă pe aceste motive.

În circumstanțele relatate, ținând cont de normele legale naționale și raționamentele Curții Europene a Drepturilor Omului enunțate supra, Colegiul consideră neîntemeiat recursul declarat care urmează a fi respins cu menținerea încheierii recurate.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Sergiu Gabură.

Se menține încheierea din 27 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Victor Cheibaș împotriva

lui Sergiu Gabură cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

judecătorii

Svetlana Filincova

Iurie Bejenaru

Galina Stratulat