

Republica Moldova
Curtea Supremă de Justiție

D E C I Z I E

11 decembrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
lărgit al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, judecătorul

Judecători:

Valeriu Doagă

Nicolae Clima, Ion Druță,

Ion Corolevschi, Iuliana Oprea

judecând recursului declarat de Griniuc Vasile, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Griniuc Vasile către Consiliul comunal Gura Camencii, r-nul Florești cu privire la eliberarea actelor de proprietate,
împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 04 iulie 2013,

C O N S T A T Ă :

La data de 14 septembrie 2011, avocatul Cașer Oleg în interesele reclamantului Griniuc Vasile a depus cerere de chemare în judecată către Consiliul Comunal Gura Camencii cu privire la eliberarea actelor de proprietate.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, conform deciziei Primăriei s. Gura Camencii raionul Florești nr.1 din 10 martie 1992 i s-a repartizat în proprietate teren pentru construcții cu suprafața de 0,06 ha, în care sînt strecurate un șir de erori, care duc la imposibilitatea înregistrării dreptului de proprietate la organele cadastrale.

Mai indică reclamantul că s-a adresat cu o cerere către pîrît, care a refuzat să-i elibereze titlu de autentificare a dreptului de proprietate asupra pămîntului pe o suprafață de 0,06 ha, fapt ce a servit drept temei pentru adresarea cu acțiune în judecată.

Ulterior prin cererea de modificare a pretențiilor a solicitat, să fie obligat Consiliul local al comunei Gura Camencii raionul Florești să elibereze pe numele reclamantului Griniuc Vasile titlul de autentificare a deținătorului de teren pentru o suprafață de 0,0031 ha, ceea ce constituie diferența dintre suprafața de 0,06 atribuită inițial și suprafața de 0,0569 ha înscrisă în titlu de autentificare a dreptului deținătorului de teren.

Prin hotărîrea Judecătoriei Florești din data de 20 februarie 2013 a fost respinsă ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată.

Nefiind de acord cu hotărîrea instanței de fond, la data de 21 martie 2013, Griniuc Vasile reprezentat de avocatul Cașer Oleg, a depus cerere de apel prin care a solicitat admiterea cererii de apel, casarea hotărîrii primei instanțe și emiterea unei noi hotărîri prin care cererea de chemare în judecată să fie admisă integral.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 04 iulie 2013, apelul declarat de Griniuc Vasile a fost respins și menținută hotărîrea Judecătoriei Florești din data de 20 februarie 2013.

Pentru a hotărî astfel, instanța de apel a conchis că motivele invocate de apelant nu și-au găsit reflectare de fapt în probele acumulate la materialele dosarului. Totodată, a fost indicat că, prima instanță a dat o apreciere obiectivă și justă probelor administrate, a constatat și elucidat pe deplin toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii și corect a aplicat normele de drept material și procedural și în consecință a adoptat o hotărîre legală și întemeiată.

Considerînd ilegală decizia instanței de apel, la 22.08.2013, Griniuc Vasile a contestat-o cu recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Bălți din 04.07.2013, cu pronunțarea unei noi hotărîri prin care cererea de chemare în judecată depusă de el să fie admisă integral.

În argumentarea recursului, recurentul a menționat că instanțele eronat au dat apreciere materialelor cauzei, considerînd că normele de drept material au fost încălcate și instanțele nu au aplicat legea care trebuia să fie aplicată.

Consiliul comunal Gura Camencii, r-nul Florești a depus referință pe marginea recursului declarat, solicitînd respingerea lui ca inadmisibil.

Potrivit art. 440 alin. (2) CPC, recursul înaintat de Griniuc Vasile a fost considerat admisibil și transmis spre examinare într-un complet din 5 judecători.

Potrivit art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Judecînd recursul declarat împotriva deciziei date în instanța de apel și verificînd, în limitele invocate în recurs și în baza referințelor prezentate de intimați, legalitatea deciziei atacate, Colegiul conchide netemeinicia lui, pornind de la următoarele.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) CPC al RM instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărîrea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

Decizia recurată a fost adoptată în conformitate cu normele de drept material și procedural și este bazată pe aprecierea corectă și completă a tuturor probelor și circumstanțelor cauzei, motiv pentru care de către Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit este considerată legală și întemeiată.

Potrivit materialelor dosarului, conform deciziei Primăriei s. Gura Camencii raionul Florești nr. 1 din 10 martie 1992 lui Griniuc Vasile i s-a repartizat în proprietate teren pentru construcții cu suprafața de 0,06 ha, în care sînt strecurate un șir de erori, care duc la imposibilitatea înregistrării dreptului de proprietate la organele cadastrale.

Astfel, instanța de recurs reține, că reclamantul s-a adresat cu o cerere către pîrît, care a refuzat să-i elibereze titlu de autentificare a dreptului de proprietate asupra pămîntului pe o suprafață de 0,06 ha, fapt ce a servit drept temei pentru adresarea cu acțiune în judecată.

Ulterior, prin cererea de modificare a pretențiilor a solicitat, să fie obligat Consiliul local al comunei Gura Camencii, raionul Florești să elibereze pe numele reclamantului Griniuc Vasile titlul de autentificare a deținătorului de teren pentru o suprafață de 0,0031 ha, ceea ce constituie diferența dintre suprafața de 0,06 atribuită inițial și suprafața de 0,0569 ha înscrisă în titlu de autentificare a dreptului deținătorului de teren.

Instanța de fond a respins acțiunea lui Griniuc Vasile ca neîntemeiată. Nefiind de acord cu hotărîrea primei instanțe a Griniuc Vasile a depus apel împotriva acesteia. Apelul declarat de Griniuc Vasile a fost respins și menținută hotărîrea Judecătoriei Florești din data de 20 februarie 2013.

Din actele cauzei rezultă, că Griniuc Vasile s-a adresat la Agenția de Stat Relații Funciare și Cadastru pentru a i se elibera un titlu de autentificare a dreptului deținătorului de teren și primind răspunsul la 16 noiembrie 2010, acesta deja dispunea de acest titlu, care a fost eliberat la 31 mai 2010. Titlul nominalizat a fost eliberat de Organul Cadastral Teritorial Florești de comun acord cu Primăria comunei Gura Camencii raionul Florești, ca rezultat al comenzii depuse de Griniuc Vasile la 17 mai 2010 și ulterior la 27 mai 2010 la OCT Florești pentru efectuarea inventarierii primare a bunurilor imobile, aflate în gospodăria reclamantului Griniuc Vasile, conform comenzii din 27.05.2010.

La 19.05.2010 a fost eliberat planul cadastral geometric cu nr. 4530105020 cu caracteristicile tehnice a bunului imobil, teren pentru construcții pe o suprafață de 0,0569 ha.

La data de 06 decembrie 2011 a fost eliberat lui Griniuc Vasile titlu de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu nr. 4530105020 a pământului cu o suprafață totală de 0,0569 ha. Primarul s. Gura Camencii, r-nul Florești la data de 01 februarie 2012 (f.d.82) a solicitat ca la data de 08 februarie 2013 să se prezinte reclamantul pentru înmînarea și recepționarea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu nr. 4530105020, eliberat de OCT Florești.

De către specialistul din domeniu au fost efectuate măsurările acestui teren cu taxometrul și planul geometric, care la rîndul său au fost verificate de către OCT Florești, și conform cărora s-a eliberat titlu deținătorului de teren cu suprafața de 0,0569 ha.

În registrele de evidență a gospodăriilor din s. Gura Camencii r-nul Florești gospodăria din speța dată este amplasată pe un sector de teren pe o suprafață de 0,06 ha. Dar acest motiv invocat de către recurent nu își găsește justificare, deoarece a fost efectuată măsurarea în baza măsurărilor manuale și nu cu utilajul geodezic.

În acest sens, Colegiul apreciază critic argumentele recurentului cum că el are titlu provizoriu pe 6 ani, din motive că acesta întradevăr este un titlu provizoriu, iar începînd cu perioada privatizării în masă a terenurilor și ajustarea lor conform planurilor geometrice precum și măsurările lor, se efectuează cu măsurătorul precis - taxometrul „Solda”.

Din materialele dosarului Colegiul constată cu certitudine că, reclamantului Griniuc Vasile la 14 septembrie 2011 i-a fost eliberat un titlu de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu numărul cadastral 4530105020 pentru pământul cu o suprafață de 0,0569 ha, pe care nu l-a contestat.

Colegiul consideră că instanțele corect au respins cerința apelantului, privind atribuirea suprafeței de 0,0031 ha, adică încă 31 m.p., pe motivul că la materialele cauzei nu există probe prin care reclamantul ar fi cumpărat de la administrația publică locală suprafața respectivă.

În această ordine de idei, Colegiul conchide că instanțele corect au concluzionat despre netemeinicia pretențiilor lui Griniuc Vasile.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit atestă că motivele de casare invocate de recurent nu și-au găsit confirmare în cadrul examinării recursului și acesta urmează a fi respins ca nefondat.

Ținând cont de cele expuse, în baza art. 445 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă al RM, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de Griniuc Vasile.

Se menține decizia Curții de Apel Bălți din 04 iulie 2013, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Griniuc Vasile către Consiliul comunal Gura Camencii, r-nul Florești cu privire la eliberarea actelor de proprietate.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Nicolae Clima

Ion Druță

Ion Corolevschi

Iuliana Oprea