

Dosarul nr. 3r-365/2020

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (T. Avasiloaie)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (G. Dașchevici, I. Țurcan, V. Clima)

## DECIZIE

16 decembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătoriai

Tamara Chișca-Doneva  
Maria Ghervas  
Victor Burduh

examinând recursul depus de Societatea pe Acțiuni „Art-Vest”,  
în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată înaintată  
de Societatea pe Acțiuni „Art-Vest” împotriva Agenției pentru Supraveghere Tehnică  
privind recunoașterea ilegalității delegației de control, anularea actului de inspectare și  
anularea prescripției,

împotriva încheierii din 23 septembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care  
apelul declarat de Societatea pe Acțiuni „Art-Vest” a fost declarat inadmisibil,

### c o n s t a t ă :

La 22 aprilie 2019 SA „Art-Vest” a depus cerere de chemare în judecată  
împotriva Agenției pentru Supraveghere Tehnică, solicitând recunoașterea ilegalității  
delegației de control nr. 02/19I din 04 februarie 2019, anularea actului de inspectare  
nr. 03/19 din 08 februarie 2019 ca fiind ilegal, anularea prescripției nr. 001206 din 08  
februarie 2019 privind sistarea executării lucrărilor de construcție ca fiind ilegală.

Prin hotărârea din 10 martie 2020 a Judecătoriai Chișinău, sediul Rîșcani, a fost  
respinsă cererea de chemare în judecată depusă de SA „Art-Vest” împotriva Agenției  
pentru Supraveghere Tehnică cu privire la recunoașterea ilegalității delegației de  
control nr. 02/19I din 04 februarie 2019, anularea actului de inspectare nr. 03/19 din 08  
februarie 2019 și anularea prescripției nr. 001206 din 08 februarie 2019 (f.d. 191, 197-  
199).

La 24 martie 2020 (data de pe plicul poștal), SA „Art-Vest” a depus apel  
nemotivat împotriva hotărârii din 10 martie 2020 a Judecătoriai Chișinău, sediul  
Rîșcani, solicitând casarea integrală a hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei  
hotărâri noi de admitere integrală a pretențiilor din cererea de chemare în judecată.  
Totodată apelanta și-a rezervat dreptul de a depune apelul motivat după recepționarea  
hotărârii motivate (f.d. 195).

Prin încheierea din 23 septembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost declarat

inadmisibil apelul depus de către SA „Art-Vest” împotriva hotărârii din 10 martie 2020 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani (f.d. 207-208).

La 02 noiembrie 2020 SA „Art-Vest” a declarat recurs împotriva încheierii din 23 septembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea încheierii, cu remiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel, cât și recunoașterea termenului de declarare a apelului începând cu 27 octombrie 2020.

În motivarea recursului, recurenta a indicat că la 26 martie 2020 SA „Art-Vest” a depus apel preliminar, deoarece hotărârea nu a fost întocmită integral.

Conform art. 236 alin. (6) din Codul de procedură civilă, instanța de judecată urma să întocmească integral hotărârea în termen de 30 de zile, iar reieșind din prevederile art. 236 alin. (8) din Codul de procedură civilă, instanța urma să expedieze copia hotărârii integrale părților la proces și participanților în termen de 5 zile.

A menționat că potrivit materialelor cauzei SA „Art-Vest” nu a primit hotărârea integrală or, conform avizelor din 15 iulie 2020 anexate la dosar, semnătura administratorului Harti Valentina, ori a unei persoane împuternicite lipsește, pe aviz fiind o semnătură a unei persoane care nu are legătură cu SA „Art-Vest”. Aceasta se datorează faptului că pe XXX, cu aceeași adresă sunt 12 agenți economici, SA „Art-Vest” nefiind informată la cine din ei a nimerit plicul cu hotărârea motivată. Din acest considerent SA „Art-Vest”, cât și avocatul Mihail Butnaru nu a cunoscut despre existența hotărârii motivate și nu a expediat Curții de Apel Chișinău apelul motivat.

A specificat că despre existența hotărârii motivate avocatul Mihail Butnaru a aflat la 27 octombrie 2020, când a făcut cunoștință cu materialele cauzei, fapt ce se confirmă prin recipisa anexată la dosar.

Consideră recurenta că prin declararea apelului său ca fiind inadmisibil se încalcă accesul liber la justiție și dreptul participanților la un proces echitabil, deoarece instanța de apel nu a emis o încheiere de acordare a termenului de înlăturare a neajunsurilor și de verificare dacă părțile din dosar a primit hotărârea integrală.

În conformitate cu art. 242 din Codul administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la 23 septembrie 2020, care a fost recepționată de către SA „Art-Vest” la 21 octombrie 2020 (f.d. 214). Astfel, recursul din 02 noiembrie 2020 este depus cu respectarea termenului prevăzut de lege.

În conformitate cu art. 243 alin. (2) din Codul administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată.

Studiind materialele dosarului, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul depus de SA „Art-Vest”, urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate.

În motivarea concluziei enunțate se rețin următoarele argumente.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă decizie de respingere a recursului.

Din conținutul recursului, rezultă că recurenta nu este de acord cu încheierea din 23 septembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care cererea de apel depusă de SA

„Art-Vest”, împotriva hotărârii din 10 martie 2020 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani, a fost declarată inadmisibilă deoarece motivarea apelului nu a fost depusă în termenul prevăzut de lege.

În conformitate cu art. 236 alin. (1) și (2) lit. e) din Codul administrativ, instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs. Apelul se declară inadmisibil în special când motivarea apelului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 232 alin. (2).

În conformitate cu prevederile art. 232 alin. (2) din Codul administrativ motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată.

Prin prisma normei enunțate, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ relevă că dispozitivul hotărârii instanței de fond a fost pronunțat public la 10 martie 2020 (f.d. 191). La 24 martie 2020 SA „Art-Vest”, a expediat cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii instanței de fond și a invocat că apelul motivat va fi prezentat după recepționarea hotărârii motivate (f.d. 195, 196).

La 08 iulie 2020 în adresa părților la proces a fost expediată hotărârea motivată din 10 martie 2020 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani (f.d. 200), fiind recepționată de către SA „Art-Vest” la 15 iulie 2020, fapt ce se confirmă prin avizul de recepție a corespondenței DS9350310756AS (f.d. 201), cât și prin serviciul „Track&Trace” al Poștei Moldovei, care poate fi accesat on-line.

Prin urmare, termenul de depunere a motivării apelului a început să curgă de la 16 iulie 2020 și a expirat la data de 14 august 2020, însă în acest interval de timp SA „Art-Vest” nu a depus motivarea apelului.

Completul specializat concluzionează ca fiind corectă soluția instanței de apel prin care a fost declarat apelul SA „Art-Vest” inadmisibil din motivul că motivarea apelului nu a fost depusă în termenul prevăzut de lege.

Astfel, este cert că SA „Art-Vest”, rezervându-și dreptul de a depune motivarea apelului după recepționarea hotărârii motivate, primind la 15 iulie 2020 hotărârea motivată a instanței de fond nu s-a conformat prevederilor legale și nu a depus motivarea apelului în termenul stabilit la art. 232 alin. (2) din Codul administrativ.

Argumentul recurenteii că SA „Art-Vest” nu a recepționat hotărârea motivată, iar semnătura de pe avizul de recepție nu aparține administratorului societății Valentina Harti, și nici persoanei împuternicite de aceasta, că pe adresa XXX, se află real încă 12 persoane juridice, instanța de recurs le va respinge ca neîntemeiate. Aici, Colegiul enunță că hotărârea motivată a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani din 10 martie 2020 a fost expediată SA „Art-Vest” pe adresa indicată în cererea de chemare în judecată (f.d. 3-13), apelul nemotivat (f.d. 195), extrasul din Registrul de stat al persoanelor juridice (f.d. 106), sediu la care a și fost recepționată hotărârea motivată a instanței de fond (f.d. 201).

Colegiul respinge ca neîntemeiat argumentul recurenteii potrivit căruia, dovada de comunicare este viciată în condiția în care ultima nu recunoaște semnătura de pe avizul de recepție al trimiterii poștale or, SA „Art-Vest” are obligația de a recepționa corespondența intrată la sediul său oficial indicat personal de către aceasta, iar pretinsa

recepționare de către un terț nu poate fi imputată instanței or, instanța a exercitat atribuția pozitivă de a expedia corespondența la adresa corectă.

Totodată, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ reține că, contrar alegațiilor recurente precum că avizul de recepție a fost semnat nu de către administratorul SA „Art-Vest” sau o persoană împuternicită de către acesta, dar de către o persoană care nu are legătură cu SA „Art-Vest”, avizul de recepție a hotărârii motivate (f.d. 201), a fost semnat de către o persoană care a mai recepționat corespondența adresată SA „Art-Vest” contra semnătură, avizele de recepție respective fiind anexate la materialele cauzei și care pe parcursul examinării cauzei nu au fost contestate și nu au fost invocate obiecții privind nerecepționarea corespondenței (f.d. 110, 161, 165, 214).

Referitor la argumentul recurente, precum că instanța de apel urma să-i acorde un termen pentru înlăturarea neajunsurilor la cererea de apel, conform prevederilor Codului de procedură civilă, instanța de recurs notează că, în contextul prevederilor art. 232 alin. (2) din Codul administrativ, este de înțeles că ține de obligația părților de a prezenta motivarea apelului în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate, iar instanța de judecată nu este obligată să acorde termen pentru înlăturarea neajunsurilor în acest sens.

În acest context, completul specializat reamintește recurente că importanța termenilor procedurali este dictată de faptul că ele determină regimul temporar optimal pentru realizarea justiției, pe de o parte, mobilizează cercetarea cauzei, pe de altă parte contracarează urgentarea nejustificată a realizării drepturilor și obligațiilor procesuale, reprezentând instrumentul prevenirii folosirii de către participanții la proces cu rea-credință de drepturile lor procedurale.

Astfel, Colegiul menționează că exercitarea oricărei căi de atac și neîndeplinirea oricărui alt act de procedură în termenul legal atrage decăderea din drept, afară de cazul când legea dispune altfel sau când partea dovedește că a fost împiedicată printr-o împrejurare mai presus de voința ei să efectueze acțiunea în termen.

Conform art. 24 alin. (1) din Codul administrativ, participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți.

Buna-credință prezumă că partea este obligată să respecte termenele prevăzute de lege, ori termenul de apel este considerat un termen imperativ, absolut și peremptoriu, astfel că nerespectarea lui atrage după sine decăderea părții din dreptul de a mai exercita această cale de atac.

Astfel, în contextul prevederilor art. 232 alin. (2) din Codul administrativ, este de înțeles că ține de obligația părților de a prezenta motivarea apelului în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate, ceea ce la caz nu s-a respectat, iar în consecință apelul a fost declarat inadmisibil.

În această ordine de idei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ amintește că art. 6 § 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului garantează fiecărei persoane dreptul de a sesiza o instanță cu orice contestație referitoare la drepturile și obligațiile sale cu caracter civil. Curtea Europeană a relatat însă, în practica sa constantă că „dreptul la o instanță” nu este absolut. În această privință, Curtea Europeană, în mai multe cauze de acest gen, nu exclude niciodată

ipoteza că interesele unei bune administrări a justiției pot să justifice impunerea unui termen de exercitare a căii de atac (cauza Bacev contra Fosta Republică Yugoslavă a Macedoniei, Kemp contra Luxembourg, Diaz Ochoa contra Spaniei), în care înalta Curte a arătat, că termenul fixat de legea internă este o restricție ce guvernează accesul la justiție.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține încheierea contestată.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul depus de Societatea pe Acțiuni „Art-Vest”.

Se menține încheierea din 23 septembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Maria Ghervas

Victor Burduh