

Dosarul nr. 3r-366/2020

Prima instanță: Judecătoria Orhei, sediul Telenești (Gh. Popa)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (V. Clima, G. Dașchevici, M. Guzun)

## DECIZIE

16 decembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva  
Maria Ghervas  
Victor Burduh

examinând recursurile depuse de către Inspectoratul de Poliție Telenești și de către Inspectoratul General al Poliției,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată înaintată de Ostap Ludmila împotriva Inspectoratului General al Poliției și Inspectoratului de Poliție Telenești cu privire la anularea actelor administrative,

împotriva încheierii din 28 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care cererile de apel depuse de Inspectoratul General al Poliției și Inspectoratul de Poliție Telenești împotriva hotărârii din 07 iulie 2020 a Judecătoriei Orhei, sediul Telenești, au fost declarate inadmisibile pe motiv că motivarea apelurilor nu a fost depusă în termenul prevăzut de lege,

### c o n s t a t ă :

La 08 februarie 2019 Ostap Ludmila a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva Inspectoratului General al Poliției și Inspectoratului de Poliție Telenești cu privire la anularea actelor administrative.

Prin hotărârea din 07 iulie 2020 a Judecătoriei Orhei, sediul Telenești, cererea de chemare în judecată a fost admisă. A fost declarată nulă încheierea din 27 decembrie 2018 a Șefului-adjunct al IP Telenești, comisar principal Vasile Druguș, prin care a fost strict avertizată Ostap Ludmila, Șef al SUP Telenești. La fel a fost declarată nulă încheierea din data de 04 ianuarie 2019 a șefului-adjunct al IP Telenești, comisar principal Vasile Druguș, prin care a fost atenționată Ostap Ludmila, Șef al SUP al IP Telenești.

La 09 iulie 2020, Inspectoratul General al Poliției și Inspectoratul de Poliție Telenești au depus cereri de apel nemotivate împotriva hotărârii din 07 iulie 2020 a Judecătoriei Orhei, sediul Telenești, solicitând admiterea cererilor de apel, casarea

hotărârii primei instanțe și emiterea unei hotărâri noi prin care acțiunea să fie respinsă integral. Totodată, au menționat că cererile de apel motivate vor fi depuse după ce vor face cunoștință cu hotărârea motivată (f.d. 126, 129).

Prin încheierea din 28 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, cererile de apel depuse de Inspectoratul General al Poliției și de Inspectoratul de Poliție Telenești împotriva hotărârii din 07 iulie 2020 a Judecătoriei Orhei, sediul Telenești, au fost declarate inadmisibile pe motiv că motivarea apelurilor nu a fost depusă în termenul prevăzut de lege.

La 24 noiembrie 2020 Inspectoratul de Poliție Telenești și Inspectoratul General al Poliției au depus cereri de recurs împotriva încheierii din 28 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursurilor și casarea încheierii contestate.

În motivarea ambelor recursuri s-a invocat că, încheierea instanței de apel este ilegală și nefondată. Au specificat recurenții că nu au prezentat în termen cererea de apel motivată deoarece reprezentantul Inspectoratului de Poliție Telenești s-a infectat cu xxx, fiind în imposibilitate de a depune în termen apelul motivat.

Au relatat recurenții că a fost încălcat dreptul la un proces echitabil și acces la justiție, normele materiale, naționale și internaționale.

În conformitate cu art. 242 din Codul administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la 28 octombrie 2020, care a fost expediată recurenților prin intermediul poștei electronice la data de 17 noiembrie 2020 (f.d. 146). Astfel, recursurile depuse la 24 noiembrie 2020 au fost depuse cu respectarea termenului prevăzut de lege.

În conformitate cu art. 243 alin. (2) din Codul administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată.

Studiind materialele dosarului, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursurile declarate de Inspectoratul de Poliție Telenești și de Inspectoratul General al Poliției, urmează a fi respinse cu menținerea încheierii contestate.

În motivarea concluziei enunțate se rețin următoarele argumente.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă decizie de respingere a recursului.

Din conținutul recursului, rezultă că recurenții nu sunt de acord cu încheierea din 28 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care cererile de apel depuse de Inspectoratul General al Poliției și de Inspectoratul de Poliție Telenești împotriva hotărârii din 07 iulie 2020 a Judecătoriei Orhei, sediul Telenești, au fost declarate inadmisibile pe motiv că apelurile motivate nu au fost depuse în termenul prevăzut de lege.

În conformitate cu art. 236 alin. (1) și (2) lit. e) din Codul administrativ, instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul

se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs. Apelul se declară inadmisibil în special când motivarea apelului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 232 alin. (2).

În conformitate cu prevederile art. 232 alin. (2) din Codul administrativ motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată.

Prin prisma normei enunțate, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ relevă că dispozitivul hotărârii instanței de fond a fost pronunțat public la 07 iulie 2020 (f.d. 124). La 09 iulie 2020 recurenții au depus cereri de apel nemotivate împotriva hotărârii instanței de fond.

Potrivit avizelor de recepție, Inspectoratul General al Poliției și Inspectoratul de Poliție Telenești, au recepționat la data de 09 septembrie 2020 hotărârea motivată din 07 iulie 2020 a Judecătoriei Orhei, sediul Telenești (f.d. 137, 138).

Prin urmare, termenul de depunere a apelului motivat a început să curgă de la 10 septembrie 2020 și a expirat la data de 09 octombrie 2020, ultima zi de depunere a apelului motivat fiind ziua de 09 octombrie 2020.

Completul specializat concluzionează ca fiind corectă soluția instanței de apel de declarare a apelurilor inadmisibile or, este cert că Inspectoratul General al Poliției și Inspectoratul de Poliție Telenești, primind la 09 septembrie 2020 hotărârea motivată a instanței de fond nu s-au conformat prevederilor legale și nu au depus apelul motivat în termenul stabilit la art. 232 alin. (2) din Codul administrativ.

Referitor la argumentul recurenților cu privire la faptul că reprezentantul Inspectoratului de Poliție Telenești s-a infectat cu xxx și a fost în imposibilitatea să depună cererile de apel motivate, instanța de recurs îl consideră neîntemeiat or, în conformitate cu prevederile art. 65 alin. (1) din Codul administrativ culpa unui reprezentant legal sau împuternicit se atribuie reprezentatului. Mai mult, reprezentanții Inspectoratului General al Poliției și Inspectoratului de Poliție Telenești, fiind interesați de soarta dosarului despre care cunoșteau cu certitudine că se află pe rolul instanței de judecată, au dispus de suficient timp de a depune cererea de apel motivată.

Or, recurenții au cunoscut despre modul de derulare a procesului în instanța de fond și deci au fost obligați la intervale rezonabile de timp să manifeste diligență și să se intereseze de soarta dosarului despre care cunoșteau cu certitudine că se află pe rolul instanței cu participarea lor și să respecte termenele prevăzute de lege, adică urmau să întreprindă toate măsurile necesare de protejarea drepturilor sale, inclusiv prin acțiuni concludente de informare în privința modului de derulare a procesului prin care să demonstreze păstrarea interesului față de caz și imposibilitatea de a se familiariza cu hotărârea adoptată într-un asemenea mod, pentru a dispune de posibilitatea contestării hotărârii în termen.

În acest context completul specializat reamintește recurenților că importanța termenilor procedurali este dictată de faptul că ele determină regimul temporar optimal pentru realizarea justiției, pe de o parte, mobilizează cercetarea cauzei, pe de altă parte contracarează urgentarea nejustificată a realizării drepturilor și obligațiilor procesuale, reprezentând instrumentul prevenirii folosirii de către participanții la proces cu rea-credință de drepturile lor procedurale. Neexecutarea

dispozițiilor normelor de drept material determină aplicarea sancțiunilor procedurale, cu survenirea efectelor negative.

Astfel, Colegiul menționează că, exercitarea oricărei căi de atac și neîndeplinirea oricărui alt act de procedură în termenul legal atrage decăderea din drept, afară de cazul când legea dispune altfel sau când partea dovedește că a fost împiedicată printr-o împrejurare mai presus de voința ei să efectueze acțiunea în termen.

Conform art. 24 alin. (1) din Codul administrativ, participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți.

Bună-credință prezumă că partea este obligată să respecte termenele prevăzute de lege, ori termenul de apel este considerat un termen imperativ, absolut și peremptoriu, astfel că nerespectarea lui atrage după sine decăderea părții din dreptul de a mai exercita această cale de atac.

În urma celor relatate se constată drept temeinică încheierea instanței de apel, deoarece Inspectoratul General al Poliției și Inspectoratul de Poliție Telenesti, nu au prezentat motivarea apelului în modul stabilit de art. 232 alin. (2) din Codul administrativ, fapt pentru care survin consecințele dispozițiilor art. 236 alin. (2) lit. e) din Codul administrativ.

De asemenea, în termenul stabilit de lege pentru prezentarea apelului motivat apelanții/recurenții nu au luat măsurile necesare, după cum sugerează jurisprudența CEDO, de a proteja drepturile sale de acces la instanță.

Conform jurisprudenței CEDO participanții procesului de judecată, inițiind proceduri în justiție, urmează să-și asume un rol activ, urmărind cu diligență derularea procesului său și să dispună cu bună-credință de drepturile sale procedurale.

Instanța de recurs consideră că soluția instanței de apel este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul art. 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului, având în vedere că prelungirea nejustificată a termenului pentru exercitarea apelului ar împiedica rămânerea irevocabilă, ca urmare a expirării termenului de atac, a hotărârii judecătorești emise în instanța de fond și ar leza în acest mod principiul securității raporturilor juridice.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursurile.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul depus de către Inspectoratul General al Poliției și recursul depus de către Inspectoratul de Poliție Telenеști.

Se menține încheierea din 28 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Maria Ghervas

Victor Burduh