

Dosarul nr. 3rh-46/2020

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (G. Ciobanu)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (V. Clima, E. Palanciuc, A. Malii)

Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (T. Chișca-Doneva, M. Ghervas, N. Vascan, I. Bejenaru, V. Burduh)

Î N C H E I E R E

16 decembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Maria Ghervas
Iurie Bejenaru
Nicolae Craiu
Victor Burduh

examinând cererea de revizuire depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Ilvi-Pac”,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Ilvi-Pac” împotriva Serviciului Fiscal de Stat cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei din 03 iunie 2020 a Curții Supreme de Justiție,

c o n s t a t ă :

La 17 octombrie 2018 Societatea cu Răspundere Limitată „Ilvi-Pac” (în continuare SRL „Ilvi-Pac”) a depus cerere de chemare în judecată în procedura contenciosului administrativ împotriva Serviciului Fiscal de Stat cu privire la contestarea actului administrativ.

Prin hotărârea din 11 iulie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani s-a admis parțial acțiunea depusă de SRL „Ilvi-Pac”. S-a anulat decizia nr. 119/1440 din 16 august 2018 a Serviciului Fiscal de Stat în partea ce ține de: – încasarea la buget a sumelor impozitelor și taxelor calculate în rezultatul controlului: 705 286 de lei - impozit pe venit și 1 459 943 de lei - taxa pe valoare adăugată; - încasarea la buget a majorării de întârziere calculată în rezultatul controlului conform art. 228 alin. (2) din Codul fiscal: 104 037 de lei pentru neachitarea în termen a impozitului pe venit din activitatea de întreprinzător și 440 512 lei pentru neachitarea în termen a TVA; - aplicarea amenzii în sumă de 226 030 de lei conform art. 261 alin. (4) din Codul fiscal pentru diminuarea impozitului pe venit din activitate de întreprinzător (753 432 de lei × 30%) și 440 624 de lei conform art. 261 alin. (4) din Codul fiscal pentru diminuarea TVA (1 468 748 de lei × 30%). În rest, acțiunea în partea anulării parțiale a actului de

control întocmit de Serviciul Fiscal de Stat nr. 5-688528, prelungit pe blanchetele nr. 5-688529, nr. 5-688530 și nr. 5-688531 din 27 iulie 2018, s-a respins.

Prin decizia din 27 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a respins apelul depus de Serviciul Fiscal de Stat împotriva hotărârii din 11 iulie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

Prin decizia din 03 iunie 2020 a Curții Supreme de Justiție, recursul depus de Serviciul Fiscal de Stat a fost admis, s-a casat integral decizia din 27 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din 11 iulie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani și s-a emis o decizie nouă, prin care s-a respins ca fiind neîntemeiată acțiunea depusă de SRL „Ilvi-Pac” împotriva Serviciului Fiscal de Stat cu privire la contestarea actului administrativ.

La 03 septembrie 2020 SRL „Ilvi-Pac” a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 03 iunie 2020 a Curții Supreme de Justiție, solicitând admiterea acesteia, casarea deciziei din 03 iunie 2020 a Curții Supreme de Justiție.

În motivarea cererii de revizuire a indicat că i-au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu puteau fi cunoscute revizuientului neavând acces la materialele cauzei penale și anume procesul-verbal de confruntare între colaboratorul SRL „Ilvi-Pac”, Romanenco Elena și administratorul SRL „Pas-Trading”, Pirogan Andrei, prin care ultimul dând declarații în procesul penal confirmă că tranzacțiile dintre companiile citate erau reale și nu fictive.

Totodată, a menționat că administratorii SRL „Pas-Trading” și SRL „BS Trading”, dând declarații inițiale în calitate de bănuți, nu au fost și nici nu puteau fi preîntâmpinați de răspundere penală conform art. 311 Cod penal or, statutul procesual de bănuț apriori presupune posibilitatea atât refuzului de a da depoziții, cât și de a da orice depoziții, inclusiv neveridice, bănuțul nefiind subiect al răspunderii conform art. 311 Cod penal.

Consideră că i-au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului or, SRL „Ilvi-Pac” nu a avut acces la materialele dosarului de urmărire penală, iar careva temeuri de a solicita acte din acesta au apărut doar după emiterea deciziei din 03 iunie 2020 a Curții Supreme de Justiție.

Revizuientul a conchis că o circumstanță suplimentară ce ar proba faptul că tranzacțiile au fost reale, este aceea că administratorul SRL „Ilvi-Pac”, Victor Catric, a fost scos de sub urmărire penală din lipsa în acțiunile sale a elementelor infracțiunii.

Își întemeiază cererea de revizuire în baza prevederilor art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă.

În conformitate cu art. 195 din Codul administrativ, procedura acțiunii în contencios administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedură civilă, cu excepția art. 169–171.

În conformitate cu 452 alin. (1¹) din Codul de procedură civilă, dacă examinarea cererii de revizuire este de competența Curții Supreme de Justiție sau a instanței de apel, ședințele se desfășoară fără înștiințarea participanților la proces. Dacă instanța care examinează cererea de revizuire consideră necesară prezența participanților la proces, aceasta dispune înștiințarea lor.

Studiind materialele dosarului, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios

administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele motive.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite unul din următoarele acte de dispoziție: încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În corespundere cu art. 451 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

Din dispozițiile legale sus-arătate urmează că, revizuirea este o cale de atac de retractare și nu de reformare, prin intermediul căreia se poate obține anularea unei hotărâri judecătorești irevocabile și reînnoirea judecării în cazurile expres determinate de lege, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice, care înseamnă că soluția definitivă a oricărui litigiu nu trebuie rediscutată fără motive legale. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate.

În conformitate cu art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei.

La caz, cererea de revizuire declarată de SRL „Ilvi-Pac” nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 449 din Codul de procedură civilă.

SRL „Ilvi-Pac” a depus cererea de revizuire în temeiul art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, invocând circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, și anume procesul-verbal de confruntare din 10 octombrie 2018 între Andrei Pirogan și Elena Romanenco, care confirmă legalitatea tranzacțiilor.

La acest capitol, corelând circumstanțele descrise supra cu scopul temeiului de revizuire prevăzut la articolul 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că argumentele cuprinse în cererea de revizuire sunt irelevante și lipsite de substanță, or, prezenta cauză de contencios administrativ a fost intentată ulterior procesului penal menționat de către revizuiant.

Totodată, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție lărgit reține că, admiterea cererii de revizuire, în asemenea împrejurări, ar contravine și principiului securității raporturilor juridice, care presupune respectul față de principiul lucrului judecat și ar constitui o violare a art.6 §1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului.

În susținerea opiniei enunțate, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 03 martie 2009 în cazul Eugenia și Doina Duca contra Moldovei, în care Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reiterat că securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului autorității lucrului judecat,

care instituie că nici o parte nu este în drept să solicite revizuirea unei hotărâri definitive și obligatorii întru obținerea unei reexaminări și unei noi soluții în cauză. Competența de revizuire a instanțelor superioare ar trebui să fie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu ar trebui apreciată ca un recurs deghizat. O distanțare de la principiul respectiv este justificată doar atunci când este determinată de circumstanțe cu caracterele substanțiale și obligatorii.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că temeiul invocat în cererea de revizuire nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 449 din Codul de procedură civilă, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire depusă de SRL „Ilvi-Pac”, ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 270, 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Ilvi-Pac” împotriva deciziei din 03 iunie 2020 a Curții Supreme de Justiție, în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Ilvi-Pac” împotriva Serviciului Fiscal de Stat cu privire la contestarea actului administrativ.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Maria Ghervas

Iurie Bejenaru

Nicolae Craiu

Victor Burduh