

Dosarul nr. 3rh-56/2020

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (M. Gandrabur)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (A. Minciuna, V. Sîrbu, V. Mihaila)

Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (T. Chișca-Doneva, S. Filincova, I. Bejenaru, N. Vascan, V. Burduh)

## ÎNCHEIERE

16 decembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva  
Maria Ghervas  
Iurie Bejenaru  
Nicolae Craiu  
Victor Burduh

examinând cererea de revizuire depusă de Primăria or. Codru și Consiliul or. Codru și cererea de revizuire depusă de Natalia Dorofti și Grigore Dorofti,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Merant Plus” împotriva Consiliului or. Codru, mun. Chișinău, intervenienți accesorii Primăria or. Codru, mun. Chișinău, Întreprinderea de Stat „Administrația de Stat a Drumurilor” privind obligarea emiterii actului administrativ,

împotriva deciziei din 22 iulie 2020 a Curții Supreme de Justiție,

c o n s t a ț ă :

La 24 august 2018, SRL „Merant Plus” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului or. Codru, mun. Chișinău, intervenient accesoriu Primăria or. Codru, mun. Chișinău, solicitând obligarea Primăriei or. Codru și Consiliul or. Codru să emită o decizie privind crearea și declararea terenului pe care este amplasat drumul de acces str-la II Molocanilor – Schinoasa Vale cu statut de bun al domeniului public.

Prin încheierea protocolară din 29 octombrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, a fost atrasă în proces în calitate de intervenient accesoriu ÎS „Administrația de Stat a Drumurilor” (f.d. 62).

Prin hotărârea din 03 iunie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, a fost admisă acțiunea, fiind obligat Consiliul or. Codru, mun. Chișinău să emită decizie

cu privire la declararea terenului pe care este amplasat drumul de acces str-la II Molocanilor – Schinoasa Vale din orașul Codru, mun. Chișinău cu statut de bun al domeniului public.

Prin decizia din 16 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis apelul declarat de Consiliul or. Codru, mun. Chișinău și Primăria or. Codru, mun. Chișinău, fiind casată hotărârea din 03 iunie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani și emisă o hotărâre nouă de respingere a acțiunii.

Prin decizia din 22 iulie 2020 a Curții Supreme de Justiție, recursul depus de SRL „Merant Plus” a fost admis, casată integral decizia din 16 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău și menținută hotărârea din 03 iunie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Merant Plus” împotriva Consiliului or. Codru, mun. Chișinău, intervenienți accesorii Primăria or. Codru, mun. Chișinău, Întreprinderea de Stat „Administrația de Stat a Drumurilor” cu privire la obligarea emiterii actului administrativ.

La 06 noiembrie 2020 Primăria or. Codru și Consiliul or. Codru au depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 22 iulie 2020 a Curții Supreme de Justiție, solicitând admiterea acesteia, casarea deciziei din 22 iulie 2020 a Curții Supreme de Justiție, rejudecarea în ordine de recurs, casarea hotărârii din 03 iunie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani și deciziei din 16 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, cu restituirea cauzei instanței de apel pentru soluționarea problemei atragerii terțelor persoane în litigiu. Suplimentar a solicitat suspendarea executării deciziei Curții Supreme de Justiție din 22 iulie 2020 (f.d. 1-4, vol.II).

În motivarea cererii de revizuire au indicat că, în vederea executării actelor judecătorești a fost emisă dispoziția Primarului or. Codru nr. 33 din 29 iulie 2020 prin care s-a dispus inițierea procedurii administrative în scopul executării hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 03 iunie 2019, prin care Consiliul or. Codru a fost obligat să emită decizia privind crearea și declararea terenului pe care este amplasat drumul de acces str-la II Molocanilor – Schinoasa Vale cu statut de bun al domeniului public, menținută prin decizia Curții Supreme de Justiție din 22 iulie 2020. Totodată s-a solicitat ÎS „Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului” crearea și prezentarea dosarului tehnic al terenului pe care este amplasat drumul de acces str-la II Molocanilor – Schinoasa Vale.

La 07 septembrie 2020 ÎS „Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului” a prezentat Actul de stabilire a hotarelor din 03 septembrie 2020 și planul contur al bunului imobil proprietate publică a unității administrative teritoriale de nivelul întâi – or. Codru, mun. Chișinău amplasat în intravilanul or. Codru, mun. Chișinău.

Potrivit actului de stabilire a hotarelor din 03 septembrie 2020 sunt înaintate obiecții la bunul imobil supus delimitării, indicându-se suprapuneri cu terenurile proprietate privată cu numerele cadastrale XXX. S-a propus efectuarea lucrărilor cadastrale de reproiectare a terenurilor proprietate private care au nimerit în ampriza drumului, în comun cu proprietarii terenurilor.

Au menționat că la examinarea cauzei în fond, proprietarii terenurilor private cu numerele cadastrale indicate mai sus, nu au fost atrași în proces în calitate de părți și nici de terți, iar prin actul administrativ – decizia cu privire la declararea terenului

pe care este amplasat drumul de acces str-la II Molocanilor – Schinoasa Vale din or. Codru, mun. Chișinău cu statut de bun al domeniului public, ce urmează a fi emis în scopul executării hotărârii din 03 iunie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, menținută prin decizia din 22 iulie 2020 a Curții Supreme de Justiție, se va leza drepturile de proprietate ale deținătorilor terenurilor. Mai mult, planul geometric al terenului pe care este amplasat drumul de acces str-la II Molocanilor – Schinoasa Vale din or. Codru, mun. Chișinău cu statut de bun al domeniului public urmează a fi coordonat cu proprietarii terenurilor adiacente, iar în privința persoanelor Șcerbacov V., Șcerbacov T., Pușcaș Gh., Pușcașu N., Solomon M., Dorofti Gr., Dorofti N., Bodnari L., Furtuna L., Vîlcu N., Mihailov I., Mihailova E., Tentiuc I., Tentiuc A., Laiciuc F., Gurău D., Carcea V., Arîcu A., Arîcu Vl., Muntean T., Muntean O., Prisacaru N., Șincari M., Șincari L., hotărârile judecătorești irevocabile nu au efecte juridice, deoarece aceștia nu au fost parte la proces.

Își întemeiază cererea de revizuire în baza prevederilor art. 449 lit. c) Cod de procedură civilă.

La 06 noiembrie 2020 Natalia Dorofti și Grigore Dorofti au depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 22 iulie 2020 a Curții Supreme de Justiție, solicitând admiterea acesteia, casarea deciziei din 22 iulie 2020 a Curții Supreme de Justiție, rejudecarea în ordine de recurs, respingerea recursului și menținerea deciziei din 16 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău. Suplimentar au solicitat suspendarea executării deciziei Curții Supreme de Justiție din 22 iulie 2020 (f.d. 30-32, vol.II).

În motivarea cererii de revizuire au indicat că la 08 octombrie 2020 au fost invitați la Primăria or. Codru, unde le-a fost adus la cunoștință că Consiliul or. Codru a fost obligat să emită decizia privind crearea și declararea terenului pe care este amplasat drumul de acces str-la II Molocanilor – Schinoasa Vale cu statut de bun al domeniului public, făcând totodată cunoștință și cu decizia din 22 iulie 2020 a Curții Supreme de Justiție.

Menționează că li s-a prezentat dispoziția Primarului or. Codru nr. 33 din 29 iulie 2020 prin care s-a dispus inițierea procedurii administrative în scopul executării hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 03 iunie 2019, actul de stabilire a hotarelor din 03 septembrie 2020 și planul de contur a bunului imobil proprietate publică a UAT de nivelul întâi or. Codru, mun. Chișinău amplasat în intravilanul or. Codru, mun. Chișinău perfectat de ÎS „Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului”.

Potrivit actului de stabilire a hotarelor din 03 septembrie 2020 sunt înaintate obiecții la bunul imobil supus delimitării, indicându-se suprapuneri cu terenuri proprietate privată, fiind propus efectuarea lucrărilor cadastrale de reproiectare a terenurilor proprietate private care au nimerit în ampriza drumului în comun acord cu proprietarii terenurilor.

Indică că terenul cu numărul cadastral XXX cu suprafața de 0,0658 ha situat în XXX este proprietate privată înregistrată după dâșșii, terenul fiind afectat de drumul construit de SRL „Merant-Plus” pe o suprafață de 0,0136 ha.

Sușține că la examinarea cauzei în fond intentată la cererea depusă de SRL „Merant-Plus” dâșșii nu au fost atrași în proces ca terți sau intervenienți accesorii, iar prin decizia din 22 iulie 2020 a Curții Supreme de Justiție li se va leza grav drepturile de proprietate. Totodată planul general al terenului pe care este amplasat

drumul de acces str-la II Molocanilor – Schinoasa Vale din or. Codru, mun. Chișinău cu statut de bun al domeniului public urmează a fi coordonat cu proprietarii terenurilor adiacente, iar dâșii nefiind parte la proces, în privința lor hotărârile judecătorești irevocabile neavând efecte juridice.

Își întemeiază cererea de revizuire în baza prevederilor art. 449 lit. c) Cod de procedură civilă.

La 23 noiembrie 2020 SRL „Merant-Plus”, reprezentată de avocatul Domnița Pagoni, a depus referință la cererile de revizuire, solicitând să fie declarate inadmisibile. A menționat că revizuienții nu au respectat termenul de depunere a cererilor de revizuire de 3 luni, care a început a curge de la data emiterii deciziei Curții Supreme de Justiție, 22 iulie 2020. Totodată cererile de revizuire nu sunt întemeiate, nu au fost prezentate probe pertinente în susținerea poziției sale.

În conformitate cu art.195 din Codul administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedură civilă, cu excepția art.169–171.

În conformitate cu 452 alin. (1<sup>1</sup>) din Codul de procedură civilă, dacă examinarea cererii de revizuire este de competența Curții Supreme de Justiție sau a instanței de apel, ședințele se desfășoară fără înștiințarea participanților la proces. Dacă instanța care examinează cererea de revizuire consideră necesară prezența participanților la proces, aceasta dispune înștiințarea lor.

Studiind materialele dosarului, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră cererile de revizuire neîntemeiate și care urmează a fi respinse ca fiind inadmisibile din următoarele motive.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite unul din următoarele acte de dispoziție: încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Iar, în corespundere cu art. 451 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

Din dispozițiile legale enunțate urmează că, revizuirea este o cale de atac de retractare și nu de reformare, prin intermediul căreia se poate obține anularea unei hotărâri judecătorești irevocabile și reînnoirea judecării în cazurile expres determinate de lege, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice, care înseamnă că soluția definitivă a oricărui litigiu nu trebuie rediscutată fără motive legale. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate.

La caz, Primăria or. Codru, Consiliul or. Codru, Natalia Dorofti și Grigore Dorofti au depus cererile de revizuire în temeiul art. 449 lit. c) din Codul de procedură civilă, invocând neatragerea în proces a proprietarilor terenurilor care au fost afectați de drumul de acces construit de SRL „Merant-Plus”, în privința acestor persoane hotărârile judecătorești neavând efecte juridice.

În conformitate cu art. 449 lit. c) din Codul de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

Din sensul art. 449 lit. c) din Codul de procedură civilă rezultă că, instanța de judecată urmează să constate dacă persoana care nu a fost implicată în proces este subiect al raportului material litigios și dacă, prin hotărârea supusă revizuirii, persoanei neimplicate în proces i-au fost încălcate careva drepturi, urmând a fi prezentate probe pertinente și concludente în acest sens.

Analizând înscrisurile prezentate de către revizuenți în raport cu prevederile art. 449 lit. c) din Codul de procedură civilă, precum și cu materialele dosarului, Colegiul reține că, deși revizuenții susțin că prin deciziile contestate instanța de judecată s-a expus asupra drepturilor proprietarilor de teren afectați de drumul de acces construit de către SRL „Merant-Plus”, la caz se constată că litigiul a apărut între subiecții raportului material litigios, și anume SRL „Merant-Plus” și Consiliul or. Codru, mun. Chișinău, ce decurg din construcția drumului de acces str-la II Molocanilor–Schinoasa Vale, în baza autorizației de construire nr. 29 din 16 mai 2011 eliberată de Primăria or. Codru, mun. Chișinău. La caz, de către SRL „Merant-Plus” a fost solicitată obligarea Consiliului or. Codru, mun. Chișinău să emită o decizie privind crearea și declararea terenului pe care este amplasat drumul de acces str-la II Molocanilor – Schinoasa Vale cu statut de bun al domeniului public. Astfel, nu se impune implicarea în proces a altor părți la proces, iar alegațiile revizuienților nu justifică atribuirea unei calități procesuale separate proprietarilor de terenuri.

Mai mult, cererea de chemare în judecată a fost depusă SRL „Merant-Plus” încă la 24 august 2018, fiind anexate la cerere un șir de înscrisuri pe care reclamantul și-a întemeiat poziția. Totodată majoritatea actelor pe care se întemeiază acțiunea au fost eliberate de Primăria or. Codru și Consiliul or. Codru, mun. Chișinău, care și au autorizat lucrările de construire a drumului de acces, cu stabilirea limitelor hotarelor drumului. Astfel, Primăria or. Codru și Consiliul or. Codru, mun. Chișinău au avut posibilitate reală la faza pregătirii cauzei pentru dezbateri judiciare sau pe parcursul examinării cauzei să invoce necesitatea soluționării problemei intervenirii în proces a persoanelor terțe, care ar fi afectate de soluționarea litigiului dat, or situația din teritoriu, planul urbanistic al localității, amplasarea terenurilor locuitorilor localității, era în posesia nemijlocită a Primăria or. Codru și Consiliul or. Codru, mun. Chișinău încă la data inițierii procesului civil, situația din teritoriu fiind bine cunoscută de către organele autorității publice locale. Aici, instanța va remarca că la emiterea actelor permissive, autoritatea publică locală a verificat și coordonat traseul drumului public în raport cu terenurile adiacente cu statut de proprietate privată.

Totodată, referitor la revizuienții Natalia Dorofti și Grigore Dorofti, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ reține că, autorizația de construire a drumului de acces a fost eliberată la 16 mai 2011, nemijlocit lucrările de construcție au durat până în anul 2018. Necătând la faptul că Natalia Dorofti și Grigore Dorofti invocă faptul că le sunt lezate drepturile de proprietate prin faptul că terenul ce le aparține este afectat de drumul de acces construit de SRL „Merant-Plus”, instanța va conchide că dâșii au tolerat efectuarea lucrărilor de construcție a drumului, cunoscând că le este afectat terenul său privat. Or, din acel moment revizuienții, dacă pretind că le-au fost încălcate careva drepturi,

erau în drept să acționeze în vederea protejării drepturilor sale, sau să înainteze separat cereri de chemare în judecată prin care să solicite apărarea drepturilor sale, ceea ce la caz nu s-a stabilit.

Totodată, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție reține că, admiterea cererilor de revizuire, în asemenea împrejurări, ar contravine și principiului securității raporturilor juridice, care presupune respectul față de principiul lucrului judecat și ar constitui o violare a art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului.

În susținerea opiniei enunțate, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 03 martie 2009 în cazul Eugenia și Doina Duca contra Moldovei, în care Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reiterat că securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului autorității lucrului judecat, care instituie că nici o parte nu este în drept să solicite revizuirea unei hotărâri definitive și obligatorii întru obținerea unei reexaminări și unei noi soluții în cauză. Competența de revizuire a instanțelor superioare ar trebui să fie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu ar trebui apreciată ca un recurs deghizat. O distanțare de la principiul respectiv este justificată doar atunci când este determinată de circumstanțe cu caracterele substanțiale și obligatorii.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că temeiul invocat în cererile de revizuire nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 449 din Codul de procedură civilă, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire depusă de Primăria or. Codru și Consiliul or. Codru și cererea de revizuire depusă de Natalia Dorofti și Grigore Dorofti, ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 270, 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e :

Se resping ca fiind inadmisibile cererile de revizuire depuse de către Primăria or. Codru, Consiliul or. Codru și de către Natalia Dorofti și Grigore Dorofti împotriva deciziei din 22 iulie 2020 a Curții Supreme de Justiție, în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Merant Plus” împotriva Consiliului or. Codru, mun. Chișinău, intervenienți accesorii Primăria or. Codru, mun. Chișinău, Întreprinderea de Stat „Administrația de Stat a Drumurilor” privind obligarea emiterii actului administrativ.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Maria Ghervas

Iurie Bejenaru

Nicolae Craiu

Victor Burduh