

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud: V. Gîrlean)
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: M. Anton, V. Cotorobai, A. Bostan)

DECIZIE

16 decembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
lărgit al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova
Iurie Bejenaru
Mariana Pitic
Nicolae Craiu
Galina Stratulat

examinând recursul declarat de SC „Tecabac” SRL, reprezentată de avocatul
Briceac Andrei,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de SC „Tecabac” SRL
împotriva SRL „Sunworld” cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și
compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 16 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 03 mai 2019, SC „Tecabac” SRL a depus cerere de chemare în judecată
împotriva SRL „Sunworld” cu privire la încasarea datoriei în sumă de 214 833 de
lei, dobânzii de întârziere în sumă de 72 595,90 de lei și compensarea cheltuielilor
de judecată.

În motivarea acțiunii a indicat că la 13 octombrie 2016, între SRL „Tecabac” și
SRL „Sunworld” a fost încheiat contractul de antrepriză nr. 75 A/16.

Obiectul contractului l-a reprezentat executarea de către SRL „Tecabac” a
lucrărilor de construcție a instalațiilor sanitare interioare și exterioare, la obiectul:
Fabrica de procesare legume, situată pe adresa s. Buzduganii de Jos, comuna Valea
Mare, mun. Ungheni.

Prețul lucrărilor, conform contractului de antrepriză constituie suma de 72 000
de euro cu TVA, care la momentul încheierii constituia suma de 522 833,80 de lei.

În temeiul raporturilor contractuale dintre părți, SRL „Sunworld” a achitat în
avans către SRL „Tecabac” costul parțial al lucrărilor în mărime de 308 000 lei.

La 05 noiembrie 2016, între SRL „Tecabac” și SRL „Sunworld”, în temeiul
contractului de antrepriză nr. 75A/16, a fost încheiat procesul-verbal pentru
verificarea calității lucrărilor ce devin ascunse nr. PV211/1, prin care a fost
confirmat faptul că lucrările de construcție efectuate de SRL „Tecabac” corespund
normativelor RM și proiectului.

Procesul-verbal a fost semnat de responsabilul tehnic și dirigintele de șantier al
beneficiarul SRL „Sunworld”.

La 05 noiembrie 2016, între SRL „Tecabac” și SRL „Sunworld”, în temeiul contractului de antrepriză nr. 75A/16, a fost încheiat procesul-verbal pentru verificarea calității lucrărilor ce devin ascunse nr. PV211/2, prin care a fost confirmat faptul că lucrările de construcție efectuate de SRL „Tecabac” corespund normativelor RM și proiectului.

Procesul-verbal a fost semnat de responsabilul tehnic și dirigintele de șantier al beneficiarul SRL „Sunworld”.

La 06 iunie 2017, între SRL „Tecabac” și SC „Sunworld” SRL, în temeiul contractului de antrepriză nr. 75 A/16, a fost încheiat procesul-verbal pentru verificarea calității lucrărilor executate nr. PV211/3, prin care a fost confirmat faptul că lucrările de construcție efectuate de SRL „Tecabac” corespund normativelor RM și proiectului.

Procesul-verbal a fost semnat de responsabilul tehnic și dirigintele de șantier al beneficiarul SC „Sunworld” SRL.

A susținut că SRL „Tecabac” și-a executat lucrările în volum deplin și în mod corespunzător, însă, SRL „Sunworld” nu și-a executat obligația reciprocă corelativă de a achita deplin costul acestora. Or, lucrările au fost primite (de facto), nefiind formulate careva obiecții vizavi de acestea.

La 10 martie 2017, SRL „Tecabac” a remis în adresa SRL „Sunworld” o scrisoare prin care a solicitat pârâtei să achite datoria formată. Astfel, la 13 martie 2017, SRL „Sunworld”, prin intermediul poștei electronice, a remis răspuns prin care a solicitat prezentarea tuturor proceselor-verbale de execuție a lucrărilor efectuate, precum și a tuturor documentelor (facturi) aferente.

Reclamantul a menționat că, la 15 martie 2017, între SRL „Tecabac” și SRL „Sunworld” a fost încheiat procesul-verbal de predare-primire de documentație prin care au fost transmise procesele verbale de executare a lucrărilor, devizele estimative și alte documente.

La 20 martie 2017, între SRL „Tecabac” și SRL „Sunworld” a fost încheiat procesul-verbal de predare-primire de documentație prin care au fost transmise facturile fiscale seria și nr. FA4889138 din 13 martie 2017, nr. FA4889139 din 17 martie 2017, nr. FA4889140 din 20 martie 2017, nr. FA4889141 din 20 martie 2017 în valoare totală de 522 833,02 inclusiv TVA, în două exemplare.

Totodată, a specificat că până la data sesizării instanței cu prezenta acțiune, SRL „Sunworld” nu a semnat și expediat procesele-verbale de recepție a lucrărilor executate și facturile fiscale.

Reclamantul a mai indicat că, SRL „Sunworld” datorează retribuire în mărime de 214 833 de lei, la care se adaugă dobânda legală și cheltuielile de judecată.

A solicitat încasarea de la SRL „Sunworld” a datoriei în sumă de 214 833 de lei, dobânzii de întârziere în sumă de 72 595,90 de lei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 22 octombrie 2019 a Judecătoria Chișinău, sediul Centru, cererea de chemare în judecată depusă de SC „Tecabac” SRL împotriva SRL „Sunworld” cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată, a fost admisă. S-a încasat de la SRL „Sunworld” în beneficiul SC „Tecabac” SRL datoria în mărime de 214 833 de lei, dobânda de întârziere în mărime de 72 595,90 de lei și cheltuielile de judecată în mărime de 8 622,90 de lei, în total suma de 296 051,80 de lei.

Prin decizia din 16 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău s-a admis apelul declarat de SRL „Sunworld”, s-a casat hotărârea din 22 octombrie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru și s-a emis o nouă hotărâre prin care cererea de chemare în judecată depusă de SC „Tecabac” SRL împotriva SRL „Sunworld” cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată, a fost respinsă ca neîntemeiată.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a invocat că hotărârea instanței de fond a fost adoptată cu aprecierea eronată a normelor materiale în colaborare cu circumstanțele faptice ale pricinii.

Or, instanța de fond în mod neîntemeiat a admis acțiunea depusă de SC „Tecabac” SRL, constatând că SRL „Sunworld” nu și-a executat cu bună credință și diligența necesară obligațiile sale ce decurg din contractul de antrepriză.

Instanța de apel a menționat că în situația din speță, se constată că, SRL „Tecabac” a administrat la materialele cauzei două Registre ale proceselor-verbale de execuție a lucrărilor, dar și procesele-verbale de recepție a lucrărilor executate, însă, aceste procese-verbale nu au fost semnate de către antreprenorul SRL „Sunworld”.

Astfel, Colegiul a conchis că, antreprenorul SRL „Tecabac” nu a administrat la materialele cauzei procesele-verbale de execuție, semnate de ambele părți ale raportului juridic, care ar confirma executarea lucrărilor și acceptarea lucrărilor de către client.

Prin urmare, fiind constatat că, antreprenorul nu a administrat la materialele cauzei înscrisuri care să confirme că, clientul a acceptat și a confirmat lucrările real executate, se deduce că, SRL „Tecabac” nu este în drept de a pretinde la încasarea datoriei, or, acesta nu a prezentat înscrisuri, ce ar corespunde contractului de antrepriză, care ar confirma acceptarea și confirmarea lucrărilor de către client.

Pentru aceste motive, instanța de apel a constatat că soluția fondului de încasare a datoriei, este neîntemeiată și urmează a fi casată, așa cum, această concluzie este lipsită de suport probatoriu.

Instanța de apel a menționat că instanța de fond incorect a reținut argumentele intimitei care a susținut că este în drept să pretindă încasarea datoriei în temeiul pct. 4.1 al contractului de antrepriză, or, dispoziția contractuală respectivă urmează a fi aplicată în coroborare cu clauza stabilită la pct. 5.2 din contract, care stabilește că, plata pentru lucrările executate se efectuează doar în baza proceselor-verbale de recepție a lucrărilor, semnate de ambele părți ale raportului juridic litigios.

În același timp, cu referire la prevederile art. 575 și 617 alin. (4) Cod civil a menționat că, deoarece s-a constatat că SRL „Sunworld” nu are careva obligații pecuniare față de SRL „Tecabac”, cerința cu privire la încasarea dobânzii de întârziere urmează a fi respinsă.

La 04 septembrie 2020, SC „Tecabac” SRL, reprezentată de avocatul Briceac Andrei, a depus cerere de recurs împotriva deciziei din 16 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel cu menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea recursului a invocat că instanța de apel a aplicat eronat normele de drept material, ceea ce a dus la soluționarea greșită a cauzei, a interpretat eronat legea precum și probele prezentate, iar erorile comise au dus la încălcarea dreptului de proprietate, ce constituie o violare a Articolului 1 Protocolul 1 CEDO.

Totodată, în susținerea recursului s-au indicat aceleași argumente și circumstanțe factologice care au fost invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele ierarhic inferioare, cărora le-a fost dată apreciere, redând totodată conținutul prevederilor normelor legale, dar fără a demonstra prin careva probe, încălcarea sau aplicarea eronată de către instanța de apel a normelor legale aplicabile speței.

Conform art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la 16 iulie 2020.

Materialele cauzei atestă expedierea participanților la proces a copiei deciziei motivate prin scrisoarea de însoțire din 18 iunie 2020 (f.d. 223), or, la actele cauzei nu se regăsește dovada de recepționare a acesteia de către recurent.

Astfel, recursul declarat la 04 septembrie 2020, este în termen.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Cod de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neaprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

La data de 11 septembrie 2020, prin scrisoarea de însoțire, Curtea Supremă de Justiție a expedit în adresa intimatului copia cererii de recurs cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței timp de o lună de la data recepționării (f.d. 115). Ulterior, în temeiul cererii SRL „Sunworld” din 19 octombrie 2020, Curtea Supremă de Justiție a expedit la 21 octombrie 2020, ora 09:56 la adresa sunworld.md@gmail.com copia cererii la recurs, care a fost recepționată la 21 octombrie 2020, ora 09:58.

Prin referința depusă la 26 octombrie 2020, SRL „Sunworld”, a solicitat respingerea cererii de recurs ca inadmisibilă.

Prin încheierea din 28 octombrie 2020 a Curții Supreme de Justiție recursul declarat de SC „Tecabac” SRL, reprezentată de avocatul Briceac Andrei, a fost considerat admisibil și a fost fixat spre examinare într-un complet de 5 judecători, în vederea examinării fondului recursului.

În conformitate cu articolele 441 și 444 din Codul de procedură civilă, recursul s-a examinat de un complet de 5 judecători, fără înștiințarea participanților la proces, însă data și ora ședinței a fost plasată pe pagina web a Curții Supreme de Justiție. Astfel, Colegiul a decis inoportună invitarea acestora, întrucât argumentele expuse în cererea de recurs și referință au fost formulate cu suficientă precizie pentru a permite instanței verificarea legalității hotărârii atacate. Totodată, toate punctele de drept care puteau exista în această cauză pot fi cercetate și soluționate în mod adecvat pe baza înscrisurilor prezente la dosar. În esență, recurentul și intimatul au avut posibilitate să își prezinte poziția în scris și să răspundă la concluziile părții adverse.

Verificând decizia din 16 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău și, după caz, hotărârea din 22 octombrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, în limitele controlului de legalitate, în raport cu criticele invocate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție constată că se impune respingerea recursului cu menținerea deciziei recurate, pentru motivele ce succed.

În conformitate cu articolul 445 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și, după caz, hotărârea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

În vederea respectării articolului 432 alin. (5) din Codul de procedură civilă, Colegiul lărgit nu a identificat niciun indiciu care, la prima vedere, ar putea ridica probleme de drept specificate la alin. (3) din articolul citat. Mai mult, recurentul nu a prezentat obiecții în privința acestui aspect procedural.

Esența articolelor 432 și 442 alin. (1) din Codul de procedură civilă oferă instanței de recurs competența de a efectua un control al legalității deciziei atacate, nu și a temeiniciei acesteia. Astfel, se vor reține circumstanțele de fapt, privite în ansamblu, care au fost prezentate de părți și stabilite de instanțele de judecată în fazele procesual anterioare, cu excepția situației în care constatările lor pot fi considerate arbitrare sau vădit nerezonabile.

În debut, Colegiul atestă că înaintând acțiune împotriva SRL „Sunworld”, SC „Tecabac” SRL a solicitat încasarea datoriei în sumă de 214 833 de lei, dobânzii de întârziere în sumă de 72 595,90 de lei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Fiind investită cu examinarea prezentei acțiuni prima instanță prin hotărârea din 22 octombrie 2019, a admis cererea de chemare în judecată depusă de SC „Tecabac” SRL împotriva SRL „Sunworld” cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată, și a dispus încasarea de la SRL „Sunworld” în beneficiul SC „Tecabac” SRL datorie în mărime de 214 833 de lei, dobânda de întârziere în mărime de 72 595,90 de lei și cheltuielile de judecată în mărime de 8 622,90 de lei, în total suma de 296 051,80 de lei.

Verificând legalitatea hotărârii primei instanțe, Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 16 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău a admis apelul declarat de SRL „Sunworld”, a casat hotărârea din 22 octombrie 2019 a Judecătoriai Chișinău, sediul Centru și a emis o nouă hotărâre prin care cererea de chemare în judecată depusă de SC „Tecabac” SRL împotriva SRL „Sunworld” cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată, a fost respinsă ca neîntemeiată.

Astfel, Colegiul opinează că, în speță, instanța de apel a determinat corect raportul juridic dedus judecării, circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei au fost stabilite și elucidate pe deplin, probelor prezentate le-a fost dată apreciere completă, obiectivă și sub toate aspectele, decizia instanței de apel fiind legală și întemeiată, adoptată cu respectarea drepturilor și intereselor legale a participanților la proces.

Din suportul probatoriu prezent la materialele cauzei rezultă că SC „Tecabac” SRL, solicită încasarea din contul SRL „Sunworld” a datoriei în sumă de 214 833 de lei, dobânzii de întârziere în sumă de 72 595,90 de lei și compensarea cheltuielilor de judecată.

În speță, analizând materialele cauzei, argumentele reclamantului/ recurent, Colegiul învederează că la 13 octombrie 2016, între SRL „Sunworld”, în calitate de client, și SRL „Tecabac”, în calitate de antreprenor, a fost încheiat contractul de antrepriză nr. 75 A/16, obiect al căruia l-a reprezentat realizarea de lucrări constând în efectuarea următoarelor lucrări: instalații sanitare interioare și exterioare la obiectul „Fabrica de procesare legume, amplasată în s. Buzduganii de Jos, comuna Valea Mare, raionul Ungheni” (f. d. 12 – 14).

Conform clauzelor contractului de antrepriză, prețul convenit pentru executarea contractului, respectiv, pentru lucrări de instalații sanitare interioare și exterioare, constituia 72 000 euro, cu TVA, din care 38500 euro rețele sanitare exterioare și 33 500 euro rețele sanitare interioare (f. d. 12 – 14).

Se atestă, că întru executarea lucrărilor de antrepriză, clientul a transferat la conturile antreprenorului suma totală de 308 000 lei, după cum urmează: la 17 octombrie 2016 a achitat suma de 100 000 lei; la 21 octombrie 2016, a achitat suma de 100 000 lei; iar la 10 noiembrie 2016, a achitat suma de 108 000 lei, fapt confirmat prin actul de verificare a decontărilor reciproce pentru perioada 01 ianuarie 2016 – 31 decembrie 2016, semnat de ambele părți contractante (f. d. 15).

Potrivit procesului-verbal pentru verificarea calității lucrărilor ce devin ascunse nr. PV 211/1 din 05 noiembrie 2016, semnat de ambele părți contractante, părțile au consemnat că amplasarea tronsonului CM1-CM6 este făcută confirm normativelor Republicii Moldova, anume compactarea pământului la fundul traseurilor, umplutura șanțului cu nisip h=10 cm cu compactarea stratului, amplasarea tronsonului din tub PVC100 și D200 și acoperirea tubului cu nisip h=10 cm, cu compactarea finală a straturilor. Lucrările efectuate corespund proiectului nr. 6989/266/Pth+DE/1 2016 planșele numărul ISO, ISI (f. d. 16).

La 05 noiembrie 2016, părțile contractante au semnat procesul-verbal pentru verificarea calității lucrărilor ce devin ascunse nr. PV211/2, prin care au consemnat că, amplasarea tronsonului CT3-CA este făcută conform normativelor Republicii Moldova, anume compactarea pământului la fundul traseurilor, umplutura șanțului cu nisip h-10 cm, cu compactarea stratului tronsonului din tub PVC100 D200 și acoperirea tubului cu nisip h-10 cm cu compactarea finală a straturilor. Părțile a constatat că, lucrările efectuate corespund proiectului nr. 6989/266/Pth+DE/1 2016 planșele numărul ISO, IS3 (f. d. 16 verso).

Ulterior, la 06 iunie 2017, părțile contractante au semnat procesul-verbal pentru verificarea calității lucrărilor executate nr. PV211/3, în conținutul căruia au consemnat că, amplasarea cabinelor din beton este făcută conform normativelor Republicii Moldova, anume compactarea pământului în cavitatea de pământ, umplutura șanțului cu nisip h=10 cm cu compactarea stratului, amplasarea fundului de cămin CTD și inelelor CT cu îmbinarea lor cu beton M150. La fel, părțile au consemnat că, lucrările efectuate corespund proiectului nr. 6989/266/Pth+DE/1 2016 planșele cu numărul ISO, IS3, IS1 cu discrepanța maximă de 3,33 % (f. d. 17 - 18).

Din conținutul Registrului proceselor-verbale de instalații sanitare exterioare, urmează că, S.R.L. „Tecabac” a executat lucrări în valoare totală de 522 833,80 lei, dintre care: rețea apă de stropit spații verzi PE100 De=50x3mm – L=100 m cu prețul total de 26 031,60 lei; racorduri canalizare menajeră / pluvială (de la clădire la canalizarea de incintă) – PE100 De=160x6,2 mm – L = 100 m cu prețul total de 82193,98 lei; rețea canalizare ape tehnologice de incintă, Tronson CT1 –CA, PVC100 D=200x4,5mm SN4 L=102 m cu prețul total de 113 805,71 lei; rețea canalizare menajeră de incintă Tronson CM1 – SP, PVC100 D=200 x 4,5 mm SN4 L=107 m, cu prețul de 238 419,31 lei; rețea de canalizare menajeră de incintă (nivelarea teritoriului) cu prețul total de 62 383,20 lei (f. d. 19).

Colegiul reține că, procesele-verbale de instalații sanitare exterioare, au fost semnate unilateral de către SRL „Tecabac”, iar antreprenorul SRL „Sunworld” nu a semnat procesele-verbale respective.

În baza probatoriului administrat la dosar, Colegiul a constatat că, la 15 martie 2017, de către SRL „Sunworld” și SRL „Tecabac” a fost semnat procesul-verbal de predare primire a documentației, în conținutul căruia se indică că, antreprenorul a transmis clientului următoarele documente: procesele-verbale la lucrările executate la obiectul „Fabrica de procesare legume, s. Buzduganii de Jos, raionul Ungheni” în valoare totală de 522 833,80 lei inclusiv TVA în două exemplare; devizele pentru executarea lucrărilor de montare a sistemelor exterioare de apeduct și canalizare la obiectul din pct. 1 în valoare totală de 1021908,40 în două exemplare; devizele pentru executarea lucrărilor de montare a sistemelor interioare de apeduct și canalizare la obiectul din pct. 1 în valoare totală de 908600,91 lei în două exemplare; procesele-verbale la lucrările ce devin ascunse pentru tronsoanele CM1-CM7 și CT1-CA; planșele inițiale a sistemelor exterioare și interioare de apeduct și canalizare la obiectul din punctul 1 în cantitate de 5 unități; planșele finale a sistemelor exterioare și interioare de apeduct și canalizare la obiectul din punctul 1 în cantitate de 5 unități; certificatele de calitate-conformitate pentru materialele procurate în cantitate de 11 exemplare (f. d. 23).

Conform art. 6 alin. (1) Codul Civil, legea civilă nu are caracter retroactiv. Ea nu modifică și nici nu suprimă condițiile de constituire a unei situații juridice constituite anterior, nici condițiile de stingere a unei situații juridice stinse anterior. De asemenea, legea nouă nu modifică și nu desființează efectele deja produse ale unei situații juridice stinse sau în curs de realizare.

În sensul art. 512 Cod Civil, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face. Obligația poate fi pură și simplă sau afectată de modalități. Prestația trebuie să fie posibilă și determinată sau determinabilă, să nu contravină legii, ordinii publice și bunelor moravuri.

Conform prevederilor art. 514 Cod Civil, obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.

În temeiul art. 572 Cod Civil, temeiul executării rezidă în existența unei obligații. Obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit. Valorile mobiliare nu pot fi transmise direct în contul achitării datoriei dintre două părți, dacă art. 8 din Legea nr. 184 din 22 iulie 2016 cu privire la contractele de garanție financiară nu prevede altfel.

Totodată, în conformitate cu art. 666 Cod Civil, statuează că, contract este acordul de voință realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice. Contractului îi sînt aplicabile normele cu privire la actul juridic. Contractul poate fi de adeziune sau negociat, sinalagmatic sau unilateral (generează obligații doar pentru una dintre părți), comutativ sau aleatoriu și cu executare instantanee sau succesivă, precum și de consumator.

Iar articolul 668 Cod Civil, stabilește că, contractul încheiat legal obligă părțile nu numai la ceea ce au stipulat expres, dar și la tot ceea ce rezultă din natura lui în conformitate cu legea, cu uzanțele sau cu principiile echității. Contractul produce efecte numai între părți dacă legea nu prevede altfel. Contractul produce efecte și pentru succesorii universali sau cu titlu universal dacă din lege, din contract sau din natura obligației nu rezultă altfel. Contractul poate fi modificat sau rezolvit numai în conformitate cu clauzele sale ori prin acordul părților dacă legea nu prevede altfel.

Conform art. 946 Codul Civil, prin contractul de antrepriză o parte (antreprenor) se obligă să efectueze pe riscul său o anumită lucrare celeilalte părți

(client), iar aceasta se obligă să recepționeze lucrarea și să plătească prețul convenit. Obiectul contractului de antrepriză poate fi atât producerea sau transformarea unui bun, cât și obținerea unor alte rezultate prin efectuarea de lucrări.

Conform art. 957 Codul Civil, după executarea lucrării, clientul este obligat să recepționeze lucrarea în modul, la locul și în termenul stabilit de legislație sau de contract. Recepționarea este o declarație prin care clientul acceptă lucrarea, cu sau fără rezerve. Recepționării i se asimilează situația în care clientul nu preia lucrarea în termenul stabilit în acest scop de antreprenor.

Potrivit art. 958 Codul Civil, viciile și abaterile constatate trebuie stipulate în actul de recepționare semnat de părți sau întocmit unilateral, în care se stabilește modul, condițiile și termenele de înlăturare a viciilor și a abaterilor constatate. Viciile și abaterile sînt înlăturate pe contul antreprenorului. Clientul care a acceptat lucrarea fără rezerve conservă totuși drepturile împotriva antreprenorului în cazul viciilor ascunse.

Iar art. 966 Codul Civil statuează că, după recepționarea lucrării, clientul este obligat să plătească retribuiția convenită de părți, dacă legislația sau contractul nu prevăd plata în rate, sau în alt mod. Clientul are dreptul să rețină din retribuiție o sumă suficientă pentru a acoperi rezervele pe care le-a făcut la recepționare privind viciile lucrării, pînă vor fi făcute reparațiile sau corecțiile necesare. Clientul nu-și poate exercita dreptul stipulat la alin.(2) dacă antreprenorul acordă suficiente garanții executării obligațiilor sale.

Colegiul relevă că conform materialelor cauzei, potrivit pct. 4.1 al contractului de antrepriză nr. 75 A/16 din 13 octombrie 2016, prețul convenit pentru executarea contractului, respectiv, pentru lucrări de instalații sanitare interioare și exterioare, plătit de antreprenorului de către client, constituie 72 000 euro cu TVA, din care 38 500 euro rețelele sanitare exterioare și 33 500 euro rețele sanitare interioare; 5.2 – părțile au convenit asupra faptului că, plata prestațiilor se va face de către client și pe baza situațiilor de lucrări, elaborate în baza lucrărilor real executate, întocmite, întocmite de antreprenor și acceptate și confirmate de client prin procesele-verbale de execuție în mărimea convenită de ambele părți contractante, care vor fi achitate în lei MDL, la ziua efectuării plății.

Or, prin contractul de antrepriză din 13 octombrie 2016, acționând în baza principiului libertății contractuale, de comun acord și în baza consimțământului reciproc, au stabilit că, plata pentru lucrările executate se va efectua de către antreprenor pe baza situațiilor de lucrări, elaborate în baza lucrărilor real executate, întocmite, întocmite de antreprenor și acceptate și confirmate de client prin procesele-verbale de execuție în mărimea convenită de ambele părți contractante, care vor fi achitate în lei MDL, la ziua efectuării plății.

Astfel, se deduce că, în cazul în care antreprenorul pretinde încasarea plății / retribuiției, acesta urmează să prezinte instanței de judecată procesele-verbale de execuție, semnate de client, care, în eventualitate, ar confirma că, antreprenorul a executat lucrările, iar clientul a acceptat și a confirmat lucrările real executate.

Reieșind din cele supra relatate, Colegiul reține că instanța de apel întemeiat a respins cererea de chemare în judecată a SC „Tecabac” SRL, deoarece SRL „Tecabac” a administrat la materialele cauzei două Registre ale proceselor-verbale de execuție a lucrărilor, dar și procesele-verbale de recepție a lucrărilor executate, însă, aceste procese-verbale nu au fost semnate de către antreprenorul SRL „Sunworld”.

La acest compartiment, instanța de apel, corect a relatat faptul că, antreprenorul SRL „Tecabac” nu a administrat la materialele cauzei procesele-verbale de execuție, semnate de ambele părți ale raportului juridic, care ar confirma executarea lucrărilor și acceptarea lucrărilor de către client.

De altfel, instanța de apel corect a reținut că SRL „Tecabac” nu este în drept de a pretinde la încasarea datoriei deoarece, antreprenorul nu a administrat la materialele cauzei înscrisuri care să confirme că, clientul a acceptat și a confirmat lucrările real executate, or, acesta nu a prezentat înscrisuri, ce ar corespunde contractului de antrepriză, care ar confirma acceptarea și confirmarea lucrărilor de către client.

Altfel, instanța de apel, corect a constatat că acțiunea este neîntemeiată, așa cum aceasta este lipsită de suport probatoriu.

La caz, Colegiul menționează că nu pot fi reținute argumentele recurente SRL „Tecabac” care a susținut că este în drept să pretindă încasarea datoriei în temeiul pct. 4.1 al contractului de antrepriză, or, dispoziția contractuală respectivă urmează a fi aplicată în coroborare cu clauza stabilită la pct. 5.2 din contract, care stabilește că, plata pentru lucrările executate se efectuează doar în baza proceselor-verbale de recepție a lucrărilor, semnate de ambele părți ale raportului juridic litigios.

Așadar, instanța de apel, întemeiat au respins cererea de chemare în judecată privind încasarea datoriei, or la dosarul cauzei lipsesc înscrisuri care ar confirma că, S.R.L. „Sunworld” a acceptat și a confirmat lucrările executate de către SRL „Tecabac”, situație ce denotă că, antreprenorul nu poate pretinde la încasarea unei datorii, care nu este confirmată de client.

Totodată, se impune a nota că în speță, instanța de apel cu referire la prevederile art. 575 Cod civil și art. 617 alin. (4) Cod civil, întemeiat a concluzionat în sensul respingerii cerinței SRL „Tecabac” cu privire la încasarea dobânzii de întârziere, deoarece SRL „Sunworld” nu are careva obligații pecuniare față de SRL „Tecabac”.

Totodată, se impune a nota că reclamantul/ recurent, contrar prevederilor art. 118, 121 Cod de procedură civilă nu a adus careva probe în susținerea pretențiilor sale și prin urmare instanța de apel a aplicat normele legale relevante la circumstanțele speței.

În conexiunea celor relatate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că instanța de apel, prin prisma argumentelor expuse în cererea de apel, în raport cu materialele cauzei, întemeiat a concluzionat în sensul casării hotărârii primei instanțe și pronunțării unei noi hotărâri de respingere a acțiunii, alegațiile recurentului fiind nefondate, deoarece materialele cauzei în coroborare cu normele materiale denotă contrariul.

Cele supra relatate, în ansamblu atestă faptul că concluzia instanței de apel, este justă, având la bază un cumul de dovezi administrate, cărora le-a fost dată o apreciere juridică cuvenită, iar argumentele aduse de recurent în susținerea poziției sale, sunt pur declarative și fără un suport legal și probatoriu.

Urmare a celor indicate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră neîntemeiate afirmațiile recurentului precum că instanța de apel nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele ce au importanță pentru soluționarea cauzei, nefiind dovedite circumstanțele considerate de instanță ca stabilite, iar concluziile instanței expuse în hotărâre, sunt în contradicție cu circumstanțele cauzei, deoarece acestea contravin constatărilor relatate.

Față de cele ce preced și având în vedere faptul că decizia instanței de apel este întemeiată și legală, iar temeiurile invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține decizia instanței de apel.

În conformitate cu art. 442, 444, art. 445 alin. (1) lit. a), alin. (3) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de SC „Tecabac” SRL, reprezentată de avocatul Briceac Andrei.

Se menține decizia din 16 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de SC „Tecabac” SRL împotriva SRL „Sunworld” cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Iurie Bejenaru

Mariana Pitic

Nicolae Craiu

Galina Stratulat