

Dosarul nr.3ra-913/2020

Prima instanță: Judecătoria Cahul, sediul Central (E. Bancov)

Instanța de apel: Curtea de Apel Cahul (E. Dvurecenschii, N. Veleva, V. Movilă)

## DECIZIE

16 decembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ lărgit  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva  
Maria Ghervas  
Iurie Bejenaru  
Nicolae Craiu  
Victor Burduh

examinând recursul declarat de Oficiul teritorial Cahul al Cancelariei de Stat,  
în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă  
de Oficiul teritorial Cahul al Cancelariei de Stat împotriva Primarului municipiului  
Cahul, Dandiș Nicolae, persoană terță Primăria municipiului Chișinău privind  
anularea dispoziției de acordare a premiului unic,

împotriva deciziei din 23 iulie 2020 a Curții de Apel Cahul, prin care s-a casat  
integral hotărârea din 05 martie 2020 a Judecătoriei Cahul, sediul Central și s-a emis  
o decizie nouă, prin care s-a declarat inadmisibilă acțiunea depusă de către Oficiul  
teritorial Cahul al Cancelariei de Stat,

### c o n s t a t ă :

La 24 iulie 2019 Oficiul teritorial Cahul al Cancelariei de Stat a depus cerere  
de chemare în judecată în procedura contenciosului administrativ împotriva  
Primarului municipiului Cahul, Dandiș Nicolae privind anularea dispoziției de  
acordare a premiului unic.

În motivarea cererii de chemare în judecată a invocat că la 07 iunie 2019 Oficiul  
teritorial Cahul al Cancelariei de Stat a recepționat dispozițiile Primarului  
municipiului Cahul, publicate în Registrul de stat al actelor locale.

În temeiul art. 63, 64 și 68 din Legea privind administrația publică locală nr.  
436-XVI din 28 decembrie 2006, precum și în temeiul prevederilor Regulamentului  
cu privire la organizarea și funcționarea oficiilor teritoriale ale Cancelariei de Stat,  
aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 845 din 18 decembrie 2009, oficiul a efectuat  
controlul obligatoriu de legalitate al dispoziției nr. 207-i din 03 iunie 2019 „Cu  
privire la acordarea premiului unic”.

Prin dispoziția nr. 207-i din 03 iunie 2019 „Cu privire la acordarea premiului  
unic”, Primarul municipiului Cahul a dispus acordarea premiului unic în mărime de

un salariu de bază persoanelor cu funcții de demnitate publică și funcționarilor publici din aparatul Primăriei municipiului Cahul, cu prilejul sărbătorii profesionale „Ziua funcționarului public”, marcată pe 23 iunie 2019.

În opinia Oficiului teritorial Cahul al Cancelariei de Stat, dispoziția nominalizată este ilegală și necesită a fi abrogată, deoarece aceasta contravine prevederilor art. 30 alin. (2) al Legii privind sistemul unitar de salarizare în sectorul bugetar nr. 270 din 23.11.2018, care stipulează expres că „prin derogare de la prevederile alin. (1) din prezentul articol, prevederile art. 21 (premii unice) intră în vigoare începând cu 01 iulie 2019. Premiul unic cu prilejul zilelor de sărbătoare declarate nelucrătoare în luna decembrie 2018 poate fi acordat din contul economiilor formate în anul respectiv”.

Totodată prin Legea nr. 63/2019 pentru modificarea unor acte legislative a fost modificată Legea privind sistemul unitar de salarizare în sectorul bugetar nr. 270 din 23.11.2018, și anume la art. 30 alin. (2), textul „01 iulie 2019” a fost substituit cu textul „01 ianuarie 2020”.

În acest context remarcă că, conform cadrului legal existent, primarul, ca autoritatea reprezentativă, nu poate acorda premii unice până la sfârșitul anului 2019.

Prin urmare, dispoziția nominalizată este ilegală și necesită a fi abrogată, fapt pentru care la 28 iunie 2019 Oficiul teritorial Cahul a notificat Primarul municipiului Cahul în vederea ilegalității dispoziției emise.

La 02 iulie 2019 Oficiul teritorial Cahul a recepționat răspunsul la notificarea menționată, prin care Primarul municipiului Cahul nu s-a conformat cerințelor expuse și nu a anulat dispoziția nominalizată.

Reclamantul a solicitat recunoașterea nulității absolute a dispoziției nr. 207-i din 03 iunie 2019 „Cu privire la acordarea premiului unic”.

Prin încheierea din 09 decembrie 2019 a Judecătoriei Cahul, sediul Central a fost atrasă Primăria municipiului Cahul în calitate de terț (f.d.52).

Prin hotărârea din 05 martie 2020 a Judecătoriei Cahul, sediul Central, s-a admis acțiunea depusă de către Oficiul teritorial Cahul al Cancelariei de Stat și s-a anulat dispoziția nr. 207-i din 03 iunie 2019, emisă de către Primarul municipiului Cahul, Dandiș Nicolae (f.d. 69, 71-76).

În consolidarea soluției prima instanță a reținut că reieșind din prevederile art. 30 din Legea privind sistemul unitar de salarizare în sectorul bugetar nr. 270 din 23.11.2018 și art. X din Legea nr. 63 din 05 iunie 2019, la momentul emiterii dispoziției contestate, art. 21 (premii unice) din Legea privind sistemul unitar de salarizare în sectorul bugetar nu era aplicabil și nu putea sta la baza emiterii dispoziției contestate.

Manifestând dezacordul cu soluția instanței de fond, Primarul municipiului Cahul, Dandiș Nicolae, la 12 martie 2020 a depus apel nemotivat, iar la 06 mai 2020 apel motivat, în termenul stabilit de lege, solicitând casarea integrală a hotărârii din 05 martie 2020 a Judecătoriei Cahul, sediul Central, cu emiterea unei decizii noi de respingere a pretențiilor reclamantului ca fiind inadmisibile (f.d. 77, 80-81).

Prin decizia din 23 iulie 2020 a Curții de Apel Cahul s-a casat integral hotărârea din 05 martie 2020 a Judecătoriei Cahul, sediul Central și s-a emis o decizie nouă, prin care s-a declarat inadmisibilă cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul

teritorial Cahul al Cancelariei de Stat, dat fiind că reclamantul nu poate revendica încălcarea în sensul art. 17 din Codul administrativ (f.d. 109, 110-114).

În consolidarea soluției instanța de apel a reținut că Oficiul teritorial Cahul al Cancelariei de Stat nu este împuternicit de legislație de a înainta în instanța de judecată prezenta acțiune, nefiind demonstrată existența încălcării sau contestării unui drept sau interes legitim al Oficiului teritorial Cahul al Cancelariei de Stat, prin emiterea actului administrativ contestat. Instanța a menționat că revendicarea încălcării, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art. 17 din Codul administrativ la înaintarea acțiunii de contencios administrativ este o condiție obligatorie de admisibilitate a acțiunii, ceea ce la caz nu s-a constatat or, obiectul litigiului este activitatea administrativă a primarului municipiului Cahul și nu activitate administrativă a Oficiului teritorial Cahul al Cancelariei de Stat.

La 18 august 2020, Oficiul teritorial Cahul al Cancelariei de Stat a depus la Curtea de Apel Cahul recurs motivat, semnat electronic, împotriva deciziei din 23 iulie 2020 a Curții de Apel Cahul, solicitând casarea deciziei ca fiind ilegală, cu pronunțarea unei hotărâri noi prin care să fie menținută hotărârea primei instanțe din 05 martie 2020 (f.d. 133, 134-135, 136).

În motivarea recursului Oficiul teritorial Cahul al Cancelariei de Stat a invocat că instanța de apel a aplicat eronat prevederile art. 189 din Codul administrativ, în privința faptului că la data intrării în vigoare a Codului administrativ, Oficiul teritorial Cahul al Cancelariei de Stat nu mai este subiect de sesizare a instanței de contencios administrativ or, potrivit art. 189 alin. (3) din Codul administrativ, în cazurile prevăzute de lege, precum și în scopul revendicării drepturilor ce reies dintr-un contract administrativ, acțiunea în contencios administrativ poate fi înaintată și de autoritatea publică.

Recurentul a specificat că având în vedere prevederile art. 68 alin. (4) din Legea privind administrația publică locală nr. 436-XVI din 28 decembrie 2006, în care sunt expres stipulate împuternicirile Oficiului teritorial al Cancelariei de Stat, rezultă că Oficiul teritorial al Cancelariei de Stat poate sesiza instanța de contencios administrativ în termen de 30 de zile de la data primirii notificării refuzului de a modifica sau de a abroga actul contestat sau în cazul tăcerii autorității locale emitente în termen de 60 de zile de la data notificării cererii de modificare sau de abrogare a actului în cauză.

Prin urmare, dreptul Oficiului teritorial al Cancelariei de Stat de a sesiza instanța de contencios administrativ, expres prevăzut de lege, nu poate fi limitat și urmează a fi exercitat, în cazul neconformității autorității publice cu notificarea de a abroga/modifica un act administrativ emis/adoptat contrar legislației în vigoare.

La 08 septembrie 2020, Primarul municipiului Cahul, Dandiș Nicolae și avocatul acestuia Maxim Todorov au recepționat copia recursului depus de Oficiul teritorial al Cancelariei de Stat (f.d. 124-125), însă nu au făcut uz de dreptul lor procedural de a depune referință asupra motivelor recursului.

Prin încheierea din 28 octombrie 2020 a Curții Supreme de Justiție s-a declarat admisibil recursul depus de Oficiul teritorial Cahul al Cancelariei de Stat împotriva deciziei din 23 iulie 2020 a Curții de Apel Cahul și s-a numit spre examinare în fond, în complet de cinci judecători.

Conform art. 247 din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează și soluționează recursul fără ședință de judecată.

Verificând argumentele invocate în recurs, prin prisma materialelor din dosar, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție a ajuns la concluzia că Curtea de Apel Cahul a interpretat în mod eronat normele de drept material și procedural pertinente cauzei, fapt care a succedat emiterea unei soluții greșite și neîntemeiate, din următoarele motive.

Articolul 248 din Codul administrativ, stipulează la alin. (1) lit. d) că, examinând recursul, Curtea Supremă de Justiție adoptă decizie prin care casează integral decizia instanței de apel și restituie cauza instanței de apel dacă, în baza limitelor stabilite de lege ale examinării recursului, nu poate adopta o soluție finală în acest caz.

În interpretarea art. 244 alin. (2) coroborat cu art. 231 alin. (2) din Codul administrativ, pentru procedura de recurs se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva. Pentru procedura în apel se aplică corespunzător prevederile cap. II din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

Potrivit articolului 219 alin. (1) din Codul administrativ, instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile.

În conformitate cu prevederile art. 194 din Codul administrativ, în procedura în prima instanță, în procedura de apel și în procedura de examinare a recursurilor împotriva încheierilor judecătorești se soluționează din oficiu probleme de fapt și de drept. În procedura de examinare a cererilor de recurs, hotărârile și deciziile contestate se examinează din oficiu în privința existenței greșelilor procedurale și aplicării corecte a dreptului material.

Din materialele și lucrările cauzei Colegiul atestă că la 03 iunie 2019 Primarul municipiului Cahul, Nicolae Dandiș a emis dispoziția nr. 207i „Cu privire la acordarea premiului unic (f.d. 5-6).

Prin notificarea nr. 1304/OT2-151 din 28 iunie 2019, în temeiul art. 63, 64 și 68 din Legea privind administrația publică locală nr. 436-XVI din 28 decembrie 2006 și prevederilor Regulamentului cu privire la organizarea și funcționarea Oficiilor teritoriale ale Cancelariei de Stat, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 845 din 18 decembrie 2009, Oficiul teritorial Cahul al Cancelariei de Stat a solicitat Primarului municipiului Cahul, Nicolae Dandiș abrogarea dispoziției nr. 207i din 03 iunie 2019 „Cu privire la acordarea premiului unic” ca fiind ilegală, cu informarea în scris a Oficiului teritorial Cahul al Cancelariei de Stat despre rezultatele examinării (f.d. 7-8).

Prin răspunsul Primarului municipiului Cahul, Nicolae Dandiș nr. 02/1-5-1310 din 02 iulie 2019, Oficiul teritorial Cahul al Cancelariei de Stat a fost informat că dispoziția nr. 207i din 03 iunie 2019 „Cu privire la acordarea premiului unic” este legală, la emiterea căreia s-a ținut cont de legislația în vigoare (f.d. 9).

În rezultatul recepționării răspunsului Primarului municipiului Cahul, Nicolae Dandiș, pe data de 24 iulie 2019 Oficiul teritorial Cahul al Cancelariei de Stat a depus cerere de chemare în judecată în procedura contenciosului administrativ

împotriva Primarului municipiului Cahul, Dandiș Nicolae, prin care a solicitat recunoașterea nulității absolute a dispoziției nr. 207i din 03 iunie 2019 „Cu privire la acordarea premiului unic”.

Fiind investită cu judecarea cauzei în prima instanță, Judecătoria Cahul, sediul Central, prin hotărârea din 05 martie 2020, a admis acțiunea depusă de către Oficiul teritorial Cahul al Cancelariei de Stat și a anulat dispoziția nr. 207i din 03 iunie 2019 emisă de către Primarul municipiului Cahul, Dandiș Nicolae (f.d. 69, 71-76).

Judecând cauza în ordine de apel, Curtea de Apel Cahul, prin decizia din 23 iulie 2020 a casat integral hotărârea din 05 martie 2020 a Judecătoriei Cahul, sediul Central și a emis o decizie nouă, prin care a declarat inadmisibilă cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul teritorial Cahul al Cancelariei de Stat, în temeiul art. 207 alin. (2) lit. e) din Codul administrativ (f.d. 109, 110-114).

Efectuând controlul judiciar al deciziei din 23 iulie 2020 a Curții de Apel Cahul, instanța de recurs constată că instanța inferioară a interpretat în mod eronat normele de drept material și procedural pertinente speței, iar drept consecință neîntemeiat a conchis că Oficiul teritorial Cahul al Cancelariei de Stat nu este împuternicit de legislație de a înainta în instanța de judecată prezenta acțiune.

Or, conform art. 61 alin. (1) din Legea privind administrația publică locală nr. 436-XVI din 28 decembrie 2006, activitatea autorităților administrației publice locale de nivelurile întâi și al doilea, precum și a celor din cadrul unității teritoriale autonome cu statut juridic special este supusă controlului administrativ în temeiul Constituției, al prezentei legi și al altor acte legislative.

Prin prisma art. 64 alin. (1) lit. b) din Legea privind administrația publică locală nr. 436-XVI din 28 decembrie 2006, actele normative ale primarului sunt supuse controlului obligatoriu.

Potrivit art. 63 alin. (1) din Legea privind administrația publică locală nr. 436-XVI din 28 decembrie 2006, de organizarea controlului administrativ al activității autorităților administrației publice locale este responsabilă Cancelaria de Stat, acesta fiind exercitat nemijlocit de Cancelaria de Stat sau de oficiile sale teritoriale, conduse de reprezentanții Guvernului în teritoriu.

În corespundere cu art. 68 din Legea privind administrația publică locală nr. 436-XVI din 28 decembrie 2006, în redacția în vigoare la data efectuării controlului administrativ, în cazul în care consideră că un act emis de autoritatea administrației publice locale este ilegal, oficiul teritorial al Cancelariei de Stat notifică autoritățile locale emitente ilegalitatea actului controlat, cerând modificarea sau abrogarea lui totală sau parțială.

În cazul exercitării controlului obligatoriu al legalității, sesizarea oficiului teritorial al Cancelariei de Stat trebuie făcută într-un termen de 30 de zile de la data primirii copiei de pe act.

În termen de 30 de zile de la data primirii notificării, autoritatea locală emitentă trebuie să modifice sau să abroge actul contestat.

În cazul în care, în termenul stabilit la alin. (3), autoritatea locală emitentă și-a menținut poziția sau nu a reexaminat actul contestat, oficiul teritorial al Cancelariei de Stat poate sesiza instanța de contencios administrativ în termen de 30 de zile de la data primirii notificării refuzului de a modifica sau de a abroga actul contestat sau

în cazul tăcerii autorității locale emitente în termen de 60 de zile de la data notificării cererii de modificare sau de abrogare a actului în cauză.

La capitolul dat Colegiul consideră pertinente și prevederile art. 2 alin. (2) din Codul administrativ, care prevăd că anumite aspecte ce țin de activitatea administrativă privind domenii specifice de activitate pot fi reglementate prin norme legislative speciale derogatorii de la prevederile prezentului cod numai dacă această reglementare este absolut necesară și nu contravine principiilor prezentului cod.

Astfel, pct. 7 lit. p) din Regulamentul privind organizarea și funcționarea Cancelariei de Stat, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 657 din 06 noiembrie 2009, stipulează că în scopul realizării de către Guvern a prerogativelor sale constituționale privind realizarea politicii interne și externe a statului și exercitarea conducerii generale a administrației publice, Cancelaria de Stat are *inter alia* atribuția de a asigura exercitarea de către Guvern a prerogativelor legale în relațiile acestuia cu autoritățile administrației publice locale, inclusiv organizarea controlului administrativ al activității autorităților respective, exercitat direct sau prin intermediul oficiilor sale teritoriale.

Conform pct. 8 lit. g) din Regulamentul cu privire la organizarea și funcționarea Oficiilor teritoriale ale Cancelariei de Stat, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 845 din 18 decembrie 2009, în teritoriul în care își desfășoară activitatea, Oficiul este abilitat cu următoarele atribuții de control obligatoriu, sub aspectul legalității actelor normative emise de către pretor, primar, președintele raionului, Guvernatorul și Comitetul executiv al unității teritoriale autonome Găgăuzia.

În corespundere cu pct. 9 subpct. 2) din Regulamentul cu privire la organizarea și funcționarea Oficiilor teritoriale ale Cancelariei de Stat, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 845 din 18 decembrie 2009, în scopul exercitării atribuțiilor ce-i revin, Oficiul este abilitat, în ceea ce privește controlul legalității actelor emise de autoritățile administrației publice locale:

a) să notifice, în cazul în care consideră că un act emis de autoritatea administrației publice locale este ilegal, invocând motive legal întemeiate, autorității locale această ilegalitate și solicitând modificarea sau abrogarea lui totală sau parțială;

b) să sesizeze, dacă autoritatea emitentă a actului considerat ilegal nu l-a modificat sau nu l-a abrogat în termen de 30 de zile sau nu a reexaminat actul contestat, instanța de contencios administrativ – în termen de 30 de zile de la data primirii notificării refuzului de a modifica sau retrage acest act, iar în cazul în care autoritatea locală emitentă nu a luat nici o atitudine – în termen de 60 de zile de la data notificării cererii de modificare sau abrogare a actului în cauză.

Reieșind din corelația normelor legale precitate, Colegiul constată că instanța de apel neîntemeiat a conchis inadmisibilitatea acțiunii înaintate de Oficiul teritorial Cahul al Cancelariei de Stat, din motiv că acesta nu este împuternicit de legislație de a înainta în instanța de contencios administrativ prezenta acțiune, nefiind demonstrat existența faptului încălcării sau contestării unui drept sau interes legitim a Oficiul teritorial Cahul al Cancelariei de Stat prin emiterea actelor administrative normative contestate.

Or, în virtutea atribuțiilor prevăzute de lege, oficiile teritoriale ale Cancelariei de Stat sunt subiecți de sesizare a instanței de judecată în procedura contenciosului

administrativ în privința aspectului legalității actelor emise de primar. Atribuțiile de control obligatoriu, sub aspectul legalității actele normative ale primarului, ale președintelui raionului și ale pretorului, rezultă din Legea privind administrația publică locală nr. 436-XVI din 28 decembrie 2006, Hotărârea Guvernului nr. 657 din 06 noiembrie 2009 privind aprobarea Regulamentului privind organizarea și funcționarea, structurii și efectivului-limită ale Cancelariei de Stat și Hotărârea Guvernului nr. 845 din 18 decembrie 2009 cu privire la oficiile teritoriale ale Cancelariei de Stat.

Colegiul învederează că Legea nr. 436-XVI din 28 decembrie 2006, Hotărârea Guvernului nr. 657 din 06 noiembrie 2009 și Hotărârea Guvernului nr. 845 din 18 decembrie 2009 sunt norme legislative speciale, ce reglementează activitatea administrativă a unui domeniu specific de activitate, iar drept consecință sunt norme derogatorii de la prevederile Codului administrativ.

Astfel, deși prin adoptarea Codului administrativ, legiuitorul a modificat condițiile și procedura de adresare în instanța de judecată cu acțiune în contencios administrativ, acestea nu au aplicabilitate în cazul acțiunilor depuse de către oficiile teritoriale ale Cancelariei de Stat în temeiul art. 68 din Legea privind administrația publică locală nr. 436-XVI din 28 decembrie 2006 și pct. 9 subpct. 2) lit. b) din Regulamentul cu privire la organizarea și funcționarea Oficiilor teritoriale ale Cancelariei de Stat, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 845 din 18 decembrie 2009.

Prin prisma art. 2 alin. (2) din Codul administrativ, în condițiile prezentei cauze, normele legislative prevăzute de Legea privind administrația publică locală nr. 436-XVI din 28 decembrie 2006, Hotărârea Guvernului nr. 657 din 06 noiembrie 2009 privind aprobarea Regulamentului privind organizarea și funcționarea, structurii și efectivului-limită ale Cancelariei de Stat și Hotărârea Guvernului nr. 845 din 18 decembrie 2009 cu privire la oficiile teritoriale ale Cancelariei de Stat au forță de norme legislative speciale derogatorii de la regula generală, prevăzută în Codul administrativ.

În această ordine de idei, Colegiul notează că instanța de apel trebuia să verifice legalitatea actului administrativ contestat de Oficiul teritorial Cahul al Cancelariei de Stat și să emită o hotărâre judecătorească, prin care să efectueze controlul judecătoresc al dispoziției nr. 207i din 03 iunie 2019 „Cu privire la acordarea premiului unic” emisă de Primarul municipiului Cahul, Dandiș Nicolae.

Ipotezele relevate supra profilează incertitudinea concluziei date de instanța de apel or, aceasta a judecat formal cauza, fapt ce constituie o violare a articolului 6 §1 CEDO și a dreptului litiganților la un proces echitabil.

La fel, Colegiul notează că, nejudicarea în fond a cauzei de către instanța de apel, pune instanța de recurs în dificultate de a exercita controlul judiciar și de a verifica temeinicia și legalitatea în fond a soluției emise de instanța inferioară.

La aspectul dat este imperioasă jurisprudența CtEDO în cauza Hiro Balani c. Spaniei, unde Înalta Curte a notat că în cazul în care instanța de judecată se abține de a da un răspuns special și explicit în cele mai importante întrebări, fără a acorda părții care a formulat-o posibilitatea de a ști dacă acest mijloc de apărare a fost neglijat sau respins, acest fapt se va considera o încălcare a articolului 6 §1 din CEDO.

Având în vedere caracterul încălcărilor instanței de apel, unica posibilitate de corectare a acestora este casarea deciziei din 23 iulie 2020 a Curții de Apel Cahul și restituirea cauzei spre rejudecare.

Dat fiind faptul că instanța de apel neîntemeiat a constatat inadmisibilitatea acțiunii depuse de Oficiul teritorial Cahul al Cancelariei de Stat și nu a judecat în fond cauza, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul depus de către Oficiul teritorial Cahul al Cancelariei de Stat, casând integral decizia din 23 iulie 2020 a Curții de Apel Cahul cu restituirea cauzei instanței de apel, pentru o nouă judecare în ordine de apel, în alt complet de judecată.

Conform art. 258 alin. (3) și 248 alin. (1) lit. d) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se admite recursul depus de către Oficiul teritorial Cahul al Cancelariei de Stat.

Se casează integral decizia din 23 iulie 2020 a Curții de Apel Cahul și se restituie cauza în contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către Oficiul teritorial Cahul al Cancelariei de Stat împotriva Primarului municipiului Cahul, Dandiș Nicolae, persoană terță Primăria municipiului Chișinău privind anularea dispoziției de acordare a premiului unic, spre rejudecare la Curtea de Apel Cahul, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Maria Ghervas

Iurie Bejenaru

Nicolae Craiu

Victor Burduh