

Dosarul nr. 2ra-1594/20

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. E. Galușceac)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. I. Secieru, Iu. Cotruță, V. Mihaila)

## DECIZIE

16 decembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Svetlana Filincova  
Iurie Bejenaru  
Mariana Pitic  
Nicolae Craiu  
Galina Stratulat

examinând recursul declarat de Emilianov Alexandru, prin intermediul  
avocatului Zaporojan Corina,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Emilianov  
Alexandru împotriva Raisei Danșina, executorii judecătorești Talmaci Roman și  
Lanciu Dinu cu privire la ridicarea sechestrului de pe bunul imobil ipotecat și  
anularea încheierii executorului judecătoresc,

împotriva deciziei din 16 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău,

### c o n s t a t ă:

La 23 aprilie 2018, Emilianov Alexandru a depus cerere de chemare în judecată  
împotriva Raisei Danșina, intervenienți accesorii executorul judecătoresc Talmaci  
Roman și executorul judecătoresc Lanciu Dinu cu privire la ridicarea sechestrului  
de pe bunul imobil ipotecat aplicate prin încheierea executorilor judecătorești și  
anularea încheierii executorului judecătoresc Talmaci Roman nr.01/003/131-  
372r/18 din 27 martie 2018.

În motivarea acțiunii, Emilianov Alexandru a indicat că prin contractul de  
împrumut cu ipotecă nr. 9069 din 25 august 2014, Emelianov Alexandru, în calitate  
de creditor a transmis cu împrumut lui Danșina Raisa, un împrumut în sumă de 10  
000 de euro, pe un termen de un an de zile. Astfel, pentru rambursarea sumei datoriei  
în termen, debitorul a ipotecat în favoarea creditorului Emilianov Alexandru, bunul  
imobil apartament nr. 1 compus din 2 odăi suprafața de 28,1 m.p. spațiul locativ 18,4  
m.p. și 4,10 m.p. amplasat în mun. XXXXX, str. XXXXX, nr. XXXXX, nr. cadastral  
XXXXX, ipotecă înregistrată la organul cadastral.

A menționat că la moment, datoria contractată de către Danșina Raisa, nu a fost  
restituită, din aceste considerente creditorul Emelianov Alexandru, s-a adresat în

instanța de judecată, de a fi transmis bunul imobil în posesiunea creditorului ipotecar.

A invocat că prin ordonanța judecătorească din 03 noiembrie 2017, s-a admis pretenția creditorului și transmis în posesiune bunul imobil apartament nr. 1 compus din 2 odăi suprafața de 28,1 m.p. spațiul locativ 18,4 m.p. și 4,10 m.p. amplasat în mun. XXXXX, str. XXXXX, nr. XXXXX, nr. cadastral XXXXX.

A notat că, prin procesul verbal din 12 ianuarie 2018 întocmit de executorul judecătoresc Balan Cornelia, s-a transmis în posesiune bunul imobil apartament nr. 1 compus din 2 odăi suprafața de 28,1 m.p. spațiul locativ 18,4 m.p. și 4,10 m.p. amplasat în mun. XXXXX, str. XXXXX, nr. XXXXX, nr. cadastral XXXXX, însă în privința acestui bun imobil mai sânt aplicate sechestre de către alți executori judecătorești, printre care Lanciu Dinu și Talmaci Roman, care refuză să ridice sechestrul aplicat asupra acestui bun imobil.

A precizat că executorul judecătoresc Talmaci Roman, prin încheierea emisă la 27 martie 2018, a respins cererea de ridicare a sechestrului aplicat asupra bunului imobil și ilegal a scos la vânzare bunul imobil, deși acest bun imobil este transmis în posesiune creditorului pentru valorificare.

Astfel, consideră ilegal refuzul executorilor judecătorești Lanciu Dinu și Talmaci Roman, cât și încheierea executorului judecătoresc Talmaci Roman, de scoatere la vânzare a acestui bun imobil.

Întemeindu-și cererea de chemare în judecată în baza art. 166, 174, 175 CPC și art. 454 Cod civil, Emilianov Alexandru a solicitat ridicarea sechestrului aplicat pe bunul imobil ipotecat apartament nr. 1 compus din 2 odăi suprafața de 28,1 m.p. spațiul locativ 18,4 m.p. și 4,10 m.p. amplasat în mun. XXXXX, str. XXXXX, nr. XXXXX, nr. cadastral XXXXX, aplicate de organele de executare: executorul judecătoresc Lanciu Dinu - încheiere nr. 016-590/15 din 02 iulie 2015; executorul judecătoresc Talmaci Roman - încheiere nr. 003-809/2016 din 28 aprilie 2016; anularea încheierii executorului judecătoresc Talmaci Roman din 27 martie 2018, nr. 01/003/131- 372r/18.

Prin hotărârea din 26 noiembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, acțiunea a fost admisă integral ca fiind întemeiată.

S-a ridicat sechestrul de pe bunul imobil, apartamentul nr. XXXXX amplasat în mun. XXXXX, str. XXXXX, XXXXX, cu nr. cadastral XXXXX, aplicat prin încheierea executorului judecătoresc Lanciu Dinu nr.016-590/15 din 02 iulie 2015.

S-a ridicat sechestrul de pe bunul imobil, apartamentul nr. XXXXX amplasat în mun. XXXXX, str. XXXXX, XXXXX, cu nr. cadastral XXXXX, aplicat prin încheierea executorului judecătoresc Talmaci Roman nr.003-809/2016 din 28 aprilie 2016.

S-a anulat încheierea executorului judecătoresc Talmaci Roman nr.01/003/131372r/18 din 27 martie 2018 privind organizarea licitației.

S-a explicat dreptul părților, participanților la proces de a solicita hotărârea redactată în cadrul termenului de decădere de 30 de zile (f.d.102, 112-118, vol. I).

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 13 decembrie 2018 și ulterior la 12 februarie 2019, conform ștampilei de pe plicul poștal (f.d.111,138, vol. I), în

termen legal, executorul judecătoresc Talmaci Roman a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe (f.d.110, 125-126, vol. I).

Prin decizia din 16 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău s-a admis apelul declarat de executorul judecătoresc Talmaci Roman și s-a casat hotărârea din 26 noiembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Emilianov Alexandru împotriva Raisei Danșina, executorii judecătorești Talmaci Roman și Lanciu Dinu cu privire la ridicarea sechestrului de pe bunul imobil ipotecat și anularea încheierii executorului judecătoresc și s-a emis o nouă hotărâre prin care s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea de chemare în judecată.

La 21 septembrie 2020, Emilianov Alexandru, prin intermediul avocatului Zaporojan Corina, a depus cerere de recurs împotriva deciziei din 16 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel cu menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea recursului s-a invocat că soluția instanței de apel este bazată pe interpretarea eronată a legii, dar și fără aplicarea legii materiale care urma a fi aplicată. Aprecierea probelor s-a realizat arbitrar, inclusiv instanța de apel nu a ținut cont de puterea lucrului judecat.

Totodată, a menționat că, instanța de apel eronat a tratat circumstanțele cauzei precum că îi sunt incidente doar prevederile codului de executare fără a lua în calcul și prevederile Legii cu privire la ipotecă care este o lege specială și se aplică prioritar. Or, prevederile codului de executare sunt incidente procedurii de executare și părților procedurii de executare Emilianov Alexandru, în calitate de titular al dreptului de ipotecă nu este parte a procedurii de executare și nu s-a alăturat acestei proceduri. Mai mult ca atât că alăturarea la procedura de executare a creditorului ipotecar pentru a fi executată creanța sa de executorul judecătoresc este un drept și nu o obligație în concordanță cu prevederile art. 100 alin. (3) din Codul de executare.

Recurentul a precizat că la caz, executorul judecătoresc poate doar vinde bunurile gajate sau ipotecate și doar în cazul în care există contract între executorul judecătoresc și creditorul gajist. Dar, nicidecum executorul gajist nu poate sechestra bunurile ipotecate blocând astfel exercitarea dreptului de ipotecă al creditorului ipotecar.

A invocat recurentul că, executorul judecătoresc Talmaci Roman, a scos la vânzare bunul imobil, apartamentul nr. 1 compus din 2 odăi suprafața de 28,1 m.p. spațiul locativ 18,4 m.p. și 4,10 m.p. amplasat în mun. XXXXX, str. XXXXX, nr. XXXXX, nr. cadastral XXXXX, care este grevat în interesul executării obligațiilor față de reclamant ceea ce este obiect al gajului în mod absolut ilegal. Așadar, obiectul gajului a fost deja transmis în posesiune creditorului garantat (ipotecar) prin procesul verbal al executorului judecătoresc Balan Cornelia din 12 ianuarie 2018.

Or, executorul judecătoresc poate vinde obiectul care este gajat doar în situația în care obiectul gajului nu este transmis în posesiune creditorului pentru vânzare, pe când în situația din speță bunul imobil care este obiect al gajului a fost deja transmis în posesiune creditorului.

Copia recursului declarat a fost expediată în adresa participanților la proces, conform scrisorii de însoțire datate cu 07 octombrie 2020 (Vol. II, f.d. 150) și a fost

recepționată de către executorul judecătoresc Lanciu Dinu, executorul judecătoresc Talmaci Roman și Guzun Ivan la 13 octombrie 2020, conform avizelor de recepție (Vol.II, f.d. 152, 154 și 155) și la 15 octombrie 2020 de către Cucu Dumitru (Vol. II, f.d. 153). Corespondența expediată în adresa Raisei Danșina a fost returnată instanței cu mențiunea “nereclamat”.

În conformitate cu prevederile art. 434 alin.(1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Decizia instanței de apel a fost adoptată la 16 iunie 2020, iar cererea de recurs a fost depusă la 21 septembrie 2020.

Materialele cauzei atestă expedierea copiei deciziei integrale în adresa participanților la proces la 10 iulie 2020, conform scrisorii de însoțire (Vol.II, f.d.134), însă lipsesc date despre recepționarea acestei de către partea recurentă.

Astfel, recursul este declarat în termen.

În conformitate cu art. 441 Cod de procedură civilă, în cazul în care recursul este considerat admisibil, un complet din 5 judecători examinează fondul recursului.

Prin încheierea din 18 noiembrie 2020 a Curții Supreme de Justiție completul din 3 judecători a considerat recursul admisibil și a decis examinarea acestuia în fond de un complet din 5 judecători.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) Cod de procedură civilă, judecând recursul declarat împotriva deciziei date în apel, instanța verifică, în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărârii atacate, fără a administra noi dovezi.

În conformitate cu art. 444 Cod de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Verificând legalitatea actului de dispoziție contestat, prin prisma argumentelor invocate și a materialelor din dosar, coroborat cu normele de drept material și procedural aplicabile la soluționarea litigiului dedus judecății, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție va admite recursul declarat de Emilianov Alexandru, reprezentat de avocatul Zaporozjan Corina, va casa decizia instanței de apel și va menține hotărârea primei instanțe, din următoarele considerente.

În conformitate cu articolul 445 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept: f) să admită recursul, să caseze decizia instanței de apel și să mențină hotărârea primei instanțe.

Colegiul judiciar consideră necesar să menționeze că nu va formula un răspuns detaliat pentru fiecare argument al recurentului, însă va analiza doar motivele decisive pentru soluționarea prezentei cauze (a se vedea cauza García Ruiz vs Spania (Marea Cameră), 21 ianuarie 1999, parag. 26; Moreira Ferreira vs Portugalia (nr. 2) (Marea Cameră); 11 iulie 2017, parag. 84).

În conformitate cu articolul 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

În temeiul art. 432 alin. (2) Cod de procedură civilă, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească: c) a interpretat în mod eronat legea.

Inițial, Colegiul reține că pentru a verifica legalitatea deciziei contestate, fără a administra noi dovezi, va recurge la recapitularea esenței litigiului dedus judecării.

Prin contractul de împrumut cu ipotecă nr. 9069 din 25 august 2014, Emelianov Alexandru, în calitate de creditor a transmis cu împrumut lui Danșina Raisa, un împrumut în sumă de 10 000 de euro, pe un termen de un an de zile. Astfel, pentru rambursarea sumei datoriei în termen, debitorul a ipotecat în favoarea creditorului Emilianov Alexandru, bunul imobil apartament nr. XXXXX compus din 2 odăi suprafața de 28,1 m.p. spațiul locativ 18,4 m.p. și 4,10 m.p. amplasat în mun. XXXXX, str. XXXXX, nr. XXXXX, nr. cadastral XXXXX, ipotecă înregistrată la organul cadastral.

Prin ordonanța judecătorească din 03 noiembrie 2017, s-a transmis în posesiune lui Emilianov Alexandru bunul imobil apartament nr. XXXXX compus din 2 odăi suprafața de 28,1 m.p. spațiul locativ 18,4 m.p. și 4,10 m.p. amplasat în mun. XXXXX, str. XXXXX, nr. XXXXX, nr. cadastral XXXXX.

Prin procesul verbal din 12 ianuarie 2018, al executorului judecătoresc Balan Cornelia, s-a transmis în posesiune bunul imobil apartament nr. XXXXX compus din 2 odăi suprafața de 28,1 m.p. spațiul locativ 18,4 m.p. și 4,10 m.p. amplasat în mun. XXXXX, str. XXXXX, nr. XXXXX, nr. cadastral XXXXX.

De asemenea, s-a constatat că conform încheierii din 27 martie 2018, privind organizarea licitației s-a dispus organizarea licitației publice de vânzare a bunului imobil ap. nr. XXXXX compus din 2 odăi suprafața de 28,1 m.p. spațiul locativ 18,4 m.p. și 4,10 m.p. amplasat în mun. XXXXX, str. XXXXX, nr. XXXXX, nr. cadastral XXXXX, înregistrat cu drept de proprietate după Danșina Raisa.

Prima instanță fiind investită cu judecarea cauzei în fond, prin hotărârea din 26 noiembrie 2018, s-a pronunțat în favoarea admiterii integrale a cererii de chemare în judecată depusă de Emilianov Alexandru, ca fiind întemeiată.

Instanța de apel, prin decizia din 16 iunie 2020, a admis apelul declarat de executorul judecătoresc Talmaci Roman și a casat hotărârea din 26 noiembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central și a emis o nouă hotărâre prin care s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea de chemare în judecată.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a remarcat că, apreciază ca fiind eronată concluzia instanței ierarhic inferioare precum că la moment, executorul judecătoresc nu mai dispune de dreptul a menține bunurile gajate sub sechestrul din considerentul dispariției premiselor legale, or, chiar dacă prin Legea nr. 70 din 07.06.2018 pentru modificarea și completarea Codului de executare al Republicii Moldova nr.443/2004, textul de la art.22 alin.(1) litera l), „să sechestreze,” a fost exclus, totuși potrivit art. 63 alin (1) lit. a); art. 88 alin. (1), art. 90 alin. (2), lit. c) Cod de executare, executorul judecătoresc este în drept a aplica sechestrul în cadrul procedurii de executare.

Totodată a accentuat că bunurile gajate, conform art. 100 alin.(1) Cod de executare, pot fi urmărite de executorul judecătoresc în cazul în care debitorul nu dispune de alte bunuri sau bunurile lui nu sânt suficiente pentru a acoperi întreaga

sumă urmărită. În asemenea cazuri, executorul judecătoresc înștiințează creditorul gajist, care va prezenta calculul datoriei la contractul a cărui asigurare este garantată prin gaj, însoțit de extrasele de evidență financiară. În toate cazurile când bunurile gajate sânt urmărite și în favoarea altor creditori, negarantați, vânzarea bunurilor se va face la licitație, dacă toți creditorii nu au acceptat o altă modalitate de executare.

Iar potrivit alineatului 2 al aceluiași articol, după satisfacția deplină a creanțelor creditorilor gajiști, bunurile rămase sau suma realizată care depășește creanțele creditorilor gajiști se distribuie altor creditori în ordinea categoriilor stabilite la art.145 din prezentul cod.

Instanța de apel a reținut și faptul că, executorul judecătoresc Talmaci Roman prin încheierea nr. 01/003/131-372r/18 emisă la 27 martie 2018, i-a propus creditorului ipotecar Emelianov Alexandr de a interveni în procedura de executare în temeiul art.100 Cod de executare, în vederea urmăririi bunului imobil cu nr. cadastral XXXXX, amplasat în mun. XXXXX, str. XXXXX, ap. XXXXX, înregistrat cu drept de proprietate după debitorul Danșina Raisa, cu prezentarea în adresa executorului judecătoresc, în termen de 10 zile de la data recepționării prezentei încheieri, a calculului datoriei la contractul a căruia asigurare a fost garantată prin ipotecarea apartamentului nr. XXXXX, din str. XXXXX, mun. XXXXX.

Or, la materialele cauzei lipsesc probe ce ar demonstra acceptarea acestei propuneri de către Emelianov Alexandru, or executorul judecătoresc a confirmat că creditorul ipotecar nu s-a prezentat nici o dată la biroul executorului judecătoresc pentru a expune considerentele sale.

Mai mult, a considerat că, este evident că anularea interdicțiilor de înstrăinare și sechestrului de pe bunul imobil al debitorului, lezează drepturile creditorului urmăritor garantate printr-o hotărâre judecătorească și drepturile prevăzute la art. 1 și art. 10 Cod de Executare.

Colegiul va casa decizia instanței de apel și va menține hotărârea primei instanțe din motivele ce succed, or, instanța de apel a interpretat în mod eronat legea și în final a dus la soluționarea greșită a litigiului.

În context, Colegiul reține prevederile art. 454 alin. (1) Cod civil (în vigoare la data relevantă speței), potrivit căruia, gajul este un drept real în al cărui temei creditorul (creditorul gajist) poate pretinde satisfacerea creanțelor sale cu preferință față de ceilalți creditori, inclusiv statul, din valoarea bunurilor depuse în gaj în cazul în care debitorul (debitorul gajist) nu execută obligația garantată prin gaj.

Conform art. 463 alin. (1) și (3) Cod civil, gajul este indivizibil și subzistă integral asupra tuturor bunurilor grevate, asupra fiecăruia dintre ele și asupra tuturor părților lor chiar și în cazul în care bunul sau obligația sânt divizibile. Ipoteca se extinde asupra tuturor ameliorărilor bunului grevat dacă în contract nu este prevăzut altfel.

Conform art. 490 alin. (1) – (4) Cod civil, bunul gajat se transmite în posesiune creditorului gajist pentru a fi vândut, în condițiile legii.

Transmiterea bunului gajat în posesiune creditorului gajist poate fi benevolă ori silită.

Transmiterea în posesiune este benevolă dacă, înaintea expirării termenului indicat în preaviz, debitorul gajist transmite în mod efectiv bunul gajat în posesiune

creditorului gajist sau consimte în scris în formă autentică să-l pună la dispoziția acestuia la momentul convenit.

Transmiterea silită are loc în baza unei hotărâri judecătorești, după expirarea termenului din preaviz în conformitate cu legea.

Art. 3 din Legea cu privire la ipotecă nr. 142-XVI din 26.06.2008, în redacția în vigoare până la 01.03.2019, definește noțiunea de ipotecă ca, un drept real în al cărui temei creditorul este în drept să ceară satisfacerea creanțelor sale, cu preferință față de ceilalți creditori, inclusiv statul, din valoarea bunurilor imobile depuse în ipotecă, în cazul în care debitorul omite să execute obligațiile garantate cu ipotecă.

Conform art. 15 din aceeași lege, ipoteca este valabilă din data înregistrării în Registrul bunurilor imobile. Informația cu privire la ipoteca înregistrată în Registrul bunurilor imobile se prezumă legală și veridică. Ipoteca este opozabilă terților din momentul înregistrării ipotecii în Registrul bunurilor imobile.

Implicit Colegiul reține constatarea primei instanțe precum că la caz s-a stabilit că prin ordonanța judecătorească din 03 noiembrie 2017, s-a transmis în posesiune lui Emilianov Alexandru bunul imobil apartament nr. XXXXX compus din 2 odăi suprafața de 28,1 m.p. spațiul locativ 18,4 m.p. și 4,10 m.p. amplasat în mun. XXXXX, str. XXXXX, nr. XXXXX, nr. cadastral XXXXX.

Prin procesul verbal din 12 ianuarie 2018, al executorului judecătoresc Balan Cornelia, s-a transmis în posesiune bunul imobil apartament nr. XXXXX compus din 2 odăi suprafața de 28,1 m.p. spațiul locativ 18,4 m.p. și 4,10 m.p. amplasat în mun. XXXXX, str. XXXXX, nr. XXXXX, nr. cadastral XXXXX.

De asemenea, s-a constatat că conform încheierii din 27 martie 2018, privind organizarea licitației s-a dispus organizarea licitației publice de vânzare a bunului imobil ap. nr. XXXXX compus din 2 odăi suprafața de 28,1 m.p. spațiul locativ 18,4 m.p. și 4,10 m.p. amplasat în mun. Chișinău, str. XXXXX, nr. XXXXX, nr. cadastral XXXXX, înregistrat cu drept de proprietate după Danșina Raisa.

În contextul dat, Colegiul reține că conform extrasului din Registrul bunurilor imobile, bunul imobil apartament nr. XXXXX compus din 2 odăi suprafața de 28,1 m.p. spațiul locativ 18,4 m.p. și 4,10 m.p. amplasat în mun. XXXXX, sect. XXXXX, str. XXXXX, nr. XXXXX nr. cadastral XXXXX este ipotecat, în baza contractului de ipotecă din 25.08.2014, titularul grevării fiind reclamantul Emilianov Alexandru însă asupra acestui bun imobil fiind aplicate sechestre de către executorii judecătorești Lanciu Dinu și Roman Talmaci.

Drept urmare, cu adevărat sechestrele aplicate de executorii judecătorești Talmaci Roman și Lanciu Dinu, blochează exercitarea dreptului de ipotecă de către creditorul ipotecar Emelianov Alexandru, ceea ce încalcă dreptul creditorului de a executa creanța din bunurile gajate (f.d.78-79), fapt ce contravine normelor invocate mai sus, or articolul 63 alin. (1) al Legii cu privire la gaj nr. 449-XV din 30.07.2001 prevede că creditorul de grad superior are prioritate în exercitarea drepturilor sale de gaj față de creditorii de grad inferior, iar potrivit art. 75 alin. (1) lit. a) creditorul gajist care nu poate intra în posesiunea bunului corporal gajat, în conformitate cu art.70, are dreptul să obțină posesiunea bunului în baza unei hotărâri sau ordonanțe judecătorești, conform prevederilor Codului de procedură civilă și Codului de executare.

Concomitent, Colegiul notează că la moment, executorul judecătoresc nici nu mai dispune de dreptul a menține bunurile gajate sub sechestrul din considerentul dispariției premise legale întrucât până la modificarea codului de executare, art. 22 alin. (1) lit. i) Codul de executare prevedea ca executorul judecătoresc are dreptul să sechestreze, să ridice, să depoziteze, să administreze și să vândă bunurile sechestrate în procesul de executare. La moment, conform prevederilor modificate prin Legea nr. 70 din 07 iunie 2018, s-a exclus dreptul executorului judecătoresc de a aplica sechestrul pe bunurile care sânt gajate și norma de drept în redacția actuală prevede dreptul executorului judecătoresc - să ridice, să depoziteze, administreze și să vândă bunurile sechestrate în procesul de executare, precum și bunurile gajate.

Or, acțiunea de ridicare a sechestrului aplicat de pe bun nu este echivalentă cu contestația înaintată asupra actelor executorului judecătoresc în care se verifică .

La acest capitol, Colegiul reține și argumentele recurentului precum că executorul judecătoresc poate doar vinde bunurile gajate sau ipotocate și doar în cazul în care există contract între executorul judecătoresc și creditorul gajist. Dar, nicidecum executorul gajist nu poate sechestra bunurile ipotocate blocând astfel exercitarea dreptului de ipotecă al creditorului ipotecar.

Pornind de la faptul că la caz acțiunea de ridicare a sechestrului aplicat pe bun este echivalentă cu contestația înaintată asupra actelor executorului judecătoresc în care se verifică legalitatea actelor emise de executorul judecătoresc iar, în procesul civil în care este înaintată acțiunea de ridicare a sechestrului de pe bunuri legalitatea actelor executorului judecătoresc nu are loc, dar se verifică existența temeiului juridic de excludere a bunului din actul de sechestrul și în cazul în care există temei de excludere se ridică sechestrul aplicat legal, procese civile care sunt absolut distincte, anularea sechestrului pe motive de legalitate și ridicarea sechestrului aplicat de către instanța de judecată sunt aspecte absolut diferite și nu se suprapun.

De altfel, sunt neîntemeiate alegațiile instanței de apel precum că apreciază ca fiind eronată concluzia primei instanțe, precum că la moment, executorul judecătoresc nu mai dispune de dreptul de a menține bunurile gajate sub sechestrul din considerentul dispariției premiselor legale, or, chiar dacă prin Legea nr. 70 din 07 iunie 2018 pentru modificarea și completarea Codului de executare al Republicii Moldova nr.443/2004, textul de la art. 22 alin. (1) litera l), „să sechestreze,” a fost exclus, totuși potrivit art. 63 alin (1) lit. a); art. 88 alin. (1), art. 90 alin. (2), lit. c) Cod de executare, executorul judecătoresc este în drept a aplica sechestrul în cadrul procedurii de executare.

În această ordine de idei, Colegiul relevă că la moment, executorul judecătoresc nici nu mai dispune de dreptul de a menține bunurile gajate sub sechestrul din considerentul dispariției premisei legale.

În consecință, Colegiul apreciază ca fiind întemeiată concluzia primei instanțe privind respingerea cererii de chemare în judecată.

În corolar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție va admite recursul declarat și va casa decizia instanței de apel și va menține hotărârea primei instanțe.

În conformitate cu prevederile art. 442, art. 444, art. 445 alin. (1) lit. f), alin.(3) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de Emilianov Alexandru, prin intermediul avocatului Zaporojan Corina.

Se casează decizia din 16 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Emilianov Alexandru împotriva Raisei Danșina, executorii judecătorești Talmaci Roman și Lanciu Dinu cu privire la ridicarea sechestrului de pe bunul imobil ipotecat și anularea încheierii executorului judecătoresc și se menține hotărârea din 26 noiembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Mariana Pitic

Nicolae Craiu

Galina Stratulat