

Dosarul nr. 2r-625/20

Prima instanță: Judecătoria Cahul sediul central (jud. M. Bușuleac)

Instanța de apel: Curtea de Apel Cahul (jud. R. Petrov, N. Bondarenco, S. Pilipenco)

## DECIZIE

16 decembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Ala Cobăneanu  
Mariana Pitic  
Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de Evghenii Briciuc

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Mihail Senchin împotriva lui Evghenii Briciuc cu privire la repararea prejudiciului material și prejudiciului moral

împotriva încheierii din 6 octombrie 2020 a Curții de Apel Cahul, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de Evghenii Briciuc, reprezentat de avocatul Galina Reșulschi în legătură cu faptul că apelantul nu a respectat termenul la depunerea cererii de apel

constată:

La 30 ianuarie 2019, Mihail Senchin a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Evghenii Briciuc cu privire la repararea prejudiciului material și prejudiciului moral.

Întemeindu-și pretențiile în baza dispozițiilor art. 616, 1398, 1412, 1422 Cod civil, art. 5, 166 CPC, a solicitat admiterea acțiunii, încasarea din contul pârâtului în beneficiul lui a prejudiciului material, precum și repararea prejudiciului moral în mărime de 5 000 de lei.

Prin hotărârea din 9 iulie 2020 a Judecătoriei Cahul sediul central, a fost admisă acțiunea.

Au fost încasate de la Evghenii Briciuc în beneficiul lui Mihail Senchin suma de 17 050 de lei cu titlu de prejudiciu material, suma de 1 000 de lei cu titlu de prejudiciu moral și suma de 2 000 de lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

A fost încasată de la Evghenii Briciuc în beneficiul statului taxa de stat în cuantum de 611,50 de lei.

La 18 august 2020, Evghenii Briciuc, reprezentat de avocatul Galina Reșulschi a declarat apel împotriva hotărârii din 9 iulie 2020 a Judecătoriei Cahul

sediul central, menționând că apelul motivat va fi depus după primirea hotărârii motivate.

Prin încheierea din 6 octombrie 2020 a Curții de Apel Cahul, a fost restituită cererea de apel depusă de Evghenii Briciuc, reprezentat de avocatul Galina Reșulschi în legătură cu faptul că apelantul nu a respectat termenul la depunerea cererii de apel.

La 28 octombrie 2020, Evghenii Briciuc a declarat recurs împotriva încheierii din 6 octombrie 2020 a Curții de Apel Cahul, solicitând admiterea acestuia, repunerea cererii de apel în termen, casarea încheierii instanței de apel, cu restituirea pricinii spre judecarea apelului în fond.

În motivarea recursului a invocat că s-a prezentat la ședința de judecată în prima instanță, ședința fiind amânată pentru o altă dată, fiind invocat faptul instituirii situației excepționale în țară și că va fi citat suplimentar.

A comunicat că dispozitivul hotărârii contestate l-a recepționat prin poștă la 25 iulie 2020, iar la 18 august 2020, a declarat apel nemotivat, menționând că după primirea hotărârii motivate va depune apelul motivat, cu intenția să achite taxa de stat și cu solicitarea de repunere în termen.

Instanța de apel nu i-a acordat posibilitatea să demonstreze că hotărârea primei instanțe a recepționat-o la 25 iulie 2020, cu anexarea plicului, nu a fixat o ședință pentru a putea argumenta poziția sa și pentru a solicita repunerea în termen, acest fapt urma a fi invocat în prima ședință de judecată.

A evidențiat că motivele și circumstanțele omiterii termenului de depunere a apelului urmau a fi depuse ulterior de către el cu solicitarea repunerii în termen a apelului.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele dosarului rezultă că copia încheierii recurate a fost expediată în adresa părților la 7 octombrie 2020, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire (f. d. 68), fiind recepționată de către recurent la 13 octombrie 2020 (f. d. 70).

Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 28 octombrie 2020 în termenul legal.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile invocate în recurs Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

După cum rezultă din materialele dosarului, prin încheierea din 6 octombrie 2020 a Curții de Apel Cahul, a fost restituită cererea de apel depusă de Evghenii

Briciuc, reprezentat de avocatul Galina Reșulschi în legătură cu faptul că apelantul nu a respectat termenul la depunerea cererii de apel (f. d. 65-67).

La adoptarea acestei soluții instanța de apel și-a fundamentat concluziile pe dispozițiile art. 369 alin. (1) lit. b) CPC, care statuează că instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Verificând legalitatea încheierii instanței de apel, în raport cu motivele recursului și cadrul legal aplicabil speței, instanța de recurs constată ca justificată concluzia instanței de apel cu privire la depunerea apelului de către Evghenii Briciuc, reprezentat de avocatul Galina Reșulschi în afara termenului legal.

În susținerea opiniei enunțate, instanța de recurs va reține prevederile art. 362 alin. (1) CPC potrivit cărora termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Cu referire la norma legală enunțată, instanța de recurs constată că dispozitivul hotărârii Judecătoria Cahul sediul central a fost pronunțat la 9 iulie 2020, prin urmare termenul de 30 de zile pentru depunerea cererii de apel, prevăzut de art. 362 alin. (1) CPC, a expirat la 8 august 2020 (f. d. 49).

Dat fiind faptul că data de 8 august 2020 a fost zi de sâmbătă, iar 9 august 2020 - zi de duminică, prin urmare zile nelucrătoare, în conformitate cu prevederile art. 112 alin. (2) CPC, ultima zi de depunere a apelului se constată a fi 11 august 2020, ca următoarea zi lucrătoare.

Cu toate acestea apelul împotriva hotărârii din 9 iulie 2020 a Judecătoria Cahul sediul central a fost declarat de către Evghenii Briciuc, reprezentat de avocatul Galina Reșulschi numai la 18 august 2020, prin urmare cu depășirea termenului legal (f. d. 34).

Instanța de recurs notează că, deși dispozitivul hotărârii contestate a fost pronunțat în lipsa lui Evghenii Briciuc, faptul dat nu influențează termenul de depunere a apelului în termenul prevăzut de art. 362 alin. (1) CPC și nu prelungește în mod automat acest termen de la momentul recepționării hotărârii motivate.

Or, legiuitorul, prin dispozițiile art. 362 CPC, nu condiționează termenul de 30 de zile pentru depunerea apelului de data recepționării copiei dispozitivului hotărârii primei instanțe sau a hotărârii motivate, dar de data pronunțării dispozitivului hotărârii.

În acest sens instanța de recurs va nota că, actele cauzei denotă indubitabil că Evghenii Briciuc cunoștea despre existența și examinarea cauzei în prima instanță, fiind prezent în ședința de judecată în prima instanță din 3 aprilie 2019, fapt ce se confirmă prin procesul-verbal al ședinței de judecată (f. d. 34), totodată, fiind recepționate de către ultimul și citațiile pentru ședințele de judecată din 23 septembrie 2019 ora 12:00, 3 martie 2020 ora 09:30, precum și pentru cea din 9 iulie 2020 ora 15:30, când a fost pronunțat dispozitivul hotărârii contestate cu apel, ceea ce se atestă prin avizele de recepție anexate la materialele dosarului (f. d. 15, 19, 40).

Ca urmare, cele menționate confirmă cu certitudine că Evghenii Briciuc avea la cunoștință despre existența prezentului litigiu și examinarea lui, astfel că, trebuia să întreprindă toate măsurile necesare, după cum sugerează atât jurisprudența națională, cât și CEDO, de a proteja drepturile sale de acces la instanță prin efectuarea în termen legal a tuturor acțiunilor procedurale, inclusiv și prin depunerea în termenul legal a cererii de apel.

Pe cale de consecință, important în speță este de menționat că, deși apelul declarat de către Evghenii Briciuc, reprezentat de avocatul Galina Reșulschi a fost depus peste termen, apelantul nu a solicitat repunerea în termen a apelului printr-o cerere formulată în condițiile art. 116 CPC, cu indicarea motivelor și prezentarea probelor, în confirmarea imposibilității depunerii apelului în termenul legal.

Or, prevederile art. 116 alin. (1) și (3) CPC direct statuează că persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

Distinct de aceste specificări, nu constituie temei de admitere a recursului argumentul recurentului invocat în cererea de recurs în sensul că instanța de apel nu i-a acordat posibilitatea să demonstreze că hotărârea primei instanțe a recepționat-o la 25 iulie 2020, cu anexarea plicului, nu a fixat o ședință pentru a putea argumenta poziția sa și pentru a solicita repunerea în termen, acest fapt urma a fi invocat în prima ședință de judecată.

Or, odată cu declararea apelului, Evghenii Briciuc, reprezentat de avocatul Galina Reșulschi urma să solicite și repunerea lui în termen cu anexarea probelor ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului în termenul prevăzut de lege.

În susținerea acestei opinii se vor reține prevederile art. 369 alin. (1<sup>1</sup>) CPC, care expres indică că, instanța de apel decide asupra restituirii cererii de apel într-un complet din 3 judecători, fără citarea participanților la proces, *și numai în cazul în care apelantul solicită repunerea apelului în termen (alin. (1) lit. b)), instanța de apel poate convoca participanții la proces în ședință prealabilă.*

Distinct de cele menționate mai sus, se atestă legalitatea încheierii din 6 octombrie 2020 a Curții de Apel Cahul, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de Evghenii Briciuc, reprezentat de avocatul Galina Reșulschi în legătură cu faptul că apelantul nu a respectat termenul la depunerea cererii de apel.

Instanța de recurs remarcă că, deși recurentul Evghenii Briciuc a solicitat în cererea de recurs repunerea în termenul de declarare a apelului, instanța de recurs nu o va examina, o astfel de cerere urmând a fi depusă în instanța de apel, competentă de a o soluționa.

În această ordine de idei se constată că soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea recurată cu privire la tardivitatea apelului depus de Evghenii Briciuc este compatibilă și cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, având în vedere că admiterea spre examinare a unui

apel tardiv, ar împiedica rămânerea irevocabilă, ca urmare a expirării termenului de atac, a hotărârii judecătorești emise în prima instanță și ar leza, în acest mod, principiul securității raporturilor juridice.

Față de cele ce preced și având în vedere că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar criticele invocate de către recurent sunt nejustificate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de Evghenii Briciuc.

Se menține încheierea din 6 octombrie 2020 a Curții de Apel Cahul, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Mihail Senchin împotriva lui Evghenii Briciuc cu privire la repararea prejudiciului material și prejudiciului moral.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Mariana Pitic

Nicolae Craiu