

Dosarul nr. 2rc-160/20

Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Buiucani (jud. O. Parfeni)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Pahopol, V. Sîrbu, I. Dutca)

ÎNCHEIERE

16 decembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Mariana Pitic
Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Nitacon-GR”, reprezentată de avocatul Marcel Burlacu

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Nitacon-GR” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Baiurtan” cu privire la încasarea datoriei, a penalității, a dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată

împotriva încheierii din 29 septembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea Societății cu Răspundere Limitată „Nitacon-GR” de primire a apelului incident și restituit apelul incident depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Nitacon-GR” ca fiind în afara termenului legal

constată:

La 11 octombrie 2017, SRL „Nitacon-GR”, reprezentată de avocatul Constantin Gheorghita a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Baiurtan” cu privire la încasarea datoriei, a penalității, a dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 10 octombrie 2018 a Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani, a fost admisă parțial acțiunea.

A fost încasată din contul SRL „Baiurtan” în beneficiul SRL „Nitacon-GR” datoria în sumă de 534 500 de lei, penalitatea în sumă de 9 621 de lei, dobânda de întârziere în sumă de 11 627,21 de lei și taxa de stat achitată la depunerea acțiunii în sumă de 16 672,44 de lei.

În rest, a fost respinsă acțiunea ca neîntemeiată.

Prin decizia din 11 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis apelul declarat de SRL „Baiurtan”, reprezentată de avocatul Svetlana Chirilenco, casată

hotărârea primei instanțe și emisă o nouă hotărâre, prin care acțiunea a fost respinsă în legătură cu omiterea termenului de prescripție.

A fost încasată din contul SRL „Nitacon-GR” în beneficiul SRL „Baiurtan” suma de 12 504,33 de lei cu titlu de cheltuieli suportate pentru examinarea cererii de apel.

Prin decizia din 5 februarie 2020 a Curții Supreme de Justiție, a fost admis recursul declarat de SRL „Nitacon-GR”, reprezentată de avocatul Marcel Burlacu, casată decizia din 11 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, cu remiterea cauzei pentru rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

La 24 iulie 2020, SRL „Nitacon-GR” a depus cerere de apel incident, solicitând anularea hotărârii primei instanțe și pronunțarea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii sau trimiterea cauzei la rejudecare în prima instanță.

Prin încheierea din 29 septembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea SRL „Nitacon-GR” de primire a apelului incident și restituit apelul incident depus de SRL „Nitacon-GR” ca fiind în afara termenului legal.

La 20 octombrie 2020, prin intermediul poștei electronice, SRL „Nitacon-GR”, reprezentată de avocatul Marcel Burlacu a declarat recurs împotriva încheierii din 29 septembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii instanței de apel, admiterea spre examinare a cererii de apel incident depusă de SRL „Nitacon-GR” la 24 iulie 2020.

La 3 decembrie 2020, SRL „Baiurtan”, reprezentată de avocatul Svetlana Chirilenco a depus referință la recursul declarat de SRL „Nitacon-GR”, solicitând restituirea recursului și menținerea încheierii instanței de apel.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a restitui recursul din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 426¹ alin. (1) lit. c) CPC, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs nu este semnată sau este semnată necorespunzător.

În conformitate cu art. 437 alin. (1) lit. g) CPC, cererea de recurs trebuie să fie dactilografiată și trebuie să cuprindă data declarării recursului și semnătura recurentului.

Din materialele cauzei rezultă că la 20 octombrie 2020, SRL „Nitacon-GR”, reprezentată de avocatul Marcel Burlacu a expediat la adresa electronică a Curții de Apel Chișinău cererea de recurs împotriva încheierii din 29 septembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău (f. d. 139-142).

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că cererea de recurs, care a fost expediată la adresa electronică a Curții de Apel Chișinău de către SRL „Nitacon-GR”, reprezentată de avocatul Marcel Burlacu, nu este semnată corespunzător.

În acest sens, instanța de recurs reține că pentru depunerea și examinarea cererii de recurs este necesar nu doar respectarea premiselor și condițiilor de exercitare a dreptului de atac, dar și respectarea condițiilor de formă și conținut a acesteia și anume cererea de recurs trebuie să conțină semnătura recurentului.

Luând în considerare faptul că, cererea de recurs împotriva încheierii din 29 septembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată în adresa Curții de Apel Chișinău, prin intermediul poștei electronice cac@justice.md, aceasta urma să întrunească condițiile de autenticitate a documentului electronic, or conform art. 16 alin. (1) din Legea nr. 91 din 29 mai 2014 privind semnătura electronică și documentul electronic, documentul electronic este considerat autentic, dacă întrunește cumulativ următoarele condiții: a) este semnat de persoana abilitată, în modul stabilit, să semneze cu semnătură olografă documentul echivalent pe suport de hârtie; b) este semnat cu semnătura electronică autentică a semnatarului indicat în document.

Totodată, conform art. 15 din Legea enunțată, documentul electronic trebuie să corespundă următoarelor cerințe principale: a) să fie creat, prelucrat, expediat, recepționat, păstrat, modificat și/sau nimicuit cu ajutorul mijloacelor tehnice și/sau de program; b) să conțină, pentru confirmarea autenticității acestuia, una sau mai multe semnături electronice ce corespund condițiilor și cerințelor stabilite de prezenta lege; c) să fie creat și utilizat prin metode și într-o formă ce ar permite identificarea semnatarului; d) să fie afișat într-o formă perceptibilă; e) să permită utilizarea sa repetată.

Prin urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că cererea de recurs depusă de către SRL „Nitacon-GR”, reprezentată de avocatul Marcel Burlacu, nu întrunește condițiile de formă ale recursului, prevăzute de dispozițiile art. 437 alin. (1) lit. g) CPC, or semnătura reprezentatului SRL „Nitacon-GR”, avocatului Marcel Burlacu urma să fie în olograf original sau, la caz, aplicată semnătura electronică avansată calificată.

Astfel, examinarea cererii de recurs depusă prin intermediul poștei electronice de către SRL „Nitacon-GR”, reprezentată de avocatul Marcel Burlacu, care nu este semnată în modul corespunzător, exclude judecarea acesteia.

Față de cele ce preced, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui recursul.

În conformitate cu art. 270, 426¹ alin. (1) lit. c) și (2) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se restituie recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Nitacon-GR”, reprezentată de avocatul Marcel Burlacu împotriva încheierii din 29 septembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Nitacon-GR” împotriva Societății

cu Răspundere Limitată „Baiurtan” cu privire la încasarea datoriei, a penalității, a dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Mariana Pitic

Nicolae Craiu