

ÎNCHEIERE

16 decembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios
administrativ al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Iurie Bejenaru
Galina Stratulat

examinând recursul declarat de către Societatea pe Acțiuni „Moldtelecom”,
în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea
pe Acțiuni „Moldtelecom” împotriva Societății pe Acțiuni „Drumuri Strășeni” și
executorului judecătoresc Alexeenco Olga cu privire la declararea nulității
documentului executoriu și dispunerea încetării procedurii de executare,
împotriva încheierii din 08 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care
a fost restituit apelul declarat de Societatea pe Acțiuni „Moldtelecom” împotriva
hotărârii din 02 iulie 2020 a Judecătoriei Strășeni (sediul Central),

c o n s t a t ă:

La 05 mai 2020, SA ”Moldtelecom” a depus cerere de chemare în judecată
împotriva SA ”Drumuri Strășeni” și executorului judecătoresc Olga Alexeenco cu
privire la declararea nulității documentului executoriu și dispunerea încetării
procedurii de executare (f.d.1-2).

Prin hotărârea din 02 iulie 2020 a Judecătoriei Strășeni, sediul Central, s-a
respins cererea de chemare în judecată înaintată de SA ”Moldtelecom”. S-a încasat
din contul SA ”Moldtelecom” taxa de stat în mărime de 270 lei în beneficiul statului
(f.d.24; 35-37).

La 17 iulie 2020 (conform plicului poștal anexat), SA ”Moldtelecom” a depus
apel nemotivat împotriva hotărârii din 02 iulie 2020 a Judecătoriei Strășeni, sediul
Central, solicitând casarea integrală a hotărârii instanței de fond și emiterea unei noi
hotărâri prin care acțiunea înaintată de SA ”Moldtelecom” să fie admisă integral
(f.d.30-31; 34).

Prin încheierea din 22 septembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat
curs cererii de apel declarate de SA ”Moldtelecom”, împotriva hotărârii din 02 iulie
2020 a Judecătoriei Strășeni, sediul Central. S-a acordat apelantului un termen până
la 08 octombrie 2020, ora 09:45, pentru prezentarea apelului motivat, cu indicarea
motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, a probelor invocate în
susținerea apelului și a dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 202,50 lei. S-a

explicat că în caz contrar, va avea loc restituirea cererii de apel în corespundere cu prevederile art. 369 alin. (1¹) Cod de procedură civilă (f.d.44-46).

Prin încheierea din 08 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituit apelul declarat de SA „Moldtelecom” împotriva hotărârii din 02 iulie 2020 a Judecătorei Strășeni, sediul Central, în legătură cu neîndeplinirea indicațiilor instanței.

La 29 octombrie 2020, SA „Moldtelecom” a declarat recurs împotriva încheierii din 08 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel pentru examinarea fondului apelului.

În motivarea recursului a indicat că, nu contestă obligația înlăturării neajunsurilor din cererea de apel, însă notează asupra circumstanțelor care au contribuit la omiterea de către apelant a acestui termen.

Astfel, a indicat că a recepționat încheierea instanței de apel din 22 septembrie 2020, la data de 28 septembrie 2020, însă juristul responsabil de dosar în această perioadă a fost în concediu de odihnă anual, iar la materialele dosarului nimeni din colegi nu a avut acces.

Potrivit prevederilor art. 425 al Codului de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Având în vedere că, încheierea Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 08 octombrie 2020, recepționată de recurent la 16 octombrie 2020, iar recursul a fost declarat la 29 octombrie 2020, instanța de recurs consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul în termen.

Conform art. 426 alin. (3) al Codului de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Astfel, recursul s-a examinat fără înștiințarea participanților la proces, însă data și ora ședinței a fost plasată pe pagina web a Curții Supreme de Justiție. Colegiul judiciar a decis inoportună invitarea acestora, întrucât argumentele expuse în cererea de recurs au fost formulate cu suficientă precizie pentru a permite instanței controlul actelor judecătorești contestate. Mai mult, nici un participant nu a solicitat audierea publică a cauzei sale (a se vedea, mutatis mutandis, cauza Auza Vilho Eskelinen și alții vs Finlanda, hotărârea din 19 aprilie 2007, § 72 – 75, cauza Eriksson vs Suedia, hotărârea din 12 aprilie 2012, § 66, 72, cauza Põnkä vs Estonia, hotărârea din 08 noiembrie 2016, § 33 – 34).

Studiind materialele dosarului în raport cu cele invocate în recurs și prevederile legale aplicabile speței, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de SA „Moldtelecom” urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) al Codului de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Conform art. 10 alin. (1) al Codului de procedură civilă, sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de

îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.

Potrivit art. 16 al Codului de procedură civilă, neexecutarea nemotivată a actelor judecătorești, dispozițiilor, cererilor, delegațiilor, citațiilor, altor adresări legale, precum și lipsa de considerație față de judecată, atrag răspunderea prevăzută în prezentul cod și în alte legi.

În corespundere cu art. 100 alin. (1) al Codului de procedură civilă, actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, iar conform art. 110 al aceleiași legi, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Potrivit art. 113 al Codului de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța judecătorească (judecător).

Prin prisma normelor de drept citate, raportate la înscrisurile speței, Colegiul constată că, SA „Moldtelecom” recepționând, la 29 septembrie 2020, încheierea instanței de apel, a cunoscut cu certitudine despre obligația de a prezenta apelul motivat, cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, a probelor invocate în susținerea apelului și a dovezii de plată a taxei de stat în termenul până la 08 octombrie 2020, ora 09:45.

În această ordine de idei, Colegiul trage concluzia că, instanța de apel și-a îndeplinit obligația pozitivă de comunicare a actului de procedură emis și i-a comunicat recurentului încheierea prin care nu s-a dat curs apelului.

Reținând cele constatate, precum și obligația părților și participanților la proces de a se folosi cu bună-credință de drepturile procedurale, SA „Moldtelecom” urma să înlăture neajunsurile stipulate în încheierea din 22 septembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău în termenul stabilit, iar în cazul imposibilității îndeplinirii actului dispunând de dreptul de a solicita prelungirea acestui termen, prezentând probe în susținerea acestei imposibilități.

Potrivit art. 61 al Codului de procedură civilă, părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

SA „Moldtelecom” cunoscând cu certitudine despre necesitatea prezentării cererii de apel motivate și a dovezii de plată a taxei de stat în cuantumul stabilit, ținând cont de complexitatea cauzei deduse justiției, timpul acordat pentru acțiuni procesuale, urma să prevadă volumul obligațiilor impuse și să respecte principiul bunei-credințe înlăturând corespunzător neajunsurile depistate prezentând în acest sens dovada achitării taxei de stat.

Instanța de recurs respinge argumentele recurentului cu privire la faptul că, juristul responsabil de dosar în acea perioadă a fost în concediu de odihnă anual, iar la materialele dosarului nimeni din colegi nu a avut acces, or , faptul că juristul responsabil de dosar nu și-a executat obligațiunile din motiv că în acea perioadă a fost în concediu de odihnă anual nu-l exonerează pe apelant de sancțiunea procedurală –restituirea apelului.

Aici, Colegiul reamintește recurentului prevederile art. 75, alin. (4) al CPC, potrivit cărora actele procedurale efectuate de reprezentant în limitele împuternicirilor sale sunt obligatorii pentru persoana reprezentată în măsura în care ele ar fi fost efectuate de ea însăși. Culpă reprezentantului este echivalentă culpei părții.

Jurisprudența CtEDO reiterează obligația părții de a lua măsurile necesare pentru protecția drepturilor sale de acces la justiție, inclusiv prin manifestarea diligenței în exercitarea drepturilor sale procedurale și a interesului față de soarta dosarului vizat (cauza van Harn vs. Germania, hotărâre din 11 septembrie 2007, cauza Pîrnău ș.a. vs. Republica Moldova, hotărâre din 31 ianuarie 2012 și cauza SA Universul vs. Republica Moldova, hotărâre din 10 iulie 2012).

Așadar, ca urmare a măsurilor ”fără șanse de câștig” întreprinse pentru protecția drepturilor sale, Colegiul reiterează că, acele consecințe negative prevăzute de legislație sunt opozabile recurentului în plină măsură.

Luând în considerație cele indicate mai sus, Colegiul apreciază recursul declarat de SA „Moldtelecom”, ca unul neîntemeiat și care necesită a fi respins, cu menținerea încheierii din 08 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 427 lit. a), art. 428 ale Codului de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Societatea pe Acțiuni „Moldtelecom”.

Se menține încheierea din 08 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Moldtelecom” împotriva Societății pe Acțiuni „Drumuri Strășeni” și executorului judecătoresc Alexeenco Olga cu privire la declararea nulității documentului executoriu și dispunerea încetării procedurii de executare.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Galina Stratulat