

Dosarul nr. 2r-639/20

Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Centru (jud. V. Gîrleanu)

Instanța de recurs: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Panov, A. Bostan, L. Pruteanu)

Instanța de revizuire: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Panov, I. Țurcan, L. Pruteanu)

DECIZIE

16 decembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătoriai

Ala Cobăneanu
Mariana Pitic
Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de Artur Maidan

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Artur Maidan împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Rosst-X” și Alexandru Ixar cu privire la contestarea actelor de executare

împotriva încheierii din 22 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Artur Maidan împotriva deciziei din 3 septembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău

constată:

La 4 martie 2020, Artur Maidan a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Rosst-X” și Alexandru Ixar, intervenient accesoriu executorul judecătoresc George Boțan cu privire la contestarea actelor de executare.

Întemeindu-și pretențiile în baza dispozițiilor art. 24, 41, 62, 66 Cod de executare, art. 6 din CEDO, art. 1 din Protocolul adițional al CEDO, a solicitat anularea încheierilor executorului judecătoresc George Boțan pe procedura de executare nr. 065-479/18 și anume a încheierilor din 2 septembrie 2019 privind stabilirea sumei dobânzii de întârziere în mărime de 8 959,45 de lei, din 6 septembrie 2019 privind încasarea cheltuielilor de executare formate din taxe și speze în sumă totală de 10 601 de lei și onorariul executorului în mărime de 5 299 de lei, din 24 decembrie 2019 privind încetarea procedurii de executare și din 24 decembrie 2019 privind anularea sechestrului, anularea încheierilor executorului judecătoresc George Boțan pe procedura de executare nr. 065-558/19 și anume a încheierilor din 6 septembrie 2019 privind stabilirea sumei dobânzii de întârziere în mărime de 3 965,97 de lei, din 6 septembrie 2019 privind încasarea cheltuielilor de executare formate din taxe și speze în sumă totală de 872 de lei și onorariul executorului în

mărime de 4 779 de lei, din 24 decembrie 2019 privind încetarea procedurii de executare și din 24 decembrie 2019 privind anularea sechestrului.

Prin încheierea din 25 iunie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, a fost respinsă cererea depusă de Artur Maidan ca fiind tardivă.

Prin decizia din 3 septembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins recursul declarat de Artur Maidan și menținută încheierea din 25 iunie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru.

La 17 septembrie 2020, Artur Maidan a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 3 septembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acesteia și casarea deciziei din 3 septembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 22 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Artur Maidan împotriva deciziei din 3 septembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

La 10 noiembrie 2020, Artur Maidan a declarat recurs împotriva încheierii din 22 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii recurate, cu trimiterea cauzei la rejudecare.

În motivarea recursului a invocat că a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 3 septembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău pe temeiurile declarării revizuirii, prevăzute în art. 449 CPC.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele dosarului rezultă că copia încheierii recurate a fost expediată în adresa părților la 28 octombrie 2020, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire (f. d. 247 vol. I), însă careva date care ar confirma cu certitudine data recepționării acesteia de către recurent la actele cauzei lipsesc.

Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 10 noiembrie 2020 în termenul legal.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile invocate în recurs Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

După cum rezultă din materialele dosarului, la 17 septembrie 2020, Artur Maidan a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 3 septembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, care prin încheierea din 22 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă ca inadmisibilă (f. d. 229, 237-246).

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că Curtea de Apel Chișinău corect a constatat inadmisibilitatea acesteia, or, temeiurile declarării revizuirii împotriva hotărârilor judecătorești irevocabile de către legiuitor sunt specificate exhaustiv în art. 449 CPC.

Astfel, în conformitate cu art. 451 CPC, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

Din dispozițiile legale enunțate urmează că revizuirea este o cale de atac de retractare și nu reformare prin intermediul căreia se poate obține anularea unei hotărâri judecătorești irevocabile și reînnoirea judecății în cazurile expres determinate de lege, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sunt prevăzute în mod limitativ în art. 449 CPC.

În acest context, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține ca întemeiată constatarea Curții de Apel Chișinău în sensul că Artur Maidan în susținerea cererii de revizuire nu a invocat niciun temei prevăzut la art. 449 CPC, în baza căruia se poate solicita revizuirea deciziei, ci a oferit împrejurări ce țin de fondul cauzei.

Drept urmare, la caz se va remarca că admiterea cererii de revizuire, în asemenea împrejurări, ar contravine principiului securității raporturilor juridice și ar constitui o violare a art. 6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 3 martie 2009 în cazul Eugenia și Doina Duca contra Moldovei, în care Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reiterat că securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului autorității lucrului judecat, care instituie că nicio parte nu este în drept să solicite revizuirea unei hotărâri definitive și obligatorii într-o obținerea unei reexaminări și unei noi soluții în cauză. Competența de revizuire a instanțelor superioare ar trebui să fie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu ar trebui apreciată ca un recurs deghizat. O distanțare de la principiul respectiv este justificată doar atunci când este determinată de circumstanțe cu caracterele substanțiale și obligatorii.

Astfel fiind, instanța de recurs constată că argumentele recurentului invocate în recurs nu pot constitui temei de admitere a recursului în sensul invocat, or acestea nu conțin argumente care ar indica expres la ilegalitatea încheierii recurate, prin care s-a dispus respingerea cererii de revizuire ca inadmisibilă.

Distinct de cele relatate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea contestată.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de Artur Maidan.

Se menține încheierea din 22 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Artur Maidan împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Rosst-X” și Alexandru Ixar cu privire la contestarea actelor de executare.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Mariana Pitic

Nicolae Craiu