

ÎNCHEIERE

16 decembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Mariana Pitic
Nicolae Craiu

examinând demersul lui Alexandru Mițul cu privire la acordarea unui avocat
din oficiu

în cauza civilă la cererea lui Alexandru Mițul împotriva executorului
judecătoresc Igor Doroftei și Direcției generale locativ comunale a Consiliului
municipal Chișinău cu privire la anularea încheierii executorului judecătoresc

constată:

La 8 aprilie 2015, Alexandru Mițul a depus cerere împotriva executorului
judecătoresc Igor Doroftei și Direcției generale locativ comunale a Consiliului
mun. Chișinău cu privire la anularea încheierii executorului judecătoresc Igor
Doroftei nr. R064- 52/15 din 10 martie 2015, cu repunerea în termen.

Prin hotărârea din 12 decembrie 2016 a Judecătoriei Centru mun. Chișinău, a
fost respinsă cererea depusă de Alexandru Mițul.

Prin decizia din 14 februarie 2017 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis
recursul declarat de Alexandru Mițul, casată hotărârea din 12 decembrie 2016 a
Judecătoriei Centru mun. Chișinău și remisă pricina la rejudecare în prima instanță,
în alt complet de judecată.

Prin încheierea din 14 septembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru,
a fost scoasă de pe rol cererea depusă de Alexandru Mițul, fiindu-i explicat că este
în drept să adreseze instanței o nouă cerere, conform dispozițiilor generale.

La 1 septembrie 2017, Alexandru Mițul a declarat apel nemotivat împotriva
hotărârii din 27 iulie 2017 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, solicitând admiterea
apelului nemotivat împotriva hotărârii din 27 iulie 2017, cu pronunțarea unei noi
hotărâri, casând încheierea din 10 martie 2015 a executorului judecătoresc Igor
Doroftei.

Prin încheierea din 8 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, cauza civilă
a fost ridicată de la examinare din instanța de recurs și remisă instanței de fond,
Judecătoriei Chișinău sediul Centru, pentru elucidarea circumstanțelor, identificarea
și atașarea actului judecătoresc contestat de către recurentul Alexandru Mițul.

Prin decizia din 22 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea de recurs depusă de Alexandru Mițul împotriva hotărârii din 27 iulie 2017 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru.

La 10 august 2020, Alexandru Mițul a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 22 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând repunerea în termen a cererii de revizuire, admiterea cererii de revizuire, anularea deciziei din 22 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău și încheierii din 14 septembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru.

Prin încheierea din 20 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea înaintată de Alexandru Mițul privind repunerea în termen a cererii de revizuire și respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Alexandru Mițul împotriva deciziei din 22 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău.

La 10 noiembrie 2020, Alexandru Mițul a declarat recurs împotriva încheierii din 20 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii din 20 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a cererii de revizuire, totodată, a solicitat asigurarea asistenței juridice garantate de stat.

Examinând demersul lui Alexandru Mițul cu privire la acordarea unui avocat din oficiu, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a-l respinge din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 77 CPC, instanța judecătorească solicită oficiului teritorial al Consiliului Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat desemnarea unui avocat pentru parte sau intervenient:

- a) dacă domiciliul pârâtului nu este cunoscut;
- c) în condițiile art. 306, 316 și 278⁶;
- d) în alte cazuri prevăzute de lege.

Având în susținere aceste prevederi legale, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că solicitarea lui Alexandru Mițul nu întrunește condițiile pentru sesizarea oficiului teritorial Chișinău al Consiliului Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat cu privire la desemnarea unui avocat din oficiu.

Or, Alexandru Mițul nu a invocat temeiurile care i-ar acorda dreptul la asistența juridică garantată de stat și nu a prezentat probe în susținerea acestei solicitări.

Față de aspectele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge demersul lui Alexandru Mițul cu privire la acordarea unui avocat din oficiu.

În conformitate cu art. art. 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se respinge demersul lui Alexandru Mițul cu privire la acordarea unui avocat din oficiu, în cauza civilă la cererea lui Alexandru Mițul împotriva executorului

judecătoresc Igor Doroftei și Direcției generale locativ comunale a Consiliului municipal Chișinău cu privire la anularea încheierii executorului judecătoresc.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judcătorul

Ala Cobăneanu

judcătorii

Mariana Pitic

Nicolae Craiu

Dosarul nr. 2r-640/20

Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Centru (jud. V. Sandu)

Instanța de recurs: Curtea de Apel Chișinău (jud. B. Bîrca, N. Traciuc, S. Iorgov)

Instanța de revizuire: Curtea de Apel Chișinău (jud. B. Bîrca, E. Clim, S. Iorgov)

DECIZIE

16 decembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Mariana Pitic
Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de Alexandru Mițul

în cauza civilă la cererea lui Alexandru Mițul împotriva executorului judecătoresc Igor Doroftei și Direcției gnerale locativ comunale a Consiliului municipal Chișinău cu privire la anularea încheierii executorului judecătoresc

împotriva încheierii din 20 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea înaintată de Alexandru Mițul privind repunerea în termen a cererii de revizuire și respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Alexandru Mițul împotriva deciziei din 22 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău

constată:

La 8 aprilie 2015, Alexandru Mițul a depus cerere împotriva executorului judecătoresc Igor Doroftei și Direcției generale locativ comunale a Consiliului mun. Chișinău cu privire la anularea încheierii executorului judecătoresc Igor Doroftei nr. R064- 52/15 din 10 martie 2015, cu repunerea în termen.

Prin hotărârea din 12 decembrie 2016 a Judecătoriei Centru mun. Chișinău, a fost respinsă cererea depusă de Alexandru Mițul.

Prin decizia din 14 februarie 2017 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis recursul declarat de Alexandru Mițul, casată hotărârea din 12 decembrie 2016 a Judecătoriei Centru mun. Chișinău și remisă pricina la rejudecare în prima instanță, în alt complet de judecată.

Prin încheierea din 14 septembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, a fost scoasă de pe rol cererea depusă de Alexandru Mițul, fiindu-i explicat că este în drept să adreseze instanței o nouă cerere, conform dispozițiilor generale.

La 1 septembrie 2017, Alexandru Mițul a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 27 iulie 2017 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, solicitând admiterea apelului nemotivat împotriva hotărârii din 27 iulie 2017, cu pronunțarea unei noi

hotărâri, casând încheierea din 10 martie 2015 a executorului judecătoresc Igor Doroftei.

Prin încheierea din 8 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, cauza civilă a fost ridicată de la examinare din instanța de recurs și remisă instanței de fond, Judecătoriei Chișinău sediul Centru, pentru elucidarea circumstanțelor, identificarea și atașarea actului judecătoresc contestat de către recurentul Alexandru Mițul.

Prin decizia din 22 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea de recurs depusă de Alexandru Mițul împotriva hotărârii din 27 iulie 2017 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru.

La 10 august 2020, Alexandru Mițul a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 22 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând repunerea în termen a cererii de revizuire, admiterea cererii de revizuire, anularea deciziei din 22 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău și încheierii din 14 septembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru.

Prin încheierea din 20 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea înaintată de Alexandru Mițul privind repunerea în termen a cererii de revizuire și respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Alexandru Mițul împotriva deciziei din 22 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău.

La 10 noiembrie 2020, Alexandru Mițul a declarat recurs împotriva încheierii din 20 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii din 20 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a cererii de revizuire.

În motivarea recursului a invocat că la OCT a depus cerere privind asigurarea asistenței juridice garantate de stat, iar nu a primit decizia cu privire la asigurarea asistenței juridice garantate de stat.

Astfel, neavând studii juridice, nu a invocat motivele de repunere în termen a cererii de revizuire.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele dosarului rezultă că copia încheierii recurate a fost expediată în adresa părților la 29 octombrie 2020, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire (f. d. 95), însă careva date care ar indica cu certitudine date de recepționare a acesteia de către recurent la materialele dosarului lipsesc.

Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 10 noiembrie 2020 în termenul legal.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile invocate în recurs Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

După cum rezultă din materialele dosarului, prin încheierea din 20 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea înaintată de Alexandru Mițul privind repunerea în termen a cererii de revizuire și respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Alexandru Mițul împotriva deciziei din 22 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău (f. d. 89-94 vol. II).

În conformitate cu art. 451 CPC, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

În conformitate cu art. 450 CPC, cererea de revizuire se depune:

a) în termen de 3 luni din ziua în care sentința penală a devenit irevocabilă – în cazul prevăzut la art. 449 lit. a);

b) în termen de 3 luni din ziua în care persoana interesată a luat cunoștință de circumstanțele sau faptele esențiale ale cauzei care nu i-au fost și nu puteau să-i fie cunoscute anterior, dar nu mai târziu de 5 ani de la data rămânerii irevocabile a hotărârii, încheierii sau deciziei – în cazul prevăzut la art. 449 lit. b);

c) în termen de 3 luni din ziua în care persoana interesată a luat cunoștință de circumstanțele respective – în cazul prevăzut la art. 449 lit. c);

d) în termen de 3 luni din ziua în care persoana interesată a luat cunoștință de hotărârea, sentința sau decizia anulată sau modificată care a servit drept temei pentru emiterea hotărârii sau deciziei a căror revizuire se cere – în cazul prevăzut la art. 449 lit. e);

d¹) în termen de 3 luni din ziua când persoana interesată a luat cunoștință de circumstanțele respective – în cazul prevăzut la art. 449 lit. e¹);

e) în interiorul termenului de derulare a procedurii de reglementare pe cale amiabilă la Curtea Europeană a Drepturilor Omului – în cazul prevăzut la art. 449 lit. g);

f) în termen de 6 luni de la pronunțarea hotărârii sau deciziei Curții Europene a Drepturilor Omului – în cazul prevăzut la art. 449 lit. h).

Astfel, se va reține că termenul de depunere a cererii de revizuire reprezintă intervalul de timp, în cadrul căruia poate fi exercitată calea de atac a revizuirii. Termenul dat este unul legal și imperativ.

Termenul de declarare a cererii de revizuire este și o condiție obligatorie de exercitare și admitere a cererii de revizuire, nerespectarea căruia poate duce la consecințe grave în ceea ce privește periclitarea securității raportului juridic.

Analizând cererea de revizuire prin prisma prevederilor legale menționate, Curtea de Apel Chișinău corect a concluzionat că de către revizuent nu a fost respectat termenul de depunere a cererii de revizuire.

Or, Alexandru Mițul în susținerea cererii de revizuire nu a invocat niciun temei prevăzut la art. 449 CPC, în baza căruia se poate solicita revizuirea deciziei și nici nu a menționat când a aflat despre decizia din 22 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, revizuirea căreia solicită.

Prin urmare, având în vedere că art. 450 CPC prevede un termen diferit de depunere a cererii de revizuire în dependență de temeiurile consemnate la art. 449 și invocate în cererea de revizuire, Curtea de Apel Chișinău corect a constatat inadmisibilitatea cererii de revizuire depusă de Alexandru Mițul ca fiind cu încălcarea termenului legal.

Pe cale de consecință, este de remarcat că Curtea de Apel Chișinău, prin prisma dispozițiilor art. 116 CPC, care prevede că persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță, corect a refuzat în repunerea în termen a cererii de revizuire depusă de Alexandru Mițul.

Astfel fiind, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că Curtea de Apel Chișinău corect a constatat inadmisibilitatea cererii de revizuire ca fiind depusă cu încălcarea termenului prevăzut de art. 450 CPC și lipsa temeiului de repunere a cererii de revizuire în termen.

Drept urmare, la caz se va remarca că admiterea cererii de revizuire, în asemenea împrejurări, ar contravine principiului securității raporturilor juridice și ar constitui o violare a art. 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Or, revizuirea este o cale de atac de retractare și nu reformare prin intermediul căreia se poate obține anularea unei hotărâri judecătorești irevocabile și reînnoirea judecării în cazurile expres determinate de lege, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sunt prevăzute în mod limitativ în art. 449 CPC.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 3 martie 2009 în cazul Eugenia și Doina Duca contra Moldovei, în care Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reiterat că securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului autorității lucrului judecat, care instituie că nicio parte nu este în drept să solicite revizuirea unei hotărâri definitive și obligatorii întru obținerea unei reexaminări și unei noi soluții în cauză. Competența de revizuire a instanțelor superioare ar trebui să fie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu ar trebui apreciată ca un recurs deghizat. O distanțare de la principiul respectiv este justificată doar atunci când este determinată de circumstanțe cu caracterele substanțiale și obligatorii.

Astfel fiind, instanța de recurs conchide că argumentele recurentului invocate în recurs sunt lipsite de suport legal și nu pot constitui temei de admitere a recursului în sensul invocat, or acestea nu conțin argumente care ar indica expres la ilegalitatea încheierii recurate.

Distinct de cele relatate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea din 20 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de Alexandru Mițul.

Se menține încheierea din 20 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea lui Alexandru Mițul împotriva executorului judecătoresc Igor Doroftei și Direcției gnerale locativ comunale a Consiliului municipal Chișinău cu privire la anularea încheierii executorului judecătoresc.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Mariana Pitic

Nicolae Craiu