

Dosarul nr. 2r-608/20

Prima instanță: Jud. Chișinău, sediul Buiucani (jud. N. Patrașcu )

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Panov, I. Țurcan, L. Pruteanu)

## DECIZIE

16 decembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Ala Cobăneanu  
Mariana Pitic  
Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de către Doina Ioana Străisteanu,  
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către Doina Ioana Străisteanu împotriva lui Tudor Pașcaneanu cu privire la constatarea discriminării prin asociere și repararea prejudiciului moral,  
împotriva încheierii din 9 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău,

### c o n s t a t ă :

La data de 14 mai 2018, Doina Ioana Străisteanu a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Tudor Pașcaneanu cu privire la constatarea discriminării prin asociere și repararea prejudiciului moral.

Prin hotărârea din 10 decembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani a fost admisă parțial acțiunea depusă de Doina Ioana Străisteanu. S-a constatat discriminarea Doinei Ioana Străisteanu de către Tudor Pașcaneanu, prin asociere cu persoanele LGBT și hărțuire. S-a obligat Tudor Pașcaneanu să repare prejudiciul moral cauzat Doinei Ioana Străisteanu în mărime de 3 000 de lei și cheltuielile de judecată sub forma de cheltuieli pentru asistență juridică în mărime de 2 000 de lei. În rest, cererea de chemare în judecată s-a respins ca neîntemeiată.

Invocând ilegalitatea hotărârii instanței de fond, la 5 martie 2020, prin intermediul oficiului poștal, Doina Ioana Străisteanu a declarat apel împotriva hotărârii instanței de fond, solicitând admiterea apelului, casarea parțială a hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri prin care să fie admise integral pretențiile expuse în cererea de chemare în judecată.

Prin încheierea din 9 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău a fost restituită, ca fiind depusă în afara termenului legal, cererea de apel depusă de către Doina Ioana Străisteanu.

La data de 3 noiembrie 2020, prin intermediul oficiului poștal Doina Ioana Străisteanu a declarat recurs împotriva încheierii din 9 iunie 2020 a Curții de Apel

Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate cu emiterea unei noi încheieri prin care să fie admisă spre examinare cererea de apel.

În motivarea recursului a invocat că la data de 10 decembrie 2019 nici apelanta și nici avocata nu au fost prezente în ședința de judecată. Dispozitivul hotărârii din 10 decembrie 2019 a fost înmânat apelantei abia la data de 7 februarie 2020 prin intermediul oficiului poștal. La acea zi hotărârea motivată nu fusese pusă la dispoziția apelantei, dar cererea de apel motivată a fost depusă în termenul de 30 de zile de la recepționarea dispozitivului hotărârii. Acest fapt este confirmat prin avizul recomandat anexat la cererea de apel.

A menționat că instanța de fond cunoscând adresa de email al reclamantei, ar fi putut să expedieze dispozitivul hotărârii, ceea ce însă nu a făcut.

În drept, și-a întemeiat cererea de recurs în baza dispozițiilor art. 424 alin. (2), 425, 426, 427 lit. c) Cod de procedură civilă.

Prin referința depusă la data de 7 noiembrie 2020, Tudor Pașcaneanu a solicitat ca recursul declarat de Doina Ioana Străisteanu să fie respins ca neîntemeiat cu menținerea încheierii instanței de apel.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Prin citație, se confirmă faptul că Curtea de Apel Chișinău a expediat participanților la proces copia încheierii din 9 iunie 2020 (f.d.80, Vol. II), însă date despre recepționarea încheierii la materialele cauzei lipsesc.

Prin urmare, instanța de recurs consideră că Doina Ioana Străisteanu a depus cererea de recurs în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii din 9 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 110 Cod de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Prevederile art. 113 Cod de procedură civilă stipulează că, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată.

Conform art. 362 alin. (1) și (3) Cod de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea

nu prevede altfel. Repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art. 116.

Art. 369 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă prevede că, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Din materialele cauzei rezultă că la data de 10 decembrie 2019 a fost pronunțat dispozitivul hotărârii (f.d.216, Vol. I).

Termenul de atac al hotărârii menționate a expirat la data de 10 ianuarie 2020.

La data de 9 martie 2020, în afara termenului legal, Doina Ioana Străisteanu a declarat apel împotriva hotărârii din 10 decembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, solicitând admiterea acestuia, casarea parțială a hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri prin care să fie admise integral pretențiile expuse în cererea de chemare în judecată (f.d.3-6, Vol. II).

Ca urmare, prin încheierea din 9 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău, apelul declarat de Doina Ioana Străisteanu a fost restituit ca fiind depus în afara termenului legal, iar apelanta nu a solicitat repunerea în termen.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră întemeiată concluzia instanței de apel privind restituirea apelului declarat de Doina Ioana Străisteanu ca fiind depus în afara termenului legal.

Or, din suportul probator prezent la materialele dosarului rezultă că recurenta/apelanta a depus cererea de apel la 9 martie 2020, cu încălcarea evidentă a termenului imperativ de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, prevăzut expres de lege în acest sens și fără a solicita repunerea în termen cu indicarea motivelor care să justifice omiterea acestuia.

Iar, referirea recurente precum că a recepționat dispozitivul hotărârii la 7 februarie 2020, nu relevă că termenul urmează a fi calculat din momentul dat, deoarece art. 362 alin. (1) Cod de procedură civilă prevede expres că termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii și nu de la data comunicării acestuia.

Totodată, nu poate fi reținut nici argumentul din cererea de recurs referitor la faptul că atât recurenta cât și reprezentantul acesteia nu au fost prezente la ședința de judecată din 10 decembrie 2019, or, materialele cauzei denotă contrariul.

Astfel, din procesul-verbal al ședinței de judecată din 10 decembrie 2019 se atestă cu certitudine că interesele reclamantei Doina Ioana Străisteanu în instanța de fond au fost reprezentate de către avocata Alina Calugher care a fost prezentă în ședința de judecată când s-a pronunțat dispozitivul hotărârii (f.d.215, Vol.I).

Mai mult că, potrivit recipisei anexate la actele dosarului reprezentantul reclamantei a recepționat dispozitivul hotărârii primei instanțe la data de 10 decembrie 2020, fapt confirmat prin semnătura acesteia (f.d.210, Vol. I).

În conformitate cu art. 116 alin. (1) și (3) Cod de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului.

Astfel, instanța de recurs reiterează că termenul de declarare a apelului poate fi restabilit dacă persoanele îndreptățite solicită repunerea în termen și prezintă probe veridice ce ar confirma imposibilitatea declarării apelului în termen.

În acest context, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că instanța de apel legal și întemeiat a restituit apelul declarat de către Doina Ioana Străisteanu împotriva hotărârii din 10 decembrie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani, ca fiind depus în afara termenului legal.

Or, respectarea de către părți a termenelor legale constituie o obligare pozitivă a părților și are menirea asigurării bunei funcționări a justiției, iar repunerea în termen poate fi admisă doar în cazurile expres prevăzute de lege și doar în cazul în care partea înaintează o cerință de repunere în termen, justificată obiectiv și probată prin probe pertinente și admisibile în temeiul art. 116, 118, 121, 122 și 362 Cod de procedură civilă, prin care va dovedi că omiterea termenului a fost cauzată de motive întemeiate.

Instanța de recurs accentuează că o asemenea soluție este compatibilă cu standardele înserate în textul art. 6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, încuviințarea exercitării unei căi ordinare de atac în urma rămânerii definitive a actului jurisdicțional valabil adoptat în lipsa unor circumstanțe fundamentale și obligatorii, ar însemna de fapt încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea contestată este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de recurentă sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către Doina Ioana Străisteanu și a menține încheierea din 9 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de către Doina Ioana Străisteanu.

Se menține încheierea din 9 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către Doina Ioana Străisteanu împotriva lui Tudor Pașcaneanu cu privire la constatarea discriminării prin asociere și repararea prejudiciului moral.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Mariana Pitic

Nicolae Craiu